**DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**
**JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN**
**DE CONTROL DE GARANTÍAS DE VALLEDUPAR**

Valledupar, febrero dieciocho (18) de dos mil veinticinco (2025).

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Radicado No.** | **20013600109020230003** | | |
| **Procesado (S)** | **GONZALO ENRIQUE REDONDO GUTIERREZ**- C.C. No. 18956812 - Estación de Policía de Codazzi | | |
| **Delito** | **ACCESO CARNAL VIOLENTO AGRAVADO, EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO, EN CONCURSO HETEROGENEO CON ACTO SEXUAL VIOLENTO AGRAVADO EN CONCURSO HOMOGENEO Y SUCESIVO.** | | |
| **Intervinientes** | **Juez** | Roberto Javier Castaño De La Hoz | |
| | **Fiscal** | Hernando Araujo Alarcón - 27 Seccional- - – hernando.araujo@fiscalia.gov.co | |
| | **Victima** | Katerin Padró Pedroza – C.C. No. 1067718563 - | |
| | **Psicóloga Forense** | Daniela Valverde Vega – C.C No 1065656974 T.P. 186617. | |
| | **Defensor** | Frank Manuel Mosquera Montecristo – drfrankmosquera@gmail.com | |
| | **Procurador** | | |
| **Diligencia** | Revocatoria de Medida de Aseguramiento | | |
| **Hora inicio:** 08:08 a.m. 18-02-2025 | | **Hora** Final: 04:17 p.m. 24-02-2025 | **Sala: virtual MICROSOFT TEAMS** |

El Juzgado Cuarto Penal Municipal con Función de Control de Garantías procede a dar inicio a la audiencia preliminar, dentro del código único de noticia criminal **20013600109020230003.** Procede a verificar la asistencia de las partes e intervinientes.

**Defensa:** Manifiesta que concurre la psicóloga forense de la Defensa, para describir un informe técnico presentado, con el aval de la Psicóloga Dra. Daniela Valverde Vega, realizado a las tres presuntas víctimas menores; que es fundamental que se escuche a la Perito sobre el análisis del proceso que se le lleva al señor **GONZALO ENRIQUE REDONDO GUTIERREZ.**

**Psicóloga Forense Dra. Daniel Valverde Vega:** Realiza una exposición de la evaluación psicológica forense, de las menores victimas dentro de este proceso.

**Defensa:** Solicita que con los elementos de prueba que ya ha mencionado, se revoque la medida de aseguramiento impuesta en segunda instancia a su representado **GONZALO**

**ENRIQUE REDONDO GUTIERREZ;** por cuanto no hay pruebas para condenarlo, que tampoco se dan los elementos que establece el código en el articulo 308 numerales 1, 2 y 3; que no es una persona que vaya a obstruir la justicia, que no constituye un peligro para la seguridad de la sociedad o de la victima; que dentro del expediente no hay suficiente material probatorio para inferir razonablemente que el imputado podría ser autor o participe. Que no ha habido mas contacto con las menores, sin antecedentes penales.

**Rep. Victima:** Manifiesta que sus hijas mintieron y que le parece injusto que él esté detenido, que él ha seguido en el pueblo sin intenciones de huir. Que participa en la audiencia porque es la mamá de las tres menores y ellas le manifestaron que lo que habían dicho en contra de **GONZALO** era falso.

**Fiscalía:** solicita la suspensión de la diligencia en atención a que debo debe asesorarse de la valoración psicológica forense que fue presentada en esta audiencia por parte de la defensa, que hay ciertas situaciones que le concuerda. En pro de realizar una efectiva sustentación de las argumentos esbozados, frente los expuesto por el doctor Frank Mosquera, aunado con los argumentos de la valoración de Psicológica forense allegada a esta audiencia; se suspenda esta audiencia a fin de poder realizar el estudio del caso y la sustentación debida en una próxima audiencia que se entiende de que debe ser próxima.

**Juez:** siendo las 09:20 de la mañana, y de conformidad al articulo 160, dispone suspender la audiencia para dar continuación el día 21 de febrero de 2025, a las 10:00 a.m..

**CONTINUACION AUDIENCIA**

Siendo las 02:03 de la tarde del día 21 de febrero del año 2025, el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Función de Control de Garantías procede a reanudar la audiencia preliminar, dentro del código único de noticia criminal **200136001090202300003.** Verifica la asistencia de las partes e intervinientes.

**Fiscalía:** Manifiesta que la inferencia razonable que establece el artículo 308 del C.P.P., como requisito para solicitar la medida de aseguramiento, que el togado indica que ya está superada, pero para ese Delgado se conoce que existen 2 valoraciones en ese sentido, la que presenta la defensa con la que presenta el cuerpo técnico de investigación y allí dista de las posiciones frente en si hubo o no violencia sexual hasta estos momentos, la inferencia razonable existente con los elementos materiales probatorios que hay en el expediente, para ese delegado no se logran desvirtuar. Que aún sigue siendo por el tema de tratarse de unos menores de edad, sigue constituyendo el imputado, el señor Gonzalo Enrique Redondo Gutiérrez, siendo un peligro, en este caso para la seguridad de las víctima, son menores de edad y el Estado Colombiano y todas las normas que así las regulan, la infancia y adolescencia les brinda una protección especial a los niños, niñas y adolescentes. Considera que aun debe continuar privado de la libertad hasta tanto haya otra situación distinta a la aquí debatida.

**DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**
**JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN**
**DE CONTROL DE GARANTÍAS DE VALLEDUPAR**

**Juez**: frente a lo presentado por la defensa y lo argumentado por la fiscalía, el Despacho va a hacer la valoración correspondiente, para la decisión; y convoca para el día 24 de febrero de 2025, a las 03:00 de la tarde. Siendo las 02:17 suspende la diligencia.

**CONTINUACION AUDIENCIA**

Siendo las 03:13 de la tarde del día 24 de febrero de 2025, el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Función de Control de Garantías procede a dar reanudar la audiencia preliminar, dentro del código único de noticia criminal **200136001090202300003.** Procede a verificar la asistencia de las partes e intervinientes.

**Decisión:** procede el despacho a adoptar la decisión correspondiente, frente a la solicitud de revocatoria de medida de aseguramiento, elevada por el defensor del procesado. Situación a la que se opone la fiscalía. Indica que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 318 del Código de procedimiento penal, para los efectos de solicitar la revocatoria de una medida de aseguramiento impuesta a un imputado en desarrollo de un proceso penal, es menester que quien la solicite presente los elementos materiales probatorios, o la información legalmente obtenida que permitan inferir razonablemente, que han desaparecido las exigencias que establece específicamente el artículo 308 del C.P.P., que el imputado puede no ser el autor o partícipe del delito que se investiga o que la medida de aseguramiento no es necesaria porque el imputado no obstruirá el debido ejercicio de la justicia o no constituye un peligro para la seguridad de la sociedad o de la víctima, o es probable que comparezca el proceso y que cumpla la sentencia que se le llegare a imponer. Es la revocatoria de la medida de aseguramiento, el acto jurídico que deja sin efecto otro acto por decisión judicial, constituye un instrumento jurídico procesal destinado a preservar y garantizar el derecho a la libertad individual, consagrado expresamente en el artículo 28 de la Constitución Política, toda vez que lleva implícita la posibilidad de restablecer o recobrar la libertad que ha sido restringida legítimamente dentro del curso del proceso penal, una vez sea aportado ante el juez de garantías lo Soportes fácticos que desvirtúen los requisitos legales que dieron lugar a la imposición de la medida de aseguramiento. Ha de tenerse en cuenta que la jurisprudencia constitucional ha sostenido que por expresa exigencia del artículo 318 de la Ley 906 de 2004, la solicitud de Revocatoria o sustitución de la medida de aseguramiento que se formule ante el juez de control de garantías, deberá hacerse presentando los elementos materiales probatorios o la información legalmente obtenida que no hubiera sido tenido en cuenta con anterioridad, cuando se decretó la medida de aseguramiento o la sustitución de la misma. Solo en esa hipótesis será posible al juez de garantía realizar una inferencia razonable para decidir si desaparecen o no, los elementos que estructuraron los requisitos para la imposición de la medida de aseguramiento que fueron tenidos en cuenta cuando ella se decretó, y decidir lo pertinente. En el caso que ocupa el día 1 de marzo del año 2023, el Juzgado de Garantías se abstuvo de imponer medida de

aseguramiento al señor **GONZALO ENRIQUE REDONDO GUTIERREZ;** decisión que fue apelada y revocada por el Superior. Realizado el análisis correspondiente, frente a la solicitud propuesta, el Juzgado Cuarto Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Valledupar, Resuelve: no acceder a lo solicitado por el señor Defensor, de revocar la medida de aseguramiento impuesta al procesado **GONZALO ENRIQUE REDONDO GUTIERREZ;** por las razones expuestas. Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición y apelación.

**Defensa:** presenta recurso de apelación, sustentando debidamente.

**Fiscalía:** Interviene como no Recurrente.

**Juez:** concede en el efecto devolutivo el recurso de APELACION propuesto por el defensor del procesado, dispone el envío de las diligencias al Centro de Servicios de los Juzgados Penales de Valledupar, para su reparto ante los Jueces Penales del Circuito de esta Ciudad, y se desate el recurso incoado.

PROCESO_ 20013600109020230000300 AUDIENCIA DESPACHO_ 200014088004 Juzgado 004 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Valledupar 2000140880-20250218_080456-Grabación de la reunión.mp4

PROCESO_ 20013600109020230000300 AUDIENCIA DESPACHO_ 200014088004 Juzgado 004 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Valledupar 2000140880-20250221_140247-Grabación de la reunión.mp4

Acta con cuatro (04) folios y grabación-.

. **GLORIA INES SIERRA BORREGO**
**SECRETARIA**

**DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**
**JUZGADO CUARTO PENAL MUNICIPAL CON FUNCIÓN**
**DE CONTROL DE GARANTÍAS DE VALLEDUPAR**