

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2022 01179 00**

Teniendo en cuenta la respuesta allegada por TransUnion antes Cifin (pdf. 0056 C-2), y como quiera que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR el EMBARGO** y retención de los dineros que el demandado posea en las cuentas de ahorros del banco Bancolombia. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$70.000.000.

Líbrense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de este despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

**2.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas, so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a365d6098d2e85d9bace96c312bea2e30176bbc36985d95a1eb888ff1261c7e**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 050 2022 01179 00**

Previo a continuar con el trámite del asunto, y teniendo en cuenta que la diligencia de notificación al demandado se surtió a una dirección electrónica distinta a la reportada en la demanda, se requiere a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, informe como obtuvo el correo electrónico [pedritomelo22@gmail.com](mailto:pedritomelo22@gmail.com), y allegue las evidencias correspondientes, so pena de desestimarse la notificación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

*Mfft*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b74658e8dd28396efac75180139b6f37485c3abdb20dcd8ef89fea17b9237ad7**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2009 01803 00**

Dando alcance al escrito visto en pdf. 011, reconózcase personería jurídica a la sociedad Abogados e Investigaciones Lex Group S.A.S., a través de la abogada Mayerly López Ramírez, como apoderada de la demandada Esmeralda Flórez Celis, en los términos y para los efectos del poder conferido.

Igualmente, reconózcase personería jurídica a la abogada Valentina González Mondragón, como apoderada sustituta de la parte pasiva, en los términos y para los efectos de la sustitución allegada.

Por otro lado, teniendo en cuenta el informe de títulos que antecede (pdf. 012), como quiera que, mediante providencia de 17 de septiembre de 2012, se declaró la terminación del proceso por desistimiento y habida cuenta que se encuentran dineros retenidos a la pasiva, producto de la medida cautelar decretada, entonces, Secretaría, elabórese y entréguesele los títulos judiciales que hayan sido consignados para este proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43b6c18938a573db8c0bd536b47f37d19216ebbe9fbc7afd0bd215e57ce298be**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2017 00227 00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito allegada por el actor no fue objetada en el término de traslado y la misma está acorde en derecho, el Juzgado, imparte su aprobación en virtud de lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$66'753.201,00 M/Cte.**, al 1° de agosto de 2024.

De otro lado, apruébese la anterior liquidación de costas (pdf. 030), como quiera que la misma se encuentra ajustada a derecho (art. 366, num. 5° del C.G.P.

Finalmente, por Secretaría, remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, a la mayor brevedad posible.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b7c6863a58145e6e3273411b6d033f7e829bfce1892ba56c5ed7273837904cd**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2017 00266 00**

El Despacho Comisorio número 0035 de 2024, diligenciado por el Juzgado 89 Civil Municipal de Bogotá, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes, a efectos de lo dispuesto en el artículo 40 del C.G.P., si a ello hay lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ac85ef92009b77d85fba5758c44fa1ccc8fef305d5e5f8a1e9596adea575e44**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00538 00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito allegada por el actor no fue objetada en el término de traslado y la misma está acorde en derecho, el Juzgado, imparte su aprobación en virtud de lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$23'806.180,79 M/Cte.**, al 5 de septiembre de 2023.

De otro lado, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes, la nueva dirección denunciada por el apoderado actor, para efectos de notificaciones (pdf. 032).

Finalmente, por Secretaría, remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, a la mayor brevedad posible.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 059

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c31e52624384f3a81de70f2bb155eae5b969cfaae1b16ba8a56d6ec3bb228881**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00538 00**

EUX479  
CIMPEX S.A.S.

Teniendo en cuenta que la medida cautelar solicitada cumple los requisitos previstos en el artículo 599 del C.G.P., entonces, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- DECRETAR EL EMBARGO** de los depósitos de dinero de bajo monto “Daviplata” y “Nequi”, que tenga el demandado en las billeteras virtuales de dichas aplicaciones. Oficiese, limitando la medida a la suma de \$17'082.000.

Líbrense los oficios respectivos, advirtiéndose a los bancos citados que deberán consignar las sumas retenidas a órdenes de éste despacho y al proceso de la referencia, en la cuenta de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia dentro de los tres (03) días siguientes al recibo del correspondiente oficio. De igual forma hágasele saber que el embargo se entiende consumado con la recepción del mismo. Cítese en la comunicación que se libre el número de identificación de la parte ejecutada.

**2.-** Por otro lado, **DECRETAR** el **EMBARGO** y retención preventiva de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal vigente, según lo dispuesto en los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo, sobre el sueldo que devengue el demandado, como empleado de Proyectos y Aseosrias Javal. Oficiese al pagador, limitando la medida a la suma de \$36'000.000.

**3.-** En otros aspectos, previo a disponer la aprehensión de los rodantes, se requiere al extremo demandante para que aporte el certificado de libertad y tradición del vehículo de placas EUX-479, que dé cuenta la inscripción de la medida, así mismo, atendiendo la Resolución No. DESAJBOR25-53 16 de enero de 2025, por la cual se resolvió no conformar el registro de parqueaderos en Bogotá para la vigencia del año 2025 y como quiera que, a quien realmente le interesa la conservación en óptimas condiciones de los vehículos automotores embargados es al extremo demandante para su posterior venta en pública subasta y con ello pagar el crédito y las costas, y así no ver

disminuido su derecho, entonces, se le **REQUIERE**, para que previo a ordenar la inmovilización del vehículo embargado en el presente proceso, informe en que parqueadero deberá ser depositado el rodante por los miembros de la Policía Nacional (ciudad, dirección completa y teléfono del parqueadero), como los datos de contacto del profesional del derecho que representa al extremo demandante, información necesaria para incluirla en el respectivo oficio.

**4.-** Finalmente, dando alcance a la solicitud de medidas cautelares elevada en pdf. 012 C-2, al tenor de los artículos 42-1 y 43-4 *ibídem*, por economía y celeridad procesal, por Secretaría, se ordena oficiar a TRANSUNIÓN antes CIFIN con el propósito de que certifique en cuáles entidades bancarias posee cuentas de ahorros, cuentas corrientes, títulos de capitalización y certificados de depósitos a término fijo (CDT) y/o a la vista, del demandado Alberto William Mebarak Otero, identificado con C.C. 8.729.118; señalando el número de la cuenta y la entidad. Oficiese.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

ojss

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 072 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9304fe6b154a443c2c296849d026c5216fe1f9ca23a3df2881e7382cd77051e**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2020 00856 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 468 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Con Garantía Real De Menor Cuantía** a favor de **Bancolombia S.A.** y en contra de **Mauricio Fajardo en su calidad de heredero determinado de Rosalba Valera Buitrago y herederos indeterminados de aquélla**, por los siguientes conceptos:

1.- Por el monto de **\$14´101.742.68 M/CTE**, como concepto del capital exigible mensualmente, vencido y no pagado, incorporado en el pagaré **2273 320118984**, dado como garantía de la hipoteca contenida en escritura pública No. 4019 del 04 de mayo de 2009, emitida por la Notaría 72 del Circulo de Bogotá D.C, allegada como base de ejecución<sup>1</sup>; el cual se discrimina de la siguiente manera:

NÚMERO DE CUOTA	FECHA DE VENCIMIENTO	VALOR CUOTA EN PESOS
130	01/04/2020	\$ 205.691,95
131	01/05/2020	\$ 208.026,07
132	01/06/2020	\$ 210.386,67
133	01/07/2020	\$ 212.774,06
134	01/08/2020	\$ 215.188,53
135	01/09/2020	\$ 217.630,41
136	01/10/2020	\$ 220.100,00
137	01/11/2020	\$ 222.597,61
138	01/12/2020	\$ 225.123,56
139	01/01/2021	\$ 227.678,18
140	01/02/2021	\$ 230.261,79
141	01/03/2021	\$ 232.874,71
142	01/04/2021	\$ 235.517,28
143	01/05/2021	\$ 238.189,85
144	01/06/2021	\$ 240.892,73
145	01/07/2021	\$ 243.626,29
146	01/08/2021	\$ 246.390,87
147	01/09/2021	\$ 249.186,82
148	01/10/2021	\$ 252.014,50
149	01/11/2021	\$ 254.874,26
150	01/12/2021	\$ 257.766,48
151	01/01/2022	\$ 260.691,52
152	01/02/2022	\$ 263.649,75
153	01/03/2022	\$ 266.641,54
154	01/04/2022	\$ 269.667,29
155	01/05/2022	\$ 272.727,37

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

156	01/06/2022	\$ 275.822,18
157	01/07/2022	\$ 278.952,10
158	01/08/2022	\$ 282.117,55
159	01/09/2022	\$ 285.318,91
160	01/10/2022	\$ 288.556,60
161	01/11/2022	\$ 291.831,03
162	01/12/2022	\$ 295.142,62
163	01/01/2023	\$ 298.491,79
164	01/02/2023	\$ 301.878,96
165	01/03/2023	\$ 305.304,57
166	01/04/2023	\$ 308.769,05
167	01/05/2023	\$ 312.272,84
168	01/06/2023	\$ 315.816,39
169	01/07/2023	\$ 319.400,16
170	01/08/2023	\$ 323.024,59
171	01/09/2023	\$ 326.690,15
172	01/10/2023	\$ 330.397,31
173	01/11/2023	\$ 334.146,53
174	01/12/2023	\$ 337.938,30
175	01/01/2024	\$ 341.773,09
176	01/02/2024	\$ 345.651,41
177	01/03/2024	\$ 349.573,73
178	01/04/2024	\$353.540,56
179	01/05/2024	\$ 357.552,40
180	01/06/2024	\$ 361.609,77
<b>TOTAL</b>		<b>\$14.101.746,68</b>

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre las anteriores cuotas de capital vencidas y no canceladas, liquidados a la tasa pactada, siempre y cuando no supere los límites de usura, desde el día en que se hizo exigible cada cuota y hasta que el pago se verifique.

**2.** Por la suma de **\$4.549.629,47 M/Cte.**, por concepto de intereses de plazo sobre las cincuenta (50) cuotas de capital vencido y no pagado, pactado a una tasa de 14.50 % respecto de la obligación contenida en el pagaré, discriminadas así:

<b>NÚMERO DE CUOTA</b>	<b>FECHA DE VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR CUOTA EN PESOS</b>
130	01/04/2020	\$ 160.021,23
131	01/05/2020	\$ 157.687,11
132	01/06/2020	\$ 155.326,51
133	01/07/2020	\$ 152.939,12
134	01/08/2020	\$ 150.524,65
135	01/09/2020	\$ 148.082,77
136	01/10/2020	\$ 145.613,18
137	01/11/2020	\$ 143.115,57
138	01/12/2020	\$ 140.589,62
139	01/01/2021	\$ 138.035,00
140	01/02/2021	\$ 135.451,39
141	01/03/2021	\$ 132.838,47
142	01/04/2021	\$ 130.195,90
143	01/05/2021	\$ 127.523,33
144	01/06/2021	\$ 124.820,45
145	01/07/2021	\$ 122.086,89
146	01/08/2021	\$ 119.322,31
147	01/09/2021	\$ 116.526,36
148	01/10/2021	\$ 113.698,68
149	01/11/2021	\$ 110.838,92
150	01/12/2021	\$ 107.946,70
151	01/01/2022	\$ 105.021,66
152	01/02/2022	\$ 102.063,43
153	01/03/2022	\$ 99.071,64
154	01/04/2022	\$ 96.045,89
155	01/05/2022	\$ 92.985,81
156	01/06/2022	\$ 89.891,00
157	01/07/2022	\$ 86.761,08
158	01/08/2022	\$ 83.595,63
159	01/09/2022	\$ 80.394,27
160	01/10/2022	\$ 77.156,58
161	01/11/2022	\$ 73.882,15
162	01/12/2022	\$ 70.570,56
163	01/01/2023	\$ 67.221,39
164	01/02/2023	\$ 63.834,22
165	01/03/2023	\$ 60.408,61
166	01/04/2023	\$ 56.944,13
167	01/05/2023	\$ 53.440,34
168	01/06/2023	\$ 49.896,76
169	01/07/2023	\$ 46.313,02
170	01/08/2023	\$ 42.688,59
171	01/09/2023	\$ 39.023,03
172	01/10/2023	\$ 35.315,87
173	01/11/2023	\$ 31.566,65
174	01/12/2023	\$ 27.774,88
175	01/01/2024	\$ 23.940,09
176	01/02/2024	\$ 20.061,77
177	01/03/2024	\$ 16.139,45
178	01/04/2024	\$ 12.172,62

179	01/05/2024	\$ 8.160,78
180	01/06/2024	\$ 4.103,41

<b>TOTAL</b>	<b>\$4.549.629,47</b>
--------------	-----------------------

Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

Como quiera que la demanda se dirige contra los HEREDEROS INDETERMINADOS de **Rosalba Valera Buitrago (Q.E.P.D.)**, atendiendo las previsiones del artículo 87 del C.G.P., entonces, se ordena el EMPLAZAMIENTO de los mismos, en consecuencia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, por Secretaría, realícese la respectiva anotación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma y términos allí señalados.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 ibídem. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se decreta el embargo y posterior secuestro del bien hipotecado como garantía de las obligaciones referidas previamente, esto es, el distinguido con los folios de matrículas inmobiliarias No. **50N-20564133**, de propiedad de la ejecutada. Oficiese a la a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, informándole que: i) El registrador deberá inscribir el embargo, aunque los demandados haya dejado de ser propietario del bien (art. 468-2, Código General del Proceso); ii) Que este embargo se decretó con base en un título hipotecario sujeto a registro, por lo que “*se inscribirá aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso ejecutivo seguido para el cobro de un crédito sin garantía real*” (art. 468-6, Código General del Proceso); y, iii) Que deberá, a costa de la parte interesada, expedir el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso.

Téngase en cuenta que la sociedad AECSA., actúa por intermedio de la abogada **LIZETH XIMENA CUECAS CARVAJAL**, la que es endosatario en procuración otorgado por Carlos Daniel Cárdenas Avilés.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 072 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e31be28be9ba8db645aec88876d0dfbbc2702bbf8124d74d05cfa86053fc087**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00442 00**

Teniendo en cuenta los correos electrónicos allegados por el curador designado Juan Pablo Franco Bello (pdf.066 y 067), quien aceptó el cargo y firmó el acta de posesión, a propósito de la virtualidad, entonces, se tendrá por aceptado el cargo de curador ad litem; ahora bien, en aras de proteger el derecho de defensa y contradicción que le asiste al auxiliar de la justicia, como quiera que el proceso se encontraba al Despacho y ya se le remitió el link del proceso, por Secretaría, contabilícese el término con el que cuenta para contestar la demanda en representación de las personas indeterminadas.

Por otro lado, agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes, la respuesta allegada por la Caja de Vivienda Popular (pdf. 059).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0c473bbe2c28d6dc898ee476389912758d1d893fccb06e794a449a98c9774e2**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00453 00**

Teniendo en cuenta que la liquidación de crédito allegada por el actor no fue objetada en el término de traslado y la misma está acorde en derecho, el Juzgado, imparte su aprobación en virtud de lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso, por la suma de **\$78'093.579,93 M/Cte.**, al 17 de octubre de 2024.

De otro lado, apruébese la anterior liquidación de costas (pdf. 014), como quiera que la misma se encuentra ajustada a derecho (art. 366, num. 5° del C.G.P.

Finalmente, por Secretaría, remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución, a la mayor brevedad posible.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16320fe6bd468be2fb6bda46f9e8bae51dae478d75b51858a65138126dece52a**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00794 00**

Revisado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Xplates S.A.S., expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, como quiera que a la fecha no existe representante legal suplente y no se ha nombrado nuevo representante legal de la misma, luego, su representación continua en cabeza del señor Andrés Felipe Cifuentes Hurtado, quien se encuentra desaparecido desde el 4 de junio de 2024 y tampoco se tiene conocimiento de su paradero, por lo tanto, no puede tenerse por válida la notificación realizada al correo electrónico; así pues, en aras de prevenir la paralización del proceso, entonces, se ORDENA EL EMPLAZAMIENTO de la sociedad demandada. Por secretaría procédase conforme a lo indicado por el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el canon 10 de la Ley 2213 de 2022, realícese la respectiva anotación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma y términos allí señalados.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a46cd8cebe91a782414ff6ee9668ae948924e1dd17ed0f0e4068f41c9b75fc5d**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 00832 00**

Como quiera que obra solicitud de terminación del proceso por pago total (pdf.005), elevada por el apoderado especial de la entidad demandante con expresa facultad para recibir (pdf.001 Pág. 07), cumple con los lineamientos del artículo 461 del C.G.P., resulta procedente acceder a lo peticionado por la actora, y dar por terminado el presente litigio. En consecuencia, se **RESUELVE:**

**1.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo con garantía real, instaurado por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra de **Jaime Alberto Gómez Ramírez**, por pago total de la obligación.

**2.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**3.-** Como quiera que la demanda fue presentada de forma virtual, requiérase a la parte actora para que entregue el título base de la ejecución, en favor de los demandados, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**4.-** Sin condena en costas.

**5.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior y efectuadas las desanotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

DSFF

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b85c35e41e60cd116adc9b6ae64f15be6aabd7dbfc689808f4f4286b14d1c06**

Documento generado en 18/05/2025 06:01:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 01088 00**

Como quiera que obra solicitud de terminación del proceso por pago total (pdf.0162), elevada por el apoderado del demandante, con facultad para recibir, conforme la documental allegada, entonces, teniendo en cuenta los lineamientos del artículo 461 del C.G.P., resulta procedente acceder a lo peticionado por la actora, y dar por terminado el presente proceso.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de menor cuantía, instaurado por Bancolombia S.A., contra Oscar Orlando Chávez Cano, por **PAGO TOTAL** de la obligación.

**SEGUNDO.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto y pónganse a disposición los bienes desembargados y/o remanentes si han sido solicitados. Oficiese.

**TERCERO.-** Como quiera que la demanda fue presentada de forma virtual, requiérase a la parte actora para que entregue el título base de la ejecución, en favor de la demandada, con la constancia de que la obligación allí contenida, se encuentra extinguida por pago total.

**CUARTO.-** Sin condena en costas.

**QUINTO.-** Archivar el expediente en oportunidad, cumplido lo anterior y efectuadas las desanotaciones correspondientes.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMENÉZ**

**JUEZ**

*Mfft*

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b5634bfaca6706012c3147d525b067b22d61929a994920ab97e151a240a5b44**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024-01105 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el **EMBARGO** y posterior aprehensión y secuestro del vehículo automotor CYH53C denunciado como de propiedad del demandado. Oficiese a la oficina de tránsito respectiva

**2.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 *ibídem*), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 *ídem*.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme a la norma adjetiva antes citada. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**JUEZ**

*Mfft*

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 de HOY 19 DE MAYO DE 2025

EL SECRETARIO,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ed71fc8c0e68c3315c44364c159b8dce4c95516881eaeed282638c4977fa9a2**

Documento generado en 18/05/2025 06:01:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 59 2024 01198 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de ampliación de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P. (pdf.011), el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el **EMBARGO** y posterior aprehensión y secuestro del vehículo de placas **LNP805** y **OYK88D**, denunciado como de propiedad del demandado. Oficiase a la oficina de tránsito respectiva. Oficiase por Secretaría, y tramítese por el interesado, según lo dispone el art 125-2 ejusdem.

**2.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas, so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,  
**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7b14192085672137e32cdac7e4199c9ee8e7052425adf498e5f46aec237f61c**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 01315 00**

Dando alcance a los escritos que anteceden (pdf. 005 y 006), como quiera que así fue solicitado desde la presentación de la demanda, entonces, se ordena el **EMPLAZAMIENTO** del señor Pedro Antonio Garzón Rodríguez. Por secretaría procédase conforme a lo indicado por el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el canon 10 de la Ley 2213 de 2022, realícese la respectiva anotación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en la forma y términos allí señalados.

Por otro lado, agréguese a los autos, las constancias de radicación del oficio de embargo para tenerlo en cuenta en el momento procesal oportuno (pdf. 006), sin embargo, se insta al demandante para que aporte el certificado de libertad correspondiente para proveer lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 DE HOY :19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9f2039a99888567814176d7d7a226b98857677ae9a4aa4b91c2697a744ab14b**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2024 01380 00**

**I. ASUNTO**

Resolver el recurso de **REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** interpuesto por la señora Claudia Ximena Bastidas Fuertes, como representante legal del Parqueadero J & L (pdf. 019 y 020), en contra del auto de 28 de enero de 2025, mediante el cual se advirtió la ilegalidad de la captura, aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placas EMV-355, toda vez que no se habían elaborado ni tramitado oficio alguno en tal sentido, el cual fue dejado en el aludido parqueadero bajo un supuesto título de depósito, razón por la cual, se dispuso oficiar a la Policía Nacional – SIJIN Automóviles, a efectos que se realice la aprehensión del vehículo en mención el cual se encuentra en el parqueadero recurrente, sin lugar al cobro de los gastos causados por concepto de parqueo o grúa y posteriormente, sea conducido al único parqueadero autorizado en Resolución No. DESAJBOR24-10514 de 13 de diciembre de 2024.

**II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Señala la recurrente, a través de sus 2 escritos de reposición que, en síntesis, en casos de aprehensión del vehículo, el propietario puede optar por efectuar la entrega voluntaria del bien, indicando en que parqueadero lo deja a disposición del juez de conocimiento y así ha de informársele al Juzgado, respecto a la entrega voluntaria del vehículo; que el pasado 21 de enero hogaño, el parqueadero J&L informó al Juzgado sobre la entrega voluntaria que efectuó el poseedor del vehículo, pues no quería dejarlo en cabeza del demandante, toda vez que perdería su automotor.

Incluso, alega que desconocen la diligencia de captura o inmovilización de la cual no participaron, pues no se allega documento alguno, mientras que el poseedor del vehículo firmó los documentos pertinentes para prestar servicio de custodia (artículos 1503, 1602 y 260 CGP (SIC) y demás concordantes)

Así pues, no existió una aprehensión ilegal del vehículo, por el contrario, fue voluntad del propietario y/o poseedor de transportar el rodante a un lugar diferente al autorizado por el Banco, por lo cual, deben sufragarse los costos originados del parqueo, quien presta sus

servicios de custodia, vigilancia y cuidado las 24 horas, siendo necesario cancelar el servicio para la salida del bien, dándoles el derecho de retener el bien, conforme los artículos 1170 a 1177 del Código de Comercio, situación que ha sido reconocida en otras sedes judiciales.

Solicita que no se vulneren sus derechos al trabajo y al pago de un servicio prestado como remuneración, así se ha reconocido jurisprudencialmente, toda vez que los propietarios de parqueaderos que operan legalmente y con los permisos como parqueaderos constituidos como establecimiento de comercio están en su derecho legal de ejercer la actividad comercial y mercantil, máxime que fue el propietario del bien quien realizó la entrega voluntaria y es quien define que el rodante se quede en el parqueadero de su confianza.

Señala que desde el año 2019 no se ha conformado el registro de parqueaderos autorizados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Bogotá, por tanto, no hay impedimento alguno para que el parqueadero J&L preste sus servicios de cuidado y custodia, además, que no son parte en este asunto, de tal manera desconocen los oficios que se promueven en el trámite, mientras que las tarifas de cobro serán las establecidas por la autoridad competente, como quiera que son un establecimiento de comercio privado e independiente.

Alega que la Resolución No. DESAJBOR24-10514 de 13 de diciembre de 2024 no es válida, toda vez que el parqueadero autorizado no presentó los documentos exigidos por la ley para su operación, por ende, fue retirado su registro como parqueadero autorizado.

Que cuentan con vigencia y autorización de uso de suelos para ser utilizado como depósito de vehículos por parte de la Alcaldía de Guasca, conforme las comunicaciones de 19 de enero y 12 de marzo de 2024, sin que a la fecha tenga orden de cierre o suspensión. Igualmente, aduce que no hay lugar a la compulsión de copias ante la Fiscalía General de la Nación.

Por último, sostiene que se vulnera el debido proceso y la presunción de buena fe, al proferir decisiones sin prueba alguna que de cuenta la presunta inmovilización, generando nulidades procesales, por todo lo anterior, solicita se revoque el proveído atacado, en subsidio, se conceda el recurso de apelación.

### **III. CONSIDERACIONES**

La reposición es un instrumento que tienen las partes y los terceros para intervenir dentro de un proceso para restablecer la normalidad jurídica cuando consideren que esta fue alterada, por fallas

en la aplicación de normas sustanciales o procesales o por inobservancia de las mismas.

Y eso, justamente, es a lo que no se ve compelido el Despacho, pues en ningún momento se ha desconocido el derecho que tiene el parqueadero para trabajar y cobrar la remuneración que corresponda frente al servicio prestado de custodia y cuidado del vehículo, tampoco se discute la falta de constancias de uso de suelos y/o ratificación por la ubicación del parqueadero, en realidad, la discusión se centra en la falta de oficios que comunicaran la medida de aprehensión ante las autoridades policivas, previa la realización de la diligencia de inmovilización y/o captura, desde luego, no se entiende como pudo la Policía Nacional o el parqueadero J&L, incluso, el mismo propietario o poseedor, enterarse que contra el vehículo de placas EMV-355, se encontraba requerido para su captura, si no hubo comunicación oficial del Despacho, de ahí que en aras de garantizar el debido proceso, mediante el auto atacado, se dispuso volver las cosas al estado original, ordenando la devolución del automotor, a la persona a la que fue retenido, sin lugar a cobros de gastos de parqueo o de grúa, compulsando copias para que se investigue la situación, según corresponda.

No obstante, la parte actora, insistió en la entrega del automotor en virtud del proceso que nos ocupa, de ahí que en el mismo proveído se ordenara a la Policía Nacional, previa comunicación oficial, realizar la captura del automotor, el cual se encuentra a disposición en el parqueadero J&L Sede 2, con el fin de que el rodante no fuera sustraído de dicho lugar y, posteriormente, se desconozca su paradero.

En efecto, el Despacho, acudió a tales decisiones en abrigo de lo previsto en el numeral 3° del artículo 42 del Código General del Proceso, según el cual es deber del juez *“Prevenir, remediar, sancionar o denunciar por los medios que este código consagra, los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso, lo mismo que toda tentativa de fraude procesal.”*, ello con el único objetivo de mantener el debido proceso de las partes, siendo necesario remediar situaciones que resultan abiertamente ilegales y que no se diga que carecen de prueba alguna, pues en pdf. 006, aparece la comunicación enviada por la Policía Nacional, junto al acta de inventario del Parqueadero J&L Sede 2, que dan cuenta de la actuación realizada el 21 de enero de 2025, dejando el vehículo a disposición de este Despacho, sin que mediara comunicación previa, entre el auto que admitió la demanda el pasado 13 de enero de esta anualidad.

Aunque no se desconoce el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formalidades, este Despacho, considera que aquella solemnidad de radicar el oficio de inmovilización del automotor, resulta indispensable en este asunto, pues es la única comunicación

que existe entre el Juzgado y la Policía Nacional, para que aquella proceda a realizar la detención del automotor y posterior aprehensión o inmovilización del mismo, luego, no se trata de un simple capricho del Despacho, sino la forma correcta en que ha de surtirse el proceso de aprehensión y que el garante sepa las razones que dieron lugar al despojo de su vehículo, máxime cuando así lo establece el artículo 111 del C.G.P.

Ahora, es de destacar, que la Corte Constitucional, mediante sentencia SU 041 de 2022, se pronunció sobre lo concerniente al principio de prevalencia del derecho sustancial, destacando que *“si bien las normas procesales han sido instituidas para garantizar el derecho al debido proceso, no pueden convertirse en un límite infranqueable para la consecución del derecho subjetivo en discusión. Por expresa disposición constitucional y legal, el principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal es una norma rectora de la ley procesal, y de obligatoria observancia para las autoridades judiciales. De manera que, cuando un juez adopta una decisión que desconoce el citado principio, viola el derecho fundamental al debido proceso de la parte.”*, sin embargo, conforme ha dicho la jurisprudencia, *“no se trata de agotar ritualismos vacíos de contenido o de realizar las normas de derecho sustancial de cualquier manera sino de realizarlas reconociendo esas garantías irrenunciables pues su respeto ineludible también constituye una finalidad del proceso”*.

Dicho lo anterior, esta Juzgadora debe velar por garantizar el debido proceso de ambas partes, con mirar a satisfacer el derecho sustancial que se reclame; de ahí que siempre deba existir aquella comunicación formal previa entre el Despacho, quien declara u ordena y la entidad que lo ejecuta; permitir que baste la orden para llevar a cabo la aprehensión, sería tanto como convalidar una vía de hecho en la consecución de la entrega del automotor perseguido, incluso con una simple orden de embargo.

Es más, en casos de similares contornos, la Corte Constitucional, mediante Sentencia T 230 de 2017, puntualizó que la inmovilización sin que medie la comunicación pertinente, resulta transgresora de las garantías *ius fundamentales*, como a continuación se expone:

*“Por ende, para la Sala queda claro que durante el trámite del proceso ejecutivo no se ordenó la aprehensión material del vehículo, de modo que cualquier actuación por parte de las autoridades policivas encargadas de inmovilizar el bien y ponerlo en custodia de un particular, resultaba violatoria del derecho fundamental al debido proceso.*

*(...)*

*Así pues, la Corte constata que la violación alegada al debido proceso resulta acreditada en este caso, lo cual desconoce la garantía de los derechos del interesado, pues la actuación de las*

*autoridades y de los particulares que cumplen funciones públicas, se encuentra sometida a la regulación jurídica que de manera previa limita sus poderes y establece las garantías de protección a los derechos de los ciudadanos.*

*Ante la ausencia de título jurídico que exprese de contenido obligacional entre el tutelante y la sociedad Storage and Parking S.A.S., ésta última debe proceder a la entrega incondicional del vehículo marca Nissan, línea Tiida, modelo 2011 y distinguido con las placas RCK-168, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la fecha de notificación de esta providencia.”*

Sumado a ello, han sido múltiples los casos en que parqueaderos y al parecer algunos funcionarios de la Policía Nacional, que utilizan el simple auto que ordena la aprehensión de bienes, para llevar a cabo diligencias de inmovilización, sin aguardar la correspondiente comunicación del Despacho, en muchos casos incluso, ya se había cancelado la obligación o llegado a acuerdos de pago, generando mayores gastos y perjuicios a las partes.

Ahora, respecto a la entrega voluntaria que alega la funcionaria del parqueadero J&L, se cuestiona aquella expresión de la voluntad, por un lado, obra una constancia de la Policía Nacional (pdf. 006), que da cuenta que habrían efectuado el procedimiento de detención del vehículo EMV-355, dejándolo a disposición de este Despacho, a través del parqueadero J&L, luego, no se evidencia aquella decisión libre y consciente del tenedor y/o poseedor Miguel Ángel Jiménez, quien voluntariamente se acercara ante la Policía Nacional o ante el parqueadero ya mencionado, para dejar a título de depósito el vehículo descrito, mucho menos a un parqueadero ubicado en Guasca, generando mayores costos de traslado, en lugar de optar por un parqueadero ubicado en esta misma ciudad.

Y es que la misma acta de recibo no es del todo clara, pues en su contenido refiere que la señora Lizet Fernanda Pedreros (propietaria del automotor), quien deja en calidad de depósito el vehículo, para que se ponga en conocimiento del Juzgado y por cuenta del proceso suscitado entre las partes, sin embargo, quien aparece suscribiendo dicho documento es el señor Miguel Ángel Jiménez; tampoco es cierto que al momento de la aprehensión, los afectados puedan optar por dejar su vehículo en un parqueadero de confianza, justamente, porque el objeto de este tipo de procesos es lograr la entrega compulsiva a través de uno de los parqueaderos previamente autorizados por el actor.

Sumado a ello, téngase en cuenta que la entidad demandante Carrofacil de Colombia S.A.S., solicitó la entrega del vehículo a su favor, sin lugar al cobro de gastos (pdf. 007 y 008), no obstante, tal y como se ordenó en el auto que es objeto de reparos, debe cumplirse el debido proceso y efectuar la aprehensión del automotor en legal forma, de ahí

que se ordenó la elaboración de oficios de aprehensión, dirigidos a la Policía Nacional, advirtiendo que el vehículo se encuentra ubicado en el Parqueadero J&L Sede 2, sin que haya lugar al reconocimiento de sumas por concepto de parqueadero, como quiera que se habría realizado sin que mediara oficio en tal sentido; ahora bien, si debe hacerse una precisión a lo ordenado en el numeral 2° del proveído de 28 de enero de 2025, pues aunque se ordenó el traslado del vehículo al parqueadero autorizado denominado como Embargos La Principal, conforme la Resolución DESAJBOR24-10514 de 13 de diciembre de 2024, lo cierto es que su autorización fue retirada, conforme la Resolución No. DESAJBOR25-53 de 16 de enero de 2025, dejando una vez más la no conformación del registro de parqueaderos en Bogotá, para la vigencia 2025, por lo tanto, una vez aprehendido el vehículo, deberá dejarse a disposición del demandante, a través de los parqueaderos autorizados por el actor, esto es, Parqueadero Juriscar S.A.S., Bodegaje Logística Financiera, Servicios Integrados Automotriz S.A.S., Cijad S.A.S., Captucol, Sinergia Global Empresarial SAS, Polkar's SAS o en sus instalaciones en la Carrera 69 No. 25 B-44 sótano 1 y 2 del Edificio World Business Port de la Ciudad de Bogotá D.C.

Por supuesto, si el parqueadero recurrente considera que aún tiene derecho a las pretensiones de pago, bien puede dar inicio a las acciones legales que haya lugar para su reclamación ante la jurisdicción ordinaria, entregando el vehículo previamente y dejando las constancias del caso, con el fin de no hacer más gravosa la situación de la parte aquí interesada en el vehículo.

Así las cosas, se requiere al parqueadero J&L, para que una vez se radique la solicitud de aprehensión y se efectúe la diligencia respectiva por parte de la Policía Nacional, se sirva realizar la entrega del vehículo de placas EMV-355, a dicha autoridad, quien deberá dejarlo a disposición de la parte actora, a través de los parqueaderos a que se hizo alusión anteriormente, so pena de dar inicio al incidente de sanción regulado en el artículo 44 del C.G.P., contra la representante legal del parqueadero J&L.

Suficientes se estiman las anteriores consideraciones para no acceder a la revocatoria solicitada, manteniendo incólume el auto impugnado; en cuanto al recurso de alzada, concédase el mismo, bajo el supuesto previsto en el numeral 8° del artículo 321 del C.G.P., en el efecto devolutivo.

#### **IV. RESUELVE**

**1.- NO REPONER** el proveído de 28 de enero de 2025, objeto de censura, de acuerdo a lo discurrido.

**2.- ACLARAR** el numeral 2° del proveído de 28 de enero de 2025, en el entendido que una vez se capture el vehículo por parte de la Policía Nacional, deberá dejarse a disposición de la parte actora, a través de cualquiera de los parqueaderos autorizados por aquella, esto es:

- Parqueadero Juriscar S.A.S. ubicado en la Carrera 85 No. 78 - 32 de Bogotá (teléfono 3144755667).

- Bodegaje Logística Financiera ubicado en la Carrera 36 No. 15-13 de Bogotá (teléfono 2772680).

- Servicios Integrados Automotriz S.A.S. ubicado en la Calle 4 No. 11-05 (teléfono 4976833).

- Cijad S.A.S. ubicado en la Calle 10 No. 91-20 de Bogotá (teléfono 7452810).

- Captucol ubicado en la carrera 68 H No. 78-64 de Bogotá (teléfono 661866).

- Sinergia Global Empresarial SAS ubicado en la Carrera 135 No. 172 - 84 Lote B de Bogotá.

- Polkar's SAS ubicado en la Carrera 8 No. 6-17 de Bogotá (teléfono (3016332788).

- o en sus instalaciones en la Carrera 69 No. 25 B-44 sótano 1 y 2 del Edificio World Business Port de la Ciudad de Bogotá D.C (teléfono 7450348).

Lo anterior, por cuanto mediante Resolución No. DESAJBOR25-53 de 16 de enero de 2025, se retiró la autorización del parqueadero Embargos La Principal.

**3.- CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en el efecto **DEVOLUTIVO**, presentado por la representante legal del parqueadero J&L contra el auto atacado

**4.- REMITASE** el expediente digital al Centro de Servicios Judiciales, para que sea repartido entre los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, quienes conocerán de este asunto, al tenor del artículo 324 del C.G.P., por Secretaría, procédase de conformidad con el artículo 326 *ejúsdem* de ser necesario.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 de 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf35b47b5d339a6a2e4f1134050514b6b8fc1c74b5c234e769beba983dc87c9e**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00090 00**

En atención a las actuaciones surtidas en el presente asunto este despacho **RESUELVE:**

**1.** Agréguese a los autos y póngase en conocimiento de las partes el escrito allegado por el **Centro de Conciliación Moncar Conciliaciones**, el cual enuncia sobre la admisión y adelantamiento del proceso de negociación de deudas de persona natural no comerciante, propuesto por promovido por **Nury Alexandra Martin Caicedo**.

**2.** En consecuencia de lo anterior, se advierte que en aplicación de lo normado en el artículo 545-1 del Código General del Proceso, se **DECRETA LA SUSPENSIÓN** del proceso de la referencia, hasta que se tenga nueva comunicación de sus resultados.

**3.** De igual forma, por secretaría oficiase al centro de conciliación para que informe el estado actual del proceso de insolvencia.

**4.** Reanudado el proceso, se efectuará el pronunciamiento correspondiente respecto de la notificación obrante en el pdf.007 del expediente digital.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

DSFF

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e0c9d03490b80f811242b723658f138a4e55283e60afa4c00f446e2a7a0446e**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Restitución Leasing No. 11001 40 03 059 2025 00145 00**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Esperanza Moreno Morales y Saga Gabriela Moreno

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de veintidós (22) de abril de dos mil veinticinco (2025), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **812349e76b9b87263698276a2d94a23f92f6313fc5ff8dda5116df2543df7a31**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025-00146 00**

Subsanada la demanda y reunidas las exigencias formales de que tratan los arts. 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 468 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva con Garantía Real de Menor Cuantía** a favor del **Fondo Nacional del Ahorro S.A.**, y en contra de **Alexis Albarracín Huertas**, por los siguientes conceptos:

**1.** Por el monto de **199.747,9200 UVR**, que, a la fecha de presentación de la demanda, equivale **\$75.188.213,18**, por concepto de capital acelerado, respecto del Pagaré No. 1073679772., obligación que se garantizó con la hipoteca contenida en escritura pública No. 03962 del 10 de octubre 2013, otorgada en la Notaría Primero de Soacha Cundinamarca, allegada como base de ejecución.

**1.1.-** Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, liquidados a la tasa del 10.32% efectiva anual, siempre y cuando ésta no supere la máxima legal permitida para el tipo de crédito que se ejecuta, certificada por el Banco de la República, desde la fecha siguiente a la presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**2.** Por la suma de **4.918.2645 UVR**, que, a la fecha de la presentación de la demanda, equivale la suma de **\$1.851.310,99**, por concepto de capital de las (07) cuotas vencidas y no pagadas, discriminadas, así:

<b>NÚMERO DE CUOTA</b>	<b>FECHA DE VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR CUOTA UVR</b>	<b>VALOR CUOTA EN PESOS</b>
1	15/5/2024	704,4518	\$ 265.166,58
2	15/6/2024	703,8247	\$ 264.930,53
3	15/7/2024	703,2053	\$ 264.697,37
4	15/8/2024	702,5937	\$ 264.467,16
5	15/9/2024	701,9898	\$ 264.239,84
6	15/10/2024	701,3938	\$ 264.015,50
7	15/11/2024	700,8054	\$ 263.794,02
<b>TOTAL</b>		<b>4.918,2645</b>	<b>\$ 1.851.310,99</b>

**2.1.-** Por los intereses moratorios por el capital anterior, liquidados a la tasa del 10.32% efectiva anual, desde el día siguiente de la fecha, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitida para el tipo de crédito que se ejecuta, certificada por el Banco de la República, a partir del día siguiente al vencimiento de cada cuota y hasta cuando se verifique su pago total.

**3.** Por el monto de **7.883,6336 UVR**, que, según su equivalencia al momento de presentación de la demanda, equivalen a la suma **\$2.967.521,88**, correspondiente a los intereses de plazo pactados a la tasa de 6,88 % EA, correspondiente a las cuotas de capital vencidas y no pagadas, que se discriminan, así:

<b>NÚMERO DE CUOTA</b>	<b>FECHA DE VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR CUOTA UVR</b>	<b>VALOR CUOTA EN PESOS</b>
1	15/5/2024	1.137,9666	\$ 428.348,27
2	15/6/2024	1.134,0498	\$ 426.873,92
3	15/7/2024	1.130,1365	\$ 425.400,90
4	15/8/2024	1.126,2266	\$ 423.929,15
5	15/9/2024	1.122,3201	\$ 422.458,68
6	15/10/2024	1.118,4169	\$ 420.989,46
7	15/11/2024	1.114,5171	\$ 419.521,51
<b>TOTAL</b>		<b>7.883,6336</b>	<b>\$ 2.967.521,88</b>

**4.** por la suma de \$402.436,63, por concepto al saldo en mora de siete (07) cuotas discriminadas de la siguiente manera:

<b>NÚMERO DE CUOTA</b>	<b>FECHA DE VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR CUOTA EN PESOS</b>
1	15/5/2024	\$ 66.992,40
2	15/6/2024	\$ 67.506,80
3	15/7/2024	\$ 67.782,28
4	15/8/2024	\$ 68.146,59
5	15/9/2024	\$ 45.809,09
6	15/10/2024	\$ 43.186,49
7	15/11/2024	\$ 43.012,98
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 402.436,63</b>

**4.1** Por los intereses moratorios por el capital anterior, liquidados desde el día siguiente de la fecha, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitida para el tipo de crédito que se ejecuta, certificada por el Banco de la República, a partir del día siguiente al vencimiento de cada cuota y hasta cuando se verifique su pago total.

**5** Sobre costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P.,

haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 ibídem. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se decreta el embargo y posterior secuestro de los bienes hipotecados como garantía de las obligaciones referidas previamente, esto es, el distinguido con los folios de matrícula inmobiliaria No. **051-147800**. Oficiese a la a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, informándole que: i) El registrador deberá inscribir el embargo, aunque el demandado haya dejado de ser propietario del bien (art. 468-2, Código General del Proceso); ii) Que este embargo se decretó con base en un título hipotecario sujeto a registro, por lo que “*se inscribirá aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso ejecutivo seguido para el cobro de un crédito sin garantía real*” (art. 468-6, Código General del Proceso); y, iii) Que deberá, a costa de la parte interesada, expedir el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso.

Se requiere a la parte demandante, para que, en el término de 30 días, so pena de terminar el juicio por desistimiento en la forma prevista por el artículo 317 del C. G. del P., trámite el oficio mediante el cual se comunica el embargo aquí decretado (art.125-2 C.G.P.) y acredita dicha gestión oportunamente.

Se reconoce personería jurídica a la sociedad EMDECOB S.A.S, como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido (Pdf.096), ente que, a su vez, actúa por conducto de su representante legal judicial **Paul James Soto Jaramillo**. (Pdf.001. Pág. 100).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY 14 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54387acca9c116684b88916794d37a125e7a8821d16949117619d7217d199021**

Documento generado en 18/05/2025 06:01:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00179 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el **EMBARGO** del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No **230-203164** denunciado como de propiedad de la parte demandada. En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, y a costa de la parte interesada, expidan el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso. Una vez inscrita la medida se resolverá sobre su secuestro. Oficiese por Secretaría, y tramítese por el interesado, según lo dispone el art 125-2 del C.G.P.

**2.-** Teniendo en cuenta que en la solicitud de medidas cautelares elevada por el apoderado de la parte actora no se menciona, ni se detalla de manera pormenorizada las cuenta y/o depósito que desea embargar, al tenor del inciso final del artículo 83 del Código General del Proceso, en concordancia con los cánones 42-1 y 43-4 *ibidem*, por economía y celeridad procesal, se ordena oficiar a TRANSUNIÓN antes CIFIN con el propósito de que certifique en cuáles entidades bancarias posee cuentas de ahorros, cuentas corrientes, títulos de capitalización y certificados de depósitos a término fijo (CDT) y/o a la vista, de la demandada GABRIEL RAMIRO DELGADO CAVIATIVA Correo identificado con cedula de ciudadanía No. 79511454.

**3.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 *ibidem*), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 *idem*.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme a la norma adjetiva antes citada. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ  
JUEZ**

**(2)**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 de HOY 19 DE MAYO DE 2025

EL SECRETARIO,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e7b6ffe069ee72461bf60da76248a94d3706c608ba490059ade510baed4f15f**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025-00179 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva De Menor Cuantía** a favor de **Banco Falabella S.A.** y en contra de **Gabriel Ramiro Delgado Caviativa** por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$ 52.628.859 M/Cte.**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagare identificado con el número 201703082946., allegado para el cobro.

**1.1.-** Por la suma de **\$7.457.834 M/Cte.**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados, incorporados en el pagaré en mención.

**1.2.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidado a la tasa legal y fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 31 de julio de 2023 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibídem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Atendiendo el escrito contenido en el consecutivo 004 y 006 del expediente digital, téngase en cuenta que la parte demandante actúa por conducto del abogado **Cesar Alberto Garzón Navas**, quien a su

turno le sustituyó su mandato al profesional **Diego Fernando González Mora**, a quien se le tendrá en cuenta como apoderado sustituto del demandante, en los términos y para los fines de la sustitución presentada y el poder inicialmente otorgado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**  
**(2)**

Mfft

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÈSAR AUGUSTO PELÀEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96d568188b9e565ae998c805b13b2c294c907ea079b9fe4cfce4c956101aaca1**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Prueba Extraprocesal No. 11001 40 03 059 2025 00186 00**

**Convocante:** Tomas Humberto Chitiva Prieto

**Convocado:** Manuel Guillermo Alfonso Acevedo y Manuel Antonio  
Díaz Vélez

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsanó la solicitud de pruebas anticipadas dentro del término concedido en auto de veintidós (22) de abril de dos mil veinticinco (2025), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente solicitud, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7c4fb7b8a1c8affe52c301191409543b9d8d025f9df3fa6ac8d7d53d21b8beb**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Garantía Mobiliaria No. 11001 40 03 059 2025 00214 00**

**Demandante:** Bancolombia S.A.

**Demandado:** Carlos Alberto Simancas Medina

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de veintidós (22) de abril de dos mil veinticinco (2025), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente solicitud, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

Ojss

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **626b5adbcd64d2f97fb927684ff9048ca46980edf516d287fb854d3754b6bb3f**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2025 00229 00**

**Demandante:** Patrimonio Autónomo Denominado FC - Systemgroup  
Tuya cuya vocera es la Fiduciaria Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandado:** Bertha Lucia Jaramillo de Millán

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de veintidós (22) de abril de dos mil veinticinco (2025), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente solicitud, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1f5189c26030c8d1de1e50b42dfadd6b15c278d2cbd7fb4a1cfd127e68af2**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00239 00**

**Demandante:** José María Castro Celis

**Demandado:** IC Constructora S.A.S.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto de veintidós (22) de abril de dos mil veinticinco (2025), este Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente solicitud, por las razones que anteceden.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

Ojss

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY : 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72df1a67a72aa8e00c8ae54ab5cacfc8a7f94384e33d8ff2e8ef564dab70636**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso No. 11001 40 03 059 2025 00253 00**

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso y como quiera que la parte interesada no subsanó la demanda dentro del término concedido en auto del **30 de abril de 2025** (Pdf.004), por lo tanto, este Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, por las razones que anteceden.

**2.- ORDENAR** la devolución virtual de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**3.-** Secretaría, comuníquese lo aquí resuelto a la Oficina Judicial – Reparto, para la correspondiente compensación.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

DSFF

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6ce0335fe3d988c0ada81ab2e84adbdd50a0c55dee4800fbee93bb3e1c30fe5**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00334 00**

Subsanada la demanda y reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho,

**RESUELVE**

**1. - LIBRAR ORDEN DE APREHENSIÓN** sobre el vehículo de propiedad del deudor garante **Juliet Katerine Charry Torres**, cuya placa y características atañen a las siguientes:

DESCRIPCIÓN			
<b>PLACA:</b>	<b>ZZR286</b>	<b>MODELO:</b>	<b>2015</b>
<b>MARCA:</b>	<b>MAZDA</b>	<b>LINEA:</b>	<b>3</b>
<b>MOTOR:</b>	<b>PE40223050</b>	<b>CHASIS:</b>	<b>3MZBM4276FM101361</b>
<b>COLOR:</b>	<b>BLANCO NIEVE PERLADO</b>	<b>CLASE:</b>	<b>AUTOMOVIL</b>
<b>SERVICIO:</b>	<b>PARTICULAR</b>	<b>CARROCERIA:</b>	<b>SEDAN</b>

**2. - OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automóviles, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido a los parqueaderos indicados por el acreedor garantizado en el escrito de solicitud de aprehensión.

**3. -** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, **decrete la entrega** de este al acreedor garantizado **Bancolombia S.A.** en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte del señor **Juliet Katerine Charry Torres**, con ajuste a lo indicado en el párrafo 2° del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**4. -** Se reconocer personería jurídica a la abogada Katherin López Sánchez, como apoderada del extremo actor, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**5. - Adviértase que este auto no constituye oficio de aprehensión y, por tanto, no puede retenerse el vehículo sin el respectivo oficio.**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

*Mfft*

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 059  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fc29d2384a5f368fe7e3e766f15141272ba3370365aea8009992884c629cc55**

Documento generado en 18/05/2025 05:25:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00390 00**

Subsanada la demanda en debida forma y cumplidos a cabalidad los requisitos establecidos en los arts. 82, 83, 84, 90, 384 y 385 del Código General del Proceso, el Despacho, RESUELVE:

**1.- ADMITIR** la presente demanda de restitución de bien mueble arrendado instaurada por **Fondo Nacional del Ahorro S.A.**, en contra **Reina del Carmen Monterrosa Ortega**, respecto del bien inmueble ubicado en Carrera 74 82-82 Conjunto Residencial Parque Paraíso Apto 905 Piso 9 Torre 3., de Barranquilla-Atlántico, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **040-571346** que fue entregado a título de leasing financiero<sup>1</sup>.

**2.-** En consecuencia, de la demanda y sus anexos córrasele traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

**3.- NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte demandada que cuenta con el término de veinte (20) días para ejercer su derecho de defensa. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

**4.-** Téngase en cuenta que el abogado **Jhoan Sebastián Gómez Cifuentes**, quien actúa como representante legal de la sociedad EMDECOB S.A.S., quien actúa como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**5.** Se requiere a la parte demandante, para que en el término de 30 días, proceda de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3° de la presente providencia, so pena de disponer la terminación del proceso por desistimiento tácito (art.317, C.G.P.).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMENÉZ**  
**JUEZ**

Mfft

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el auto admisorio.

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 DE HOY 17 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb4dff2c03d427fde2fc94d0d33132144e4476e2eebbe82549afb39c7bea0f**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00410 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, este Despacho,

**RESUELVE**

**1. - LIBRAR ORDEN DE APREHENSIÓN** sobre el vehículo de propiedad del deudor garante **Jhoan Orlando Vega Pacheco**, cuya placa y características atañen a las siguientes:

<b>PLACA</b>	KOK775	<b>MARCA</b>	FOTON
<b>COLOR</b>	BLANCO	<b>MODELO</b>	2022
<b>LÍNEA</b>	BJ1128VGPEK-F2	<b>SERVICIO</b>	PÚBLICO

**2. - OFICIAR** a la Policía Nacional-Sijin-Sección Automóviles, advirtiéndole que una vez capturado el vehículo sea conducido a los parqueaderos indicados por el acreedor garantizado en el escrito de solicitud de aprehensión.

**3. -** Así mismo, una vez aprehendido el vehículo precitado, **decrete la entrega** de este al acreedor garantizado **Finanzauto S.A. BIC.**, en virtud de la garantía mobiliaria constituida a su favor por parte del señor **Jhoan Orlando Vega Pacheco**, con ajuste a lo indicado en el parágrafo 2º del artículo 60 y el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, así como los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015.

**4. -** Se reconocer personería jurídica al abogado **Alejandro Castañeda Sawyer**, como apoderado del extremo actor, en los términos y para los efectos del poder conferido (Pdf.037. Pág. 001).

**5. - Adviértase que este auto no constituye oficio de aprehensión y, por tanto, no puede retenerse el vehículo sin el respectivo oficio.**

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
Juez

Mfft

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

**Firmado Por:**

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81be7496e31c8c8568b9c1b945cb2f1053baa95fd91740f2c40110a30fd9cc92**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025-00418 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho, **RESUELVE:**

**1.- DECRETAR** el **EMBARGO** del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No **50N-20883217** denunciado como de propiedad de la parte demandada. En consecuencia, comuníquese la medida a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, y a costa de la parte interesada, expidan el certificado de que trata el artículo 593-1 del Código General del Proceso. Una vez inscrita la medida se resolverá sobre su secuestro. Oficiese por Secretaría, y tramítese por el interesado, según lo dispone el art 125-2 del C.G.P.

**2.-** Teniendo en cuenta que en la solicitud de medidas cautelares elevada por el apoderado de la parte actora no se menciona, ni se detalla de manera pormenorizada las cuenta y/o depósito que desea embargar, al tenor del inciso final del artículo 83 del Código General del Proceso, en concordancia con los cánones 42-1 y 43-4 *ibidem*, por economía y celeridad procesal, se ordena oficiar a TRANSUNIÓN antes CIFIN con el propósito de que certifique en cuáles entidades bancarias posee cuentas de ahorros, cuentas corrientes, títulos de capitalización y certificados de depósitos a término fijo (CDT) y/o a la vista, de la demandada Lady Johana León Correo identificado con cedula de ciudadanía No. 1.010.161.734.

**3.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 *ibidem*), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 *idem*.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme a la norma adjetiva antes citada. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ  
JUEZ**

**(2)**

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 de HOY 19 DE MAYO DE 2025

EL SECRETARIO,

**CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **117f8e7873a2a7e3f325967ac9b62cab4751208c36b7e4341015ee721a1be4f9**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

República DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00418 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibídem*,

### **RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva De Menor Cuantía** a favor de **Banco Davivienda S.A.** y en contra de **Lady Johana León Correa** por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$58.113.470 M/Cte.**, por concepto de capital insoluto incorporado en el pagare desmaterializado identificado con el número **1010161734.**, allegado para el cobro, representado en el Certificado No. 0017767619 expedido por Deceval S. A.<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por la suma de **\$7.888.020, 00 M/Cte.**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados, incorporados en el pagaré en mención.

**1.2.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidado a la tasa legal y fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde la presentación de la demanda y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibídem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la abogada **Danyela Reyes González**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder allegado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

**EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO**

No. 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025

El secretario,

**CÈSAR AUGUSTO PELÀEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8b902da919731ec99bdc242d8984585152bcf131ea500f52d9dc8a535767454**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00423 00**

1. Comiencese por señalar que el numeral 1° del artículo 26 del C.G.P., establece que la cuantía de los procesos se determina *“por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*

A su vez, el art. 25 *ibidem* dispuso que los procesos *«son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).»*

Finalmente, los artículos 17 y 18 del C.G.P., enmarcan la competencia de los Jueces Civiles Municipales en única y primera instancia, aclarando que el párrafo del artículo 17, trae a colación que: *“cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.”*

**2.** Teniendo en cuenta las normas precedentes, sería del caso asumir el trámite del presente proceso sino fuera porque la demanda que nos ocupa corresponde a uno de **MÍNIMA CUANTÍA** toda vez que las pretensiones que aquí se persiguen no superan los 40 S.M.L.M.V., que para el año en curso es de \$56.940.000, teniendo en cuenta la fecha de radicación de la demanda el **9 de mayo de 2025**.

En efecto, revisadas las pretensiones de la demanda, el capital e intereses moratorios pretendidos, ascienden a la suma de \$3.502.586.93 conforme la liquidación efectuada por este despacho, la cual hace parte íntegra de este proveído (Pdf.004), luego, dicha cifra no supera la mínima cuantía. Con lo expuesto, y como quiera que en esta ciudad existen Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, entonces, serán ellos quienes conozcan de aquellos procesos de mínima cuantía.

En mérito de lo expuesto este Despacho, se **RESUELVE:**

**PRIMERO. - RECHAZAR** la demanda ejecutiva instaurada por **Contacto Solutions S.A.S**, en contra de **Pedro Pablo Junca Carreño**, por falta de competencia por factor cuantía.

**SEGUNDO. - REMITIR** el expediente, por intermedio de la Oficina Judicial –Reparto– a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

**TERCERO. -** Por Secretaría remítase la demanda y sus anexos. Déjense las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

DSFF

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52c86b25eacff887c6e469cfbbaf0fbd1fb166e09ca065cb31eff886205ae28c**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025-00431 00**

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares formulada por la parte ejecutante cumple con los requisitos del art. 599 del C.G.P., el Despacho **RESUELVE:**

**1- DECRETAR el EMBARGO** y retención preventiva de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal vigente, según lo dispuesto en los artículos 154 y 155 del Código Sustantivo del Trabajo, sobre el sueldo que devengue el demandado, como empleado de Fiscalía General de la Nación. Oficiese al pagador, limitando la medida a la suma de \$115.000.000,00, M/CTE. Oficiese.

**2.-** Se requiere a la parte ejecutante para que en el término de treinta (30) días proceda a diligenciar los oficios que se expidan con ocasión de las medidas cautelares decretadas (art.125-2 del C.G.P.), so pena de la declaración de desistimiento tácito de éstas, según corresponda, de conformidad con el art. 317 del C.G.P.

Vencido dicho plazo en silencio o sin que hubiere acreditado el diligenciamiento de los oficios mediante la radicación ante la autoridad competente, se le requiere para que en el término de treinta (30) días proceda a notificar de la demanda a la parte accionada, so pena de la declaración de desistimiento tácito de la demanda, conforme al art. 317 del C.G.P. Secretaría, cuente los respectivos términos.

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**JUEZ**  
**(2)**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO No. 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025.  El secretario,  CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE
--

**Marcela Gomez Jimenez**

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f49b32a90f0e2330d9cf369bcb93e6a618eb52dbe9b85820ced92641ee8ec8b4**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025-00431 00**

Reunidas las exigencias formales de que tratan los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, este Despacho con sustento en el artículo 430 *ibidem*,

**RESUELVE**

Librar mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva De Menor Cuantía** a favor de **Banco de Bogotá** y en contra de **Nancy Elena Cepeda López**, por los siguientes conceptos:

**1.-** Por la suma de **\$ 63.186.523,00 M/Cte.**, correspondiente al capital no pagado del pagaré con número 1152708530, aportado como base de ejecución<sup>1</sup>.

**1.1.-** Por la suma de **\$7.036.869 M/Cte.**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados, incorporados en el pagaré en mención.

**1.2.-** Por los intereses moratorios sobre el capital del numeral 1°, liquidado a la tasa legal y fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, esto es, el 26 de marzo de 2025 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

**3** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá en su oportunidad.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 *ibidem*. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (digital) puede ser efectuada, además de lo

---

<sup>1</sup> Téngase en cuenta que la demanda fue recibida de forma virtual, por lo tanto, se presumen auténticos los documentos enviados y una vez superada la emergencia sanitaria deberá allegarse el título ejecutivo original y los anexos del caso, de igual forma, deberán aportarse en cualquier momento en que lo requiera el Despacho o a petición de parte, so pena de revocar el mandamiento de pago.

establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería al abogado **Luis Hernando Ospina Pinzón** como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder allegado

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**Juez**

**(2)**

Mfft

<p><b>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</b></p> <p>N No 073 DE HOY 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
---

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e15887f7149f135138c88f62ba220b975748f261a18f732391d2c18cbd27254f**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00433 00**

Como quiera que la demanda formulada no cumple con los requisitos de los artículos 82 y 89 del C.G.P., por tanto, el Juzgado, RESUELVE:

**1.- INADMITIR** la anterior solicitud de aprehensión para la ejecución de garantía mobiliaria, instaurada por **Bancolombia S.A.** contra **Cesar Augusto Velásquez Giraldo**, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo [Art. 90 del C.G.P.], se subsane lo siguiente:

**1.1.-** Precítese el lugar donde se ubica el vehículo de placas **MJW612**, sin que sea dable aludir un desconocimiento del mismo, pues de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 9, numeral 3 del contrato de garantía mobiliaria prioritaria de adquisición sobre vehículo (prenda sin tenencia), se estipuló que “*para efectos de aprehensión del vehículo, el Banco podrá hacer uso de los medios de localización del vehículo.*”; en este punto, téngase en cuenta que en este tipo de diligencias la competencia se encuentra definida en modo privativo por el lugar de ubicación de los bienes (numeral 7, artículo 28 del C.G.P.).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**

**JUEZ**

DSFF

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO

No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025.

El secretario,

**CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE**

Firmado Por:

**Marcela Gomez Jimenez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 059**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ee9352d29d06a3179dab76bbaab7ea4261fc8a82c9ac0536899b9f3ec5a1cfc**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo No. 11001 40 03 059 2025 00435 00**

**Demandante:** Prestación de Servicios Marítimos SAS

**Demandado:** Colombian Ship Supplier SAS

Estando al Despacho la presente demanda para resolver sobre la viabilidad del mandamiento ejecutivo, es necesario realizar las siguientes precisiones:

1.- Según el artículo 422 del Código General del Proceso *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él”, y en armonía con ello, el canon 430 del mismo estatuto, dispone que, para librar mandamiento de pago, la demanda deberá estar “acompañada del documento que preste mérito ejecutivo”.*

De la citada norma se deduce, que, para poder ejercitar la acción ejecutiva, es necesaria la existencia de un título previamente establecido, proveniente del deudor, que brinde certeza y seguridad en torno al derecho cuyo pago o efectividad se reclama.

2. De acuerdo con la demanda, se tiene que Prestación de Servicios Marítimos SAS., pretende el cobro de siete facturas electrónicas respecto de Colombian Ship Supplier SAS., en ese contexto, a efectos de determinar si es viable o no, librar la orden de apremio, es oportuno realizar las siguientes precisiones:

2.1. El Decreto 2242 del 2015, define en su numeral 2°, el aludido título valor como *“el documento que soporta transacciones de venta de bienes y/o servicios y que operativamente tiene lugar a través de sistemas computacionales y/o soluciones informáticas que permiten el cumplimiento de las características y condiciones que se establecen en el presente Decreto en relación con la expedición, recibo, rechazo y conservación. La expedición de la factura electrónica comprende la generación por el obligado a facturar y su entrega al adquirente”.*

A partir de dicha definición, y a la múltiple regulación que rige el asunto, es importante destacar que toda factura electrónica debe reunir tanto los presupuestos generales, así como aquéllos especiales, de los títulos valores, consagrados en el artículo 621, 773 y 774 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario.

Sin embargo, con la entrada en vigencia de los Decretos 1349 del 2016 y 1154 del 2020, se modificaron algunos de dichos presupuestos, en punto a la aceptación (tácito o expresa), como a las formas cómo se debe

adelantar su cobro ejecutivo, así nótese que el artículo 2.2.2.53.4. de la última codificación, preceptúa textualmente lo siguiente:

*(...) atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio, la factura electrónica de venta como título valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante en los siguientes casos:*

**1. Aceptación expresa:** *Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio.*

**2. Aceptación tácita:** *Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.*

**PARÁGRAFO 1.** *Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo.*

**PARÁGRAFO 2.** *El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.*

**PARÁGRAFO 3.** *Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura.*

De la anterior norma se deduce, que, para la configuración de la aceptación expresa, como la tácita, debe concurrir un elemento esencial, que corresponde a la recepción de la mercancía o el servicio; pues es a partir de dicho hito, que se contabiliza el término para determinar el tipo de aceptación del instrumento.

En ese sentido, es destacar, que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC 11618 de 2023 unificó la interpretación que debía realizarse de la diversa codificación que rige las facturas electrónica, y concluyó, que los requisitos sustanciales que deben cumplirse para que una factura sea considerada título valor, y sirva de báculo de la orden coactiva, son: **(i)** *La mención del derecho que en el título se incorpora, (ii)* *La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, (iii)* *La fecha de vencimiento, (iv)* *El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe, (v)* *El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio,* *y (vi)* *su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía<sup>1</sup>.*

Respecto a la aceptación de la factura, la aludida Corporación fue enfática al indicar que para su configuración es necesario que se aporte prueba de la fecha en la que se recibió la mercancía porque es desde ese momento desde el cual se contabiliza el término de la aceptación.

---

<sup>1</sup> de STC11618 de 2023

2.2. Descendiendo al *sub judice*, se colige que las facturas electrónicas aportadas junto con el escrito de la demanda, no reúnen los requisitos para la configuración de la aceptación de las facturas cambiarias de venta previstos en el Código de Comercio, el Decreto 1154 de 2020 y la sentencia STC 11618 de 2023, por lo que no son susceptibles de prestar mérito ejecutivo.

En ese sentido, debe resaltarse que si bien se aportaron las facturas báculo de la acción y su representación gráfica, lo que acredita la existencia de las facturas; así como el medio de convicción que comprueban la trazabilidad del envío de las facturas electrónicas, no se allegó instrumento probatorio que constate la recepción o efectiva prestación del servicio, por lo que no se puede considerar que las facturas se encuentran aceptadas ni tácita, ni expresamente; pues se insiste, se trata de un presupuesto fundamental para considerar el mérito de la obligación de ambas aceptaciones.

Por consiguiente, teniendo en cuenta que el contenido de las facturas electrónicas adosadas por la parte ejecutante, no reúnen los presupuestos establecidos en la normatividad antes mencionadas, no se librá mandamiento de cobro ejecutivo y, en consecuencia, **SE RESUELVE:**

**PRIMERO. - NEGAR** el mandamiento de pago respecto de las facturas electrónicas identificadas bajo el número FP-3037, FP- 3279, FP- 3282, FP-3363, FP- 3371, FP-3408 y FP-3410 aportadas como base de la acción, atendiendo lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.** Devuélvase la demanda y sus anexos a la parte actora, sin necesidad de desglose, previas las anotaciones de rigor.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ  
JUEZ**

Mfft

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO
No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025
El secretario,
<b>CESAR AUGUSTO PELAEZ DUARTE</b>

**Marcela Gomez Jimenez**

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28957ee837e45bad9bc51aff1bf8802bb402f3faf6144812028ea812f775239c**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Expediente No. 11001 40 03 059 2025 00440 00**

Estando la demanda al Despacho para resolver sobre su admisión, se hace necesario hacer las siguientes precisiones:

**1°)** El señor Julián Galvis Guatavita promovió demanda verbal en contra del Conjunto Residencial Llano Alto PH- Villavicencio., con el objetivo de que se declare la nulidad absoluta del cobro de la multa interpuesta en su contra, por la propiedad horizontal convocada y al mismo tiempo emitir el paz y salvo por conceptos del pago de las cuotas de administración ordinarias y extraordinaria y la devolución de los dineros cobrados ilegalmente.

**2°)** Pues bien, teniendo en cuenta las particularidades de este asunto, en especial, el domicilio de las partes y el lugar donde ocurrieron los hechos relacionados en el escrito petitorio, es necesario determinar, si este Despacho es o no competente para conocer del asunto.

**3°)** En efecto, el numeral 1° del artículo 28 del C.G.P., determinó que, en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado.

Pues bien, téngase en cuenta que la propiedad horizontal demandada, se encuentra domiciliada en Carrera 32 Este N 31-55 Villavicencio (Meta) - (fl 001 pdf 001), en consecuencia, será competente para dirimir el asunto el Juez Civil Municipal de Villavicencio (Meta); máxime cuando en aplicación del numeral 5° del artículo 28 del C.G.P. Por lo anterior, este Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR**, por competencia, la demanda Verbal instaurada por **Julián Galvis Guatavita A S.A.S.** en contra de **Conjunto Residencial Llano Alto PH- Villavicencio**

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, **REMÍTASE** la demanda y sus anexos al Juez Civil Municipal de Villavicencio – Meta (Reparto), para su conocimiento, déjese las constancias del caso.

**TERCERO.-** Comuníquese la presente determinación a la Oficina Judicial –Reparto – para lo pertinente.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MARCELA GÓMEZ JIMÉNEZ**  
**Juez**

*Mfft*

<p>EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO</p> <p>No. 073 DE HOY: 19 DE MAYO DE 2025</p> <p>El secretario,</p> <p><b>CÉSAR AUGUSTO PELÁEZ DUARTE</b></p>
--

Firmado Por:  
**Marcela Gomez Jimenez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 059**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aec1638052bf409e8fc1acd6ae5b3cb97cfa8790f61ad4e0c82b1c67d290eafd**

Documento generado en 18/05/2025 05:24:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**