

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez pasado en la fecha.
Cali, 18 de junio de 2025

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO	APREHENSION Y ENTREGA BIEN MUEBLE
DEMANDANTE	FINANZAUTO S.A.
DEMANDADO	ABIEL FERNEY RUIZ ORTEGA
RADICACION	2021-466

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3111
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, dieciocho (18) de junio de dos mil veinticinco (2025)

El procurador judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la providencia No. 2696 del 26 de mayo de 2025, por medio de la cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

Como fundamento de su recurso expresa el inconforme lo siguiente:

- 1.2 De la anterior decisión, se pone de presente que, el 20 de enero de 2025, la parte demandante solicitó el link de acceso al expediente virtual con el propósito de verificar si obraba dentro del mismo la respuesta por parte de la Policía Nacional - SIJIN al Oficio No. 049 del 15 de enero de 2024, autoridad previamente requerida para la aprehensión del vehículo de placas EHT-756. Esta solicitud, si bien no constituye una actuación de fondo en términos procesales, sí evidencia de manera clara y concreta el interés continuo de la parte actora en el desarrollo del proceso.
- 1.3 En respuesta a dicha solicitud, el Juzgado accedió al requerimiento de acceso al expediente, lo que permite inferir que fue posible constatar que no obraba respuesta alguna por parte de la Policía Nacional - SIJIN. Ante dicha omisión, y considerando que fue una autoridad estatal la que no cumplió con el requerimiento judicial, era procedente que el Despacho, en ejercicio de sus funciones de impulso procesal, reiterara el requerimiento a dicha entidad, en lugar de considerar inactiva a la parte que sí evidenció diligencia y seguimiento.
- 1.4 En este orden de ideas, debe entenderse que la solicitud de acceso al expediente no solo prueba el interés de la parte actora en la continuación del proceso, sino también su intención de verificar el cumplimiento de la medida ordenada, por lo que no puede considerarse que haya operado el desistimiento tácito en los términos del artículo 317 del Código General del Proceso

CONSIDERACIONES:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de

que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

DESISTIMIENTO TACITO

“Artículo 317 del Código General del Proceso. Desistimiento Tácito. El desistimiento tácito se aplicara en los siguientes eventos:

1- Cuando para continuar el trámite de la demanda, de llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquier otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenara cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificara por estado.

Vencido dicho termino sin que quien haya promovido el tramite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarara en providencia en la que además impondrá condena en costas.

EL juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendiente actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2- Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita realizar ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretara la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*
- d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*
- e) La providencia que decreta el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*
- f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*
- g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*
- h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial."*

Por manera que, en compendio, para que se configure el desistimiento tácito contemplado en la norma antes mencionada, es básico que exista la necesidad de impulsar una carga procesal en cabeza de alguna de las partes.

La norma en mención ya fue estudiada por la Corte Constitucional, en la Sentencia C-531/13 Magistrado Ponente, MAURICIO GONZÁLEZ CUERVO, en donde manifiesta dicha corporación:

“... 2.10. La interpretación de la norma demandada es subjetiva en cuanto la aplicación de ésta no afecta el derecho reconocido en la sentencia judicial en firme, sino su ejecución, objetos jurídicos que son diferentes y separables. En la primera hipótesis de hecho de la norma el desistimiento tácito no implica la renuncia a las pretensiones de la demanda sobre las cuales se pronunció el juez en la sentencia, sino a la pretensión de ejecutar esta sentencia, sea en incidente posterior o sea en un proceso de ejecución independiente. En la segunda hipótesis de hecho de la norma, valga decir, cuando hay auto que ordena seguir adelante con la ejecución, el desistimiento tácito sí implica la renuncia a las pretensiones de la demanda, pues en el proceso ejecutivo no se trata de declarar la existencia de un derecho sino de hacer cumplir la obligación correspondiente.

2.11. La interpretación de la norma demandada es injustificada porque ninguna de las hipótesis antedichas implica per se la extinción o afectación del derecho, sea que esté reconocido en la sentencia en firme o sea que esté incorporado a un título que preste mérito ejecutivo. Esta circunstancia es evidente, pues basta leer el literal f) del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 para constatarla. En efecto, este literal prevé que “el decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad (...)”.

2.12. Y es que de la circunstancia de que se decreta el desistimiento tácito no se sigue el titular del derecho reconocido por la sentencia judicial en firme o contenido en el título que preste mérito ejecutivo, no pueda volver a acudir ante la jurisdicción para hacerlo efectivo, por medio del proceso de ejecución. Lo que se afecta con el decreto del desistimiento tácito no es el derecho el comento, sino la interrupción de la prescripción y la operancia de la caducidad...”

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, que actualmente opera en los procesos civil, ha sostenido que no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo.

Fue la voluntad del legislador establecer la figura del desistimiento tácito no solo como medida de descongestión, sino para lograr que la justicia se logre con mayor eficacia, revisado el expediente se observa que la parte activa ha realizado diligencias tendientes a adelantar el decomiso del vehículo objeto de garantía.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta que el proceso no se encuentra inactivo, el Despacho,

RESUELVE:

- 1- REVOCAR el auto interlocutorio No. 2696 del 26 de mayo de 2025 por las razones expuestas en esta providencia.
- 2- Requerir a la Policía Nacional – Sijin, con el fin de que se sirva informar los motivos por los cuales no ha dado estricto cumplimiento a lo ordenado en el oficio No. 049 del 15 de enero de 2024, en el sentido de decomisar el vehículo de placas EHT-756 de propiedad del señor ABIEL FERNEY RUIZ ORTEGA.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
Juez
cvt

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 095 de hoy, notifico el auto que antecede.
Santiago de Cali, 20 De Junio de 2025

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
SECRETARIA