

Secretaria
A Despacho para que se sirva proveer.
Cali, 18 de junio de 2025

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO:	VERBAL DE DECLARACION DE NULIDAD DE MENOR	
DEMANDANTES:	LUZ MARINA HURTADO MARTINEZ	C.C. 29.412.182
	LUIS HUMBERTO COLLAZOS MARTINEZ	C.C. 6.254.803
	LEOCADIO RAMIRO COLLAZOS MARTINEZ	C.C. 6.254.776
	MARTHA LUCIA COLLAZOS MARTINEZ	C.C. 29.417.272
DEMANDADOS:	HECTOR FABIO MARTINEZ CUSI	C.C. 6.254.727
	PATRICIA MUÑOZ CASAMACHIN	C.C. 31.950.948
	CAROLINA MUÑOZ GOMEZ	C.C. 1.143.831.623
	VICTOR MANUEL ROMERO HURTADO	C.C. 94.060.124
	ADOLFO LEON MUÑOZ CASAMACHIN	C.C. 16.703.788
	INGRID NATHALIA OBREGON VELASCO	C.C. 1.151.935.014
	JOHAN MAURICIO VERGARA CERON	C.C. 1.130.681.768
	ALEXANDRA SOLARTE AMADO	C.C. 31.977.185
	MARIA ROSA ATEHORTUA ARANGO	C.C. 66.676.308
RADICACIÓN:	760014003006 2024 00807 00	

AUTO No. 3105
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, dieciocho (18) de junio de dos veinticinco (2025)

El demandado HECTOR FABIO MARTINEZ CUSI, actuando a través de apoderado judicial, solicitan se decrete la nulidad de todo lo actuado, por violación del debido proceso, al no haberse practicado en legal forma la notificación al demandado del auto admisorio de la demanda. (Art. 133 Núm. 8 del C.G.P.)

Nulidad formulada por el señor Héctor Fabio Martínez Cusi, fundamenta su solicitud manifestando que "(...)

5.-: Como consta señoría en la demanda inicial consta de un total de 269 folios, incluyendo la demanda y sus anexos. La estructura de la demanda propiamente dicha abarca 22 folios, mientras que la subsanación presentada consta de 7 folios.

Al revisar el acápite de notificaciones, se observa que, en relación con mi representado, específicamente a partir del folio 22 del capítulo de notificaciones personales, se indica como dirección de notificación judicial el domicilio ubicado en **Calle 10 No. 5-13, Apto 506, Barrio San Pedro, Cali**. Además, se menciona el número telefónico con línea de WhatsApp **318 540 7515**. Sin embargo, se manifiesta ante el despacho que se desconoce el correo electrónico de mi representado, quien actúa en calidad de extremo sujeto pasivo.

No obstante, al momento de la presentación de la demanda, mi representado no fue debidamente notificado, lo cual genera una condición de desigualdad procesal. A partir del folio 23, donde inician los anexos, no se evidencia que mi representado haya sido notificado formalmente.

Sin embargo, al revisar el anexo correspondiente al folio 245 de la demanda principal (Demanda 01), se encuentra un acta de audiencia preliminar dentro de un procedimiento de conocimiento ante el **Juez Octavo Penal Municipal**, con fecha **28 de septiembre de 2023**. En el acápite inicial de identificación de partes, figura mi representado, junto con su número telefónico (línea de WhatsApp) y su correo electrónico (hectorfabiomartinezc@hotmail.com). Cabe resaltar que el mismo apoderado que presentó la demanda también representa a las presuntas víctimas, lo que pone de manifiesto la inconsistencia en el manejo de la información procesal.

Es decir, señoría, se omitió deliberadamente el mecanismo de notificación previsto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, el cual permite realizar las notificaciones personales mediante el envío de la providencia como mensaje de datos a la dirección electrónica de la parte demandada.

En este caso, el apoderado de la parte demandante tenía pleno conocimiento de la dirección de correo electrónico de mi representado, así como del número telefónico asociado a su cuenta de WhatsApp, ambos canales idóneos para notificaciones personales conforme al régimen legal vigente.

Contrario a lo manifestado bajo la gravedad del juramento, no es cierto que desconociera los medios electrónicos para realizar la notificación. Esta omisión constituye una vulneración del régimen procesal, al incumplirse las disposiciones que garantizan la validez y efectividad de las notificaciones personales por mensaje de datos. Además, al no emplear ninguno de estos mecanismos, se incurrió premeditadamente en una nulidad procesal, afectando los derechos fundamentales de mi representado, por lo que parte demandante contaba con conocimiento previo y específico sobre los medios de comunicación de mi representado. Esto se deriva de su rol anterior como representante de los mismos proponentes del litisconsorcio de antelación a la demanda.

Señoría en la revisión de los anexos de la demanda (269 folio), revela que no se aportó ninguna evidencia de notificación realizada a través de correo judicial o correo certificado, lo que constituye una situación de extrema gravedad.

Esta omisión privó al sujeto procesal pasivo, es decir, mi representado, de la posibilidad de comparecer y ejercer su derecho de defensa dentro del plazo procesal oportuno, incluyendo la presentación de excepciones y contestaciones correspondientes.

En este caso, es evidente que hubo una incorrecta e inexistente notificación del auto admisorio. No se corrió traslado de la demanda, y el demandante tampoco cumplió con la obligación de notificar mediante servicio de mensajería que certificara el envío del auto, la demanda, sus anexos y el estado de notificación.

8.-: El demandante OMITIO cumplir con su carga procesal notificando, es decir señoría, no se logra acreditar los criterios de la notificación realizada por la parte demandante, sin embargo, esta fue aceptada por el Despacho bajo el principio de buena fe y confianza legítima, pero la ausencia de esta notificación vulnera gravemente los principios del debido proceso y de contradicción, impidiendo a mi representado el ejercicio pleno de sus derechos más elementales del debido proceso.

Es decir, mi representado no tuvo la oportunidad de verificar el extremo pasivo haya recibido la demanda, junto con sus anexos.

(...)"

Impartido el trámite correspondiente de conformidad con el artículo 9 párrafo de la ley 2213 de 2022; la parte actora indico:

"(...)

El demandante OMITIÓ cumplir con su carga procesal notificando, es decir señoría, no se logra acreditar los criterios de la notificación realizada por la parte demandante, sin embargo, esta fue aceptada por el Despacho bajo el principio de buena fe y confianza legítima, pero la ausencia de esta notificación vulnera gravemente los principios del debido proceso y de contradicción, impidiendo a mi representado el ejercicio pleno de sus derechos más elementales del debido proceso.

Es decir, mi representado no tuvo la oportunidad de verificar el extremo pasivo haya recibido la demanda, junto con sus anexos.

Es decir, presupuesto necesario para que pueda existir la contradicción a lo largo del proceso, es el de la publicidad de las actuaciones que en él se surtan, por quienes se encuentran legitimados para el efecto. Sólo de esta manera puede tener cabal realización la garantía democrática de que nadie puede ser condenado sin haber sido oído y vencido en juicio.

Esto, debido a que el demandado mi representado, no tuvo la oportunidad de conocer que en su contra ha sido presentada una demanda y generar las condiciones de oportunidad para oponerse a las pretensiones y proponer excepciones de la causa litigiosa.

Teniendo en cuenta lo anterior, traigo a colación lo ordenado en el **art. 6° del Decreto 806 de 2020**, artículo que persiste en la **ley 2213 de 2022**. **Artículo 6°. Demanda: (...)** En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.

Como se puede observar este es un caso especial, donde la norma lo cubre a no enviar por medio electrónico copia de la demanda y de sus anexos a los demandados, por cuanto como es sabido con la demanda se solicitaron medidas cautelares que se encuentran en curso de su protocolización, lo que le impide al demandante y/o su apoderado a remitir la misma hasta que se cumpla con lo ordenado en la solicitud de la medidas cautelares, por lo que erra el togado al presentar un incidente de nulidad por indebida notificación, por cuanto una vez presento el poder de su poderdante **HECTOR FABIO MARTINEZ CUSI**, pudo observar que la demanda impetrada llevaba consigo una solicitud de medidas cautelares, y es por ello que el suscrito aun no ha realizado las notificaciones de ley, hasta tanto se surta dicha etapa procesal. (...)"

CONSIDERACIONES

"Las nulidades procesales atañen a irregularidades en el proceso judicial, lo que se estudia y se ataca exclusivamente es el procedimiento empleado para el reconocimiento de un derecho, analizando si ese derecho cumplió a cabalidad con las normas del debido proceso, el derecho de defensa y la organización judicial.

Se rigen por el principio de la ineficacia como efecto de los actos procesales que se han realizado con violación de los requisitos que la ley ha instituido para la validez de los mismos; y a través de ellas se controla la regularidad de la actuación procesal y se asegura a las partes el derecho constitucional al debido proceso.

Es el legislador quien tiene la facultad para determinar los casos en los cuales un acto procesal es nulo por carencia de los requisitos formales y sustanciales requeridos para su formación o constitución. Por consiguiente, es válido, siempre que se respete la Constitución y el señalamiento taxativo de las nulidades formuladas por el legislador. De este modo, se evita la proliferación de incidentes de nulidad, sin fundamento alguno, y se contribuye a la tramitación regular y a la celeridad de las actuaciones judiciales, lo cual realiza el postulado del debido proceso, sin dilaciones injustificadas.

El artículo 133 del Código General del Proceso regula una a una las causales de nulidad, reglamentación que está estructurada con base en el principio de que no hay defecto capaz de generar nulidad adjetiva sin ley que expresamente lo establezca: son pues limitativas y no susceptibles de ampliarlas a informalidades diferentes.

NOTIFICACIONES

La notificación es el acto mediante el cual se da a conocer, con todas las formalidades legales, a las partes, a los terceros y a los demás interesados, una resolución o providencia proferida en un trámite o en una actuación judicial o administrativa, para que los actos sucesivos del juicio puedan continuar hasta la decisión o sentencia que ponga fin al proceso.

La notificación es el procedimiento mediante el cual se hace público un acto administrativo o una providencia judicial. La indebida notificación de un acto conlleva a su posible nulidad, perdiendo la eficacia que debe tener. El desarrollo jurisprudencial de este principio es muy abundante, encontrándonos con pronunciamientos muy claros al respecto:

"La notificación en debida forma asegura que la persona a quien concierne una determinación se halla enterada de su sentido y define simultáneamente -con fecha cierta- en qué momento

ha tenido lugar la transmisión oficial de la respectiva información. Se asegura, entonces, no solamente que, conocida la decisión de que se trata, podrá el afectado hacer uso de los medios jurídicamente idóneos para la salvaguarda de sus intereses, sino que se preserva la continuidad del trámite judicial o administrativo correspondiente, pues la fecha de la notificación define los términos preclusivos dentro de los cuales podrá el notificado ejecutar los actos a su cargo. Resultan, por tanto, realizados el valor de la seguridad jurídica y los principios procesales de celeridad y economía.

La notificación es el procedimiento mediante el cual se hace público un acto jurisdiccional. La indebida notificación de un acto conlleva su posible nulidad, perdiendo la eficacia que debe tener. El desarrollo jurisprudencial de este principio es muy abundante, encontrándonos con pronunciamientos muy claros al respecto:

"La notificación en debida forma asegura que la persona a quien concierne una determinación se halla enterada de su sentido y define simultáneamente -con fecha cierta- en qué momento ha tenido lugar la transmisión oficial de la respectiva información. Se asegura, entonces, no solamente que, conocida la decisión de que se trata, podrá el afectado hacer uso de los medios jurídicamente idóneos para la salvaguarda de sus intereses, sino que se preserva la continuidad del trámite judicial o administrativo correspondiente, pues la fecha de la notificación define los términos preclusivos dentro de los cuales podrá el notificado ejecutar los actos a su cargo. Resultan, por tanto, realizados el valor de la seguridad jurídica y los principios procesales de celeridad y economía.

La ley 2213 de 2022 indica en su Artículo 8. "Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso."

En fallo reciente de la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 11001020300020200102500, Jun. 3/20, precisó que la recepción de un correo electrónico para la notificación personal puede acreditarse con cualquier medio de prueba y no solo con el acuse de recibo del destinatario.

Ahora bien, dentro de las actuaciones dentro del expediente de la referencia, el demandado HECTOR FABIO MARTINEZ CUSI, a través de apoderado judicial realizó solicitud al correo electrónico del juzgado del traslado del expediente para lo cual aportó en debida forma el poder correspondiente:

Ref. Oficio memorial - Solicitud traslado EXPEDIENTE DIGITAL COMPLETO dentro del RADICADO 76001400300620240080700 - TERCERA SOLICITUD CON MENSAJE DE URGENCIA

Desde PLAZAS & PLAZAS ABOGADOS <plazasyplazasociados@gmail.com>

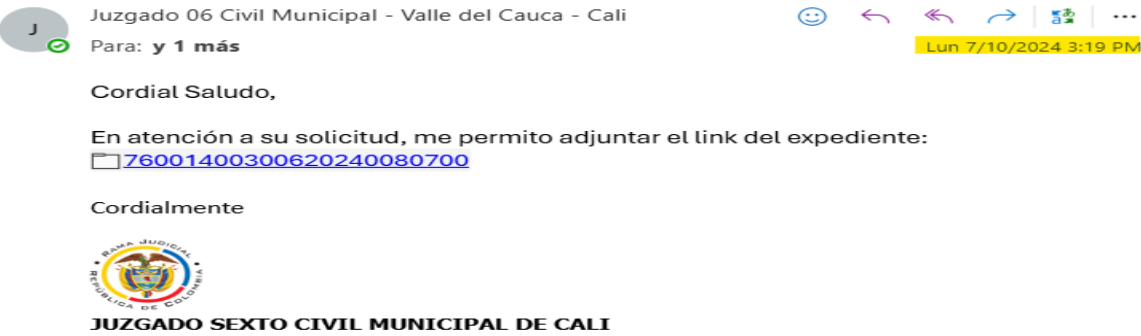
Fecha Lun 7/10/2024 2:58 PM

Para PLAZAS & PLAZAS ABOGADOS <plazasyplazasociados@gmail.com>; Juzgado 06 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j06cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; hectorfabiomartinez@hotmail.com <hectorfabiomartinez@hotmail.com>

3 archivos adjuntos (2 MB)

Mandato poder - Proceso Declarativo Dr Hctor Fabio.pdf; Gmail - Ref. Oficio memorial - Solicitud traslado EXPEDIENTE DIGITAL COMPLETO dentro del RADICADO 76001400300620240080700 pdf; Gmail - Ref. Oficio memorial - Solicitud traslado EXPEDIENTE DIGITAL COMPLETO dentro del RADICADO 76001400303420240058400 pdf;

Por lo anterior, el despacho envió el link del expediente, como lo muestra la siguiente imagen;



Posteriormente, mediante auto No. 5487 del 06 de noviembre de 2024, se reconoció personería al apoderado judicial del señor HECTOR FABIO MARTINEZ CUSI y así mismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 301 C.G.P., se tuvo por notificado por conducta concluyente a partir de la remisión del expediente digital, vale decir, el 07 de octubre de 2024.

En el caso que nos ocupa, se observa que la parte actora al momento de presentar la demanda solicitó medidas cautelares y por ello, el juzgado al momento de admitir la demanda en el numeral 3 manifestó: "(...) **Previo a la notificación de los demandados**, la parte demandante sírvase prestar caución por la suma de \$ 22'500.000.00 para efectos de garantizar el pago de costas y perjuicios que puedan causarse con las medidas cautelares solicitadas, de conformidad con lo establecido literal a) del numeral 1 del artículo 590 del Código General del Proceso. (...)”

Así las cosas, tenemos que traer a colación el artículo 6 de ley 2213 de 2022: "(...) **En cualquier jurisdicción**, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, **salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas** o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...)”.

Nótese, que el citado artículo realiza una salvedad y en este caso no es necesario, que el demandante notifique previamente la demanda, para su admisión.

Así las cosas, encuentra el despacho que no le asiste razón alguna al apoderado de la parte demandada con lo argumentado en su escrito de nulidad.

En consecuencia, el Juzgado,

RESUELVE

- 1- NEGAR el incidente de nulidad propuesto por el demandado HECTOR FABIO MARTINEZ CUSI.
- 2- CONDENAR en costas a dicho extremo procesal, para lo cual se fija la suma \$200.000.00 en favor de la parte demandante.
- 3- Por ser procedente la petición que antecede suscrita por la demandada MARIA ROSA ATEHORTUA ARANGO, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 74 del Código General del Proceso, se dispone reconocer personería amplia y suficiente al doctor FABIAN ALBERTO CUENU ATEHORTUA T.P. 342.219 del C.S. de la J. como apoderado judicial;

para que actúen en el proceso a nombre de la referida demandada, en consonancia con los términos del poder otorgado.

- 4- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 301 del Código General del Proceso, téngase por notificado por conducta concluyente del auto admisorio No. 4402 de fecha 29 de agosto de 2024, a través de su apoderado judicial a la señora MARIA ROSA ATEHORTUA ARANGO.
- 5- Agréguese a los autos la contestación de la demanda presentada por el apoderado judicial de la demandada arriba mencionada, a la cual se le dará el trámite correspondiente una vez se haya surtido la notificación a la totalidad de los demandados.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCES VASQUEZ
JUEZ

FJJH

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

NOTIFICACION POR ESTADO

En estado N° 095 de hoy, notifico el auto que antecede.

Santiago de Cali, 20 De Junio de 2025

CAROLINA VALENCIA TEJEDA

SECRETARIA