

SECRETARIA A despacho del señor Juez, ha pasado el presente proceso en la fecha.
Cali, 20 de junio de 2025.

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria

PROCESO: VERBAL DE PERTENENCIA
DEMANDANTE: ADRIANA OTERO VELASCO
DEMANDADO: HERDEROS INDETERMINADOS DE GRACIELA VELASCO
RADICACIÓN: 760014003006 2022 00584 00

AUTO INTERLOCUTORIO No. 3010
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, 20 de junio de 2025

El procurador judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición el día 06-12-2024 contra la providencia No. 5928 del 28 de noviembre de 2024 notificado por estados el día 03-12-2024, por medio de la cual se declaró la nulidad de todo lo actuado en lo que respecta a la notificación de los herederos determinados de la causante GRACIELA VELASCO.

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición el día 10-12-2024 contra la providencia No. 5928 del 28 de noviembre de 2024 notificado por estados el día 03-12-2024, por medio de la cual declaró la nulidad de todo lo actuado en lo que respecta a la notificación de los herederos determinados de la causante GRACIELA VELASCO.

FUNDAMENTO DEL RECURSO

La parte demandada como fundamento del recurso expresa el inconforme lo siguiente:

2. Dicha decisión es contraria al ordenamiento procesal civil, por cuanto, lo pertinente es decretar la **NULIDAD desde el auto admisorio de la demanda** (25 de octubre del 2022), y consecuentemente a ello, **INADMITIRSE** la demanda, para que la demandante dé cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 87 del C.G.P.

Máxime si se tiene en cuenta, que los herederos que pretende desconocer o no vincular en debida forma la demandante son sus HERMANOS: MARIA ISABEL CALDERON VELASCO, HAROLD CALDERON VELASCO y LUZ ELENA OTERO VELASCO y la SOBRINA YULIET CAICEDO VELASCO (hija de DORA AMINTA VELASCO, fallecida el 30 de octubre de 1993, hija de la demandada GRACIELA VELASCO).

3. Sr. Juez el Art. 87 del C.G.P. establece que

"Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados (...)." (Negrilla fuera del texto original).

Normatividad a la cual la demandante debe dar cumplimiento.

La parte demandante fundamenta su recurso de la siguiente forma:

1. Como se dijo en el escrito presentado para descorrer el traslado del **INCIDENTE DE NULIDAD** presentado por la señora **LUZ ELENA OTERO VELASCO**, no debe ser aceptado por el despacho a su digno cargo, porque adolece de presupuestos de hecho y de derecho para decretarla, por que se está tramitando es un VERBAL DE MENOR CUANTÍA, de PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO, para obtener la titularidad de un predio, cumpliendo a cabalidad con las exigencias de la ley civil y procesal aplicables, tales como detentar la posesión del inmueble mi Mandante desde hace más de veinte años, haberlo construido con dineros de su propio peculio, habitar en él junto con su esposo GUSTAVO ADOLFO MARTÍNEZ ESPAÑA y sus hijos VALENTINA Y ESTEBAN ADOLFO, que dicho sea de paso, nacieron en el inmueble, estar al cuidado y conservación del mismo, pagar los impuestos municipales, haber solicitado y realizado la instalación de los servicios públicos domiciliarios de agua, luz, internet y gas.
2. La Incidentalista no presentó PRUEBAS que demuestren la nulidad deprecada. Mi Mandante llegó al predio en 1995, estando en vida su señora madre GRACIELA VELASCO (Q.E.P.D.), que falleció en 2011.
3. A partir de 1999 la Demandante señora **ADRIANA OTERO VELASCO**, comenzó la construcción del segundo piso del inmueble con el consentimiento de su señora madre con quién convivía y a quién cuidaba, con loza de concreto, y luego las respectivas columnas, paredes, enlucimiento, baterías sanitarias, techo, piso, puertas, ventanas, gradas de acceso.
4. El despacho dio por notificada la señora **HELENA OTERO VELASCO**, por conducta concluyente, ya que presentó un memorial poder en el cual dice conocer todo lo relacionado con el presente Proceso, tal y como lo determina la norma, para decretarla.
5. Además el despacho la conmina a presentar las respectivas PARTIDAS DE REGISTRO CIVIL de la solicitante, sus hermanos y la sobrina, hija de una hermana fallecida. La señora **HELENA OTERO VELASCO**, presenta estos documentos al juzgado.

TRÁMITE:

Del recurso de reposición presentado por la parte demandada se corrió traslado por el término de tres (3) días a la parte demandante, quien guardó silencio al respecto.

Al recurso presentado por la parte demandante, no se corrió traslado por ser extemporáneo.

Encontrándose los autos a Despacho se procede a resolver previo las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Con el recurso de reposición previsto en el artículo 318 del Código General del Proceso, el Legislador dotó a las partes de la herramienta idónea para atacar las providencias, a fin de que el mismo Juez que las profirió las revoque o reforme, modifique, adicione o aclare por razones legales que deben prevalecer.

Revisado como ha sido el expediente, este censor judicial trae a colación el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, el cual reza lo siguiente: "El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.

En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. (...)”.

Con lo anterior, se observa que el debido proceso es una garantía constitucional y un principio rector del derecho procesal que busca asegurar la tutela judicial efectiva, la equidad, y el respeto a los derechos fundamentales de las partes en cualquier procedimiento judicial. No es solo una formalidad procesal, sino una manifestación del derecho sustancial a la justicia. Implica que los procedimientos judiciales deben desarrollarse conforme a las normas que garantizan la participación efectiva de las partes, la igualdad, la transparencia, y el respeto a la dignidad humana. Esto abarca desde la notificación adecuada y oportuna de las actuaciones procesales, hasta la posibilidad real de ejercer el derecho a la defensa, incluyendo la presentación de pruebas, alegatos y recursos.

La jurisprudencia de la H. Corte Constitucional ha reafirmado que el debido proceso es una garantía autónoma y fundamental, que no puede ser objeto de transacción o renuncia tacita, esto significa que la violación de este principio afecta la validez del proceso y los actos procesales que realicen con infracción a él.

Asimismo, la notificación es uno de los pilares esenciales del debido proceso, pues sin ella no se puede garantizar el derecho a la defensa. En términos procesales, la notificación es el acto por el cual se pone en conocimiento de una persona una decisión, resolución o actuación judicial, de manera que pueda ejercer sus derechos procesales.

Cuando la notificación no se realiza conforme a las reglas legales, se configura una violación grave al debido proceso, pues se priva a la parte de la posibilidad de intervenir válidamente en el proceso. En este escenario, el ordenamiento jurídico colombiano prevé la nulidad de los actos procesales afectados, con el fin de restablecer las condiciones para el ejercicio legítimo de la defensa.

El objetivo principal de la nulidad por falta de notificación es garantizar que las partes tengan la oportunidad real y efectiva de conocer las decisiones y actos procesales que les afectan, para que puedan ejercer su derecho a la defensa en igualdad de condiciones. Esto no solo protege intereses individuales, sino que salvaguarda la legitimidad y validez del proceso judicial en su conjunto.

Descendiendo al caso, se observa que el auto recurrido no esta violando el debido proceso ni mucho menos esta vulnerando el ejercicio al derecho a la defensa, por lo contrario, se esta teniendo por notificados por conducta concluyente a los demandados MARIA ISABEL CALDERON VELAS, YUILIETH CAICEDO VELASCO y LUZ ELENA OTERO VELASCO, y a partir del día siguiente de la ejecutoria de dicho auto, es decir que, una vez ejecutoriado y en firme el auto al día siguiente los demandados cuentan con 20 días de conformidad con lo establecido en el artículo 369 del código general del proceso para proceder a ejercer su derecho a la defensa.

Aunado a ello, se está ordenando la notificación al otro demandado JOHN HAROLD CALDERON VELASCO, es decir, se esta cumpliendo en debida forma todo el panorama de las notificaciones de las partes convocadas.

Con respecto, a lo pretendido por la recurrente, es menester indicar que las actuaciones realizadas en el presente proceso no se vislumbra vicio legal, debemos recordar que nos encontramos en un proceso verbal de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio de menor cuantía, teniendo en cuenta esto, las actuaciones surtidas hasta el momento garantizan el derecho al debido proceso, por cuanto la parte demandada al momento de ejercer su derecho a la defensa tiene la potestad de controvertir la demanda y el respectivo dictamen pericial que fue allegado por la perito que fue designada por este despacho judicial para la realización de la inspección judicial que señala el inciso 2 del numeral 10 del artículo 372 del C.G.P.

Por otra parte, la recurrente solicita que se oficie a la Fiscalía General de la Nación, para que se investigue en contra de la demandante el presunto delito de fraude procesal, con respecto a lo anterior se debe recalcar a la solicitante que si el objetivo buscado por ella es iniciar una investigación en contra de la demandante, quien tiene el deber de instaurar la denuncia es la parte misma, si por lo contrario, hay en curso una investigación debe brindar la información correspondiente con el

número de radicado con la finalidad de oficiar a la fiscalía para que nos informe el estado actual de dicha investigación.

En contraste, el recurso de reposición instaurado por la parte demandante fue allegado el 10-12-2025 a la 1:52 PM, el cual se encuentra extemporáneo teniendo en cuanto que el auto recurrido fue notificado por estados el día 03-12-2025, por consiguiente, el término para presentar el respectivo recurso de reposición era hasta el día 06-12-2024.

Por lo tanto, el Despacho,

RESUELVE:

- 1- Negar el recurso de reposición instaurado por la parte demandada, por las razones expuestas en esta providencia.
- 2- Negar el recurso interpuesto por la parte demandante por haber sido presentado de forma extemporánea.
- 3- Conceder el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte demandada Dra. SANDRA PATRICIA TOBAR PEREZ, en el efecto devolutivo (Numeral 2° del Artículo 323 del C.G del P).
- 4- Así mismo deberá el recurrente proceder de conformidad con lo establecido en el Numeral 3° del Artículo 322 del C.G del P., en lo que respecta a la sustentación de la apelación., cumplido lo anterior por secretaria remítase al superior.
- 5- REMITASE como piezas procesales a efectos de que se surta el trámite de apelación se remitirá el expediente completo para los fines pertinentes.

NOTIFIQUESE


MAURICIO GARCÉS VÁSQUEZ
Juez

jac

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI	
NOTIFICACION POR ESTADO	
En estado N°	098
de hoy, notifico el auto que antecede.	
Santiago de Cali,	26-06-2025
CAROLINA VALENCIA TEJEDA	
SECRETARIA	