

SECRETARIA. A Despacho del señor Juez en la fecha.  
Cali, 17 de junio de 2025

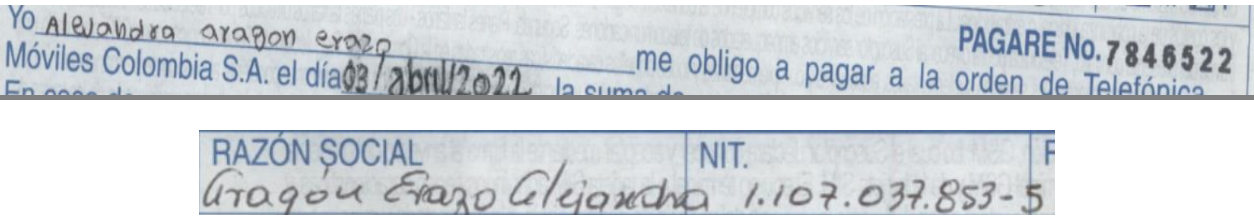
CAROLINA VALENCIA TEJEDA  
Secretaria

|             |                                |                    |
|-------------|--------------------------------|--------------------|
| PROCESO:    | EJECUTIVO                      |                    |
| DEMANDANTE: | PROYECCIONES EJECUTIVAS S.A.S. | NIT. 900.954.739-2 |
| DEMANDADO:  | ALEJANDRA ARAGON ERAZO         | C.C. 1.107.037.853 |
| RADICACIÓN: | 760014003006 2024 00902 00     |                    |

Auto Int No. 3037  
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veinticinco (2025)

El artículo 132 del Código General del Proceso estableció un control de legalidad como una herramienta para que, *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades y otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes...”*.

En el traslado del proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencia (Sección Reparto - Cali), ordenado mediante Auto Interlocutorio No 2625 de fecha 28 de mayo de 2025, se revisó el expediente observando que, en los escritos de demanda y medidas cautelares, así como los posteriores memoriales allegados por el apoderado de la parte demandante, se incurrió en un error respecto al primer apellido de la demandada, quedando **ARANGO**, siendo el correcto **ARAGON**, el cual se procedió a verificar en el título valor aportado:



Lo anterior, conllevó a que se librarán las siguientes providencias con el apellido equivocado de la demandada: i) Auto mandamiento de pago No. 4693 del 18 de septiembre de 2024; ii) Auto decreto de medidas cautelares No. 4694 del 18 de septiembre de 2024; iii) Auto Interlocutorio No. 2202 de fecha 09 de mayo de 2025; iv) Auto Interlocutorio No. 2220 de fecha 13 de mayo de 2025; y v) Auto Interlocutorio No. 2625 de fecha 28 de mayo de 2025.

Así las cosas, el despacho ejercerá el control de legalidad previsto en el artículo 132 del Código General del Proceso, declarando la ilegalidad de todo lo actuado a partir del auto que libra mandamiento de pago. Sobre el particular la doctrina ha sido clara al señalar que: *“El error cometido por el Juez en su providencia que dejó ejecutoriar, no lo obliga, como efecto de ella, a incurrir en otro yerro”*.

Por lo expuesto se;

**DISPONE:**

- 1- **DECLARAR** la ilegalidad de todo lo actuado a partir del Auto Interlocutorio No. 4693 del 18 de septiembre de 2024.
- 2- En consecuencia, **INADMITIR** la presente demanda EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA promovida por la sociedad PROYECCIONES EJECUTIVAS S.A.S, representada legalmente por la señora LUZ ANGELA SANTOS ROCHA, en contra de ALEJANDRA ARAGON ERAZO, por lo que el demandante deberá aportar nuevamente los escritos de demanda, medidas cautelares y el poder, con la debida corrección del primer apellido de la demandada, que es ARAGON, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 90 del Código General del Proceso.

3- **CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días para que subsane los defectos antes señalados, so pena del rechazo de la demanda.

NOTIFIQUESE,

  
MAURICIO GARCÉS VASQUEZ  
Juez

zfm

|  |
|--|
| JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE<br>CALI<br><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b><br>En estado N° <u>094</u> de hoy, notifico el auto<br>que antecede.<br>Santiago de Cali, <u>19 de Junio de 2025</u><br><br>_____<br>SECRETARIA |
|--|

\_\_\_\_\_