

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor Juez el presente proceso.
Santiago De Cali, 17 de junio de 2025

CAROLINA VALENCIA TEJEDA
Secretaria.

PROCESO VERBAL CANCELACION SERVIDUMBRE
DEMANDANTE: GERMAN HUMBERTO PALACIOS CARRETERO
DEMANDADO: DORALBA HOYOS ARROYAVE
RADICACION: 760014003006-2023-00743-00

AUTO INTERLOCUTORIO No. 2833
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
Santiago de Cali, diecisiete (17) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Mediante escrito que antecede el Dr. HAROLD MAURICIO CAICEDO CRUZ en calidad de apoderado judicial del demandante GERMAN HUMBERTO PALACIOS CARRETERO, interpuso dentro del término legalmente establecido recurso de reposición contra el auto Nro. 725 del 17 de febrero de 2025 por medio del cual este recinto se abstuvo de librar despacho comisorio al corregidor de los Andes, con el fin de que practique una diligencia y de ser necesario ordene el retiro de los elementos que puedan estar generando un obstáculo a la servidumbre objeto de litigio.

Sin embargo y como quiera que la medida fue decretada mediante auto Nro. 5126 del 18 de octubre de 2024 y previo a ello no se tuvo en cuenta lo establecido en el Numeral 2° del artículo 590 del C.G del P., conlleva a que la medida decretada pierda la validez del caso y conforme a ello previo al decreto de la misma, deberá la parte actora, allegar la póliza judicial respectiva, por tanto y como quiera que es flagrante el yerro cometido se considera pertinente abstenerse de resolver el recurso y en su defecto de efectuará el control de legalidad correspondiente.

Ahora bien, para efectos de superar lo anterior, basta decir que, como lo ha señalado de antaño la jurisprudencia y que los autos ilegales no atan al Juez, empero de la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico.

En relación a lo anterior, es preciso dejar en claro que el Código General del Proceso en su artículo 132 estableció un control de legalidad como una herramienta para que *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir y sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes...”*

Dicho lo anterior y ante la inadvertencia de haber fijado la caución respectiva, el despacho ejercerá el control de legalidad previsto en el art. 132 del Código General del Proceso y en virtud de ello dejara sin efecto el Numeral 3° del auto 5126 del 18 de octubre de 2024, por medio del cual se ordenó *“3.- ORDENAR a la demandada que se abstenga de obstaculizar la entrada de los predios, tales como puertas, muros, palos y demás enseres, hasta tanto se resuelva el litigio, conforme a lo ordenado en el numeral primero (1°), literal C) del artículo 590 del Código General del Proceso.”*

De otro lado se tiene que también el apoderado judicial de la parte actora, refiere que el peritaje presentado por la perito topógrafa, omite dar estricto cumplimiento de resolver de manera clara, precisa y exacta a lo ordenado por el despacho, motivo por el cual se hace necesario requerir al perito para que se pronuncie al respecto.

Finalmente se tiene que el apoderado judicial de la parte demandada Dr. NICOLAS ANDRES MARTINEZ NARANJO (i) hace referencia al tema del uso de la servidumbre, (ii) indica que no se ha dictado sentencia anticipada, (iii) no se ha cumplido con las ritualidades de Ley para valorar pericias opuestas, (iiii) la solicitud

de nulidad no ha sido resuelta por el superior, (iiii) solicita al despacho señalar el término establecido en el artículo 227 del C.G del P., esto es los días en que debe ser introducida la nueva pericia y además (iiii) hace referencia al tema relacionado con el requerimiento del corregidor.

Dicho lo anterior, con relación a las inconformidades advertidas por el profesional del derecho, se hace necesario ponerle de presente que en relación a la situación presentada con la medida y el requerimiento al corregidor es una situación que en la presente providencia se está decidiendo, motivo por el cual no es necesario efectuar pronunciamiento alguno.

De cara al tema de “*no se ha dictado sentencia anticipada*” encuentra el despacho que para ello no se dan los presupuestos establecidos en el artículo 278 del C.G del P., motivo por el cual no es posible proferir de manera anticipada el fallo.

En lo relacionado al tema de que “*no se han cumplido las ritualidades de Ley*” hasta el momento se han adelantado los trámites procesales correspondientes al trámite en cuestión, por tanto y en caso de haberse incurrido en un yerro judicial, se hace necesario que indique al despacho a efectos de efectuar la valoración del caso.

Frente a la situación de que “*la nulidad no ha sido resuelta por el superior*” infórmesele al profesional del derecho que mediante auto Nro. 1676 del 27 de mayo de 2025, se concedió la apelación y previo de enviarlo al superior, el interesado deberá dar cumplimiento a lo establecido en el Numeral 3° del Artículo 322 del C.G del P, so pena de ser declarado desierto.

Corolario a la situación de establecer el “*termino consagrado en el artículo 227 del C.G del P*”, no es procedente toda vez que para controvertir el dictamen debió atenerse a lo dispuesto en el artículo 228 del C.G del P., tal y como se indicó en el auto por medio del cual se corrió traslado al dictamen, por tanto, el Juzgado.

D I S P O N E:

PRIMERO: ABSTENERSE de decidir el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la parte demandante, toda vez que el despacho mediante control de legalidad establecido en el artículo 132 del C.G del P, dejó sin efectos la medida ordenada y todo lo relacionado con el corregidor.

SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO el numeral 3° del Auto Nro. 5126 del 18 de octubre de 2024, por medio del cual se decretó una medida innominada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 132 del C.G del P.

TERCERO: PREVIO a ORDENAR a la demandada que se abstenga de obstaculizar la entrada de los predios, tales como puertas, muros, palos y demás enseres, hasta tanto se resuelva el litigio, conforme a lo ordenado en el numeral primero (1°), literal C) del artículo 590 del Código General del Proceso., debe la parte actora de conformidad con lo establecido en el Numeral 2° del artículo 590 del C.G del P., constituir una caución por la suma de \$ 8'522.600.00.

CUARTO: Para prestar la caución que antecede, deberá acudir a lo establecido en el artículo 603 del C.G del P.

QUINTO: CONCEDASE el termino de 10 días para prestar la caución establecida, so pena de tenerse por desistidas la medida cautelar solicitada.

SEXTO: REQUIERASE a la perito topógrafa JUDITH CARABALI con el fin de que se sirva hacer un pronunciamiento sobre la manifestación efectuadas por el apoderado judicial de la parte actora, en lo que respecta que el dictamen rendido omite dar estricto cumplimiento de resolver de manera clara, precisa y exacta a lo ordenado por el despacho.

SEPTIMO: NEGAR las peticiones elevadas por el apoderado judicial de la parte demandada Dr. NICOLAS ANDRES MARTINEZ NARANJO, toda vez que las mismas no se encuentran conforme a las normatividades anteriormente descritas.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


MAURICIO GARCÉS VASQUEZ
J u e z

JLTL

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE CALI NOTIFICACIÓN POR ESTADO En estado N° <u>094</u> de hoy, notifico el auto que antecede. Santiago de Cali, <u>19 de Junio de 2025</u> _____ SECRETARIA
--