



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Verbal de Pertenencia N° 2020-00545**

**Demandante:** Nelcy Santa Otavo.

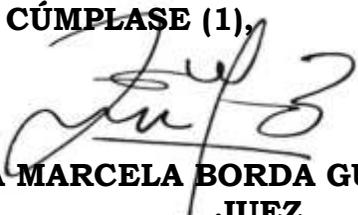
**Demandados:** Germán Naranjo Ocampo y personas indeterminadas.

De cara a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Las fotografías del inmueble objeto del proceso con el respectivo aviso (F. 87), agréguese al plenario y ténganse en cuenta para los fines pertinentes. Se precisa que la valla deberá permanecer instalada hasta la diligencia de inspección judicial.

2. Por Secretaría, proceda con la inclusión del contenido del aviso en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que lleva el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas, a quienes se les previene que de concurrir después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre. (Inciso final, numeral 7°, art. 375 C. G del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **febfa0744670624c880a4d76d7f82ba8dbe2b9c6423478838ca8e7795c2b09cd**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., ocho (8) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N° 2020-00682.**

**Deudor:** Farid Baloul Alhaje Ibrahim.

De cara a la documentación que antecede el Juzgado, dispone:

1.- De acuerdo con las constancias obrantes a folio 113 de la presente encuadernación, agréguese al plenario y téngase en cuenta para los fines pertinentes que la liquidadora realizó la notificación de los acreedores, a excepción del acreedor Seguros Bolívar, la cual no se encuentra debidamente acreditada.

2.- No se acepta la renuncia del poder efectuada por la abogada Lina María Perdomo Rojas, comoquiera que no se allegó constancia de envío de la comunicación de que trata el artículo 76 del Código General del Proceso.

3.- De conformidad con la solicitud realizada por la DIAN (F.112), Secretaría proceda a remitir el *link* del expediente a esa entidad.

4.- Previo a emitir pronunciamiento de la solicitud de pago de los honorarios fijados, la liquidadora designada proceda a acreditar los gastos en que ha incurrido.

5.- Obre en autos y póngase en conocimiento de las partes, la presentación de créditos allegada por Seguros Bolívar (F.116), a efectos de que realicen los pronunciamientos que consideren pertinentes.

6. Agréguese al plenario y póngase en conocimiento de las partes, la respuesta allegada por la DIAN obrante a folio 119 del plenario, en la que informa que no existen obligaciones fiscales vigentes a favor de la DIAN y a cargo del señor Elhaje Ibrahim Farid Baloul como deudor principal, que puedan ser objeto de cobro y reclamación dentro del proceso de liquidación

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109. Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ac1455e969461cba312bff689026bd909fdab8cdfad2c1c7299542a3411fc05**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Liquidatorio de Sucesión N°2021-00780**

**Causante:** Jesús Orlando Yáñez Basto

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Obre en autos y póngase en conocimiento de las partes, la comunicación allegada por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN (F.63), en la que informó:

*NO es posible continuar con el trámite correspondiente al proceso de Sucesión citado en el asunto, hasta tanto se cumplan con las siguientes obligaciones fiscales formales y/o en mora pendientes, a cargo de la sucesión ilíquida:*

*INVENTARIOS Y AVALUO Copia de la DILIGENCIA DE INVENTARIOS y AVALÚOS o en su defecto COPIA de los INVENTARIOS presentados por el apoderado, donde se observe la tradición y valor de los bienes objeto de partición a efectos de verificar además el cumplimiento de deberes formales a cargo de la sucesión*

*CERTIFICADO DE DEFUNCIÓN Solicitarle de manera urgente enviar COPIA del Acta de Defunción.*

1-1.- De acuerdo con lo anterior, por Secretaría procédase a remitir a la DIAN, copia del Registro Civil de Defunción del causante y advirtiendo que una vez se lleve a cabo la diligencia de inventarios y avalúos, se procederá con su remisión inmediata.

2.- Téngase en cuenta que dentro del término otorgado, la Curadora *ad litem* de las personas que se crean con derecho de intervenir en la presente sucesión, contestó la demanda (F.62). En consecuencia, se ordena correr traslado de la contestación allegada a las partes por el término de cinco (5) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 370 Código General del Proceso. Por secretaría, fijese el traslado correspondiente.

3.- En atención a lo dispuesto en el artículo 492 del Código General del Proceso, se requiere nuevamente al asignatario Fabián Leonardo Yáñez

Ramos, para que en el término de veinte (20) días contados a partir de la notificación del presente proveído, declare si acepta o repudia la asignación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2021-00780**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d489028bb5437095bacac6bb664fad0a9022c55266af38317e486b9c34614c8**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2022-00138**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.

**Demandado:** Rolando Gil Mayusa.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 30, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$82.228.451,12**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 29, C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$2.161.380,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3d672a42e02c53b3d14e1997173bc31c54e26c8a4b791d0d2b75425d1cf59d6**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No.2022-138**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 2.161.380,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	\$ -
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 2.161.380,00</b>

HOY 04 DE FEBRERO DE 2025, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

**INGRESA AL DESPACHO HOY 04 DE FEBRERO DE 2025, PARA APROBAR Y/O MODIFICAR COSTAS**

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Verbal de responsabilidad civil contractual**  
**N° 2022-00499**

**Demandante:** Antonio Riaño.

**Demandada:** Marcelenda Martínez de Riaño.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

1.- Obre en autos y póngase en conocimiento de la parte demandada, la manifestación allegada por el apoderado del señor Antonio Riaño (Q.E.P.D), frente al fallecimiento del prenombrado el pasado 19 de septiembre de 2024 (F.51).

2.-Previo a emitir pronunciamiento sobre la solicitud de integración de los herederos del demandante al presente proceso, se requiere al apoderado actor, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, allegue el Registro Civil de Defunción del señor Antonio Riaño comoquiera que no se adjunto con el memorial arrimado.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32991f1a05830e3d872b04ef408def30de3dff2511e86f529154ca9ed3b3c7df**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2022-00596**

**Demandante:** Abogados Especializados en Cobranzas S.A.

**Demandado:** Nelson Guillermo Vargas Rojas.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 30, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$144.232.063,97**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 31, C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.100.000,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2218bc2692a77eaf3eaa70a90378dea895422e5f66e9be87504c390bff538032**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No. 2022-0596**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.100.000,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 3.100.000,00</b>

HOY 17 DE MARZO DE 2025, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

INGRESA AL DESPACHO HOY 11 DE JUNIO DE 2024, PARA APROBAR Y/O MODIFICAR COSTAS

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N° 2022-01128.**

**Demandante:** José Olmedo Ospina Castaño.

**Demandado:** Jorge Eliécer Díaz Escobar.

Teniendo en cuenta que no se deben practicar pruebas respecto de la nulidad promovida por la apoderada del ejecutado Jorge Eliécer Díaz Escobar, de cara con lo establecido en el inciso 4° del artículo 134 del Código General del Proceso, se resolverá la solicitud, previos los siguientes:

**I. FUNDAMENTOS DEL INCIDENTE**

1.1.- Manifestó la togada que, la notificación aparentemente efectuada conforme a la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 a su prohijado al correo informado en el libelo de notificaciones del extremo convocado ([magone29@hotmail.com](mailto:magone29@hotmail.com)), no es reconocido por aquél, incluso no corresponde al abonado electrónico que es de su uso personal, conforme a las pruebas allegadas junto con el escrito de nulidad, pues, en procesos judiciales anteriormente iniciados, la parte demandante afirmó bajo la gravedad de juramento que desconocía la dirección electrónica del señor Díaz Escobar.

Aunado a lo anterior, manifestó que el correo efectivamente usado por el demandado corresponde a la dirección [danielgisell@hotmail.com](mailto:danielgisell@hotmail.com), el cual ha venido usando desde el año 2021 a efectos de reclamar su reconocimiento pensional de vejez por invalidez.

1.2.- De la nulidad propuesta se corrió traslado a la parte demandante, quien mantuvo una actividad silente frente al mismo.

**II. CONSIDERACIONES**

1.- Al respecto de la causal de nulidad propuesta, nos enseña el numeral 8° del art. 133 del Código General del Proceso que acontece: *“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha*

*providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.*

Con la notificación personal al demandado se persigue posibilitarle el ejercicio de la defensa como lo estime más conveniente y es por ello que las irregularidades cometidas al surtirse ese acto, o por no surtirse, o emplazarse sin el lleno de las exigencias para ello, las erige el legislador como causas de nulidad procesal en el numeral 8 del artículo 133 *ibidem*.

2.- El mandamiento ejecutivo, debe notificarse conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y /o el artículo 8 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, esto es, personalmente, o por aviso, mediante mensaje de datos, a través de curador *ad litem* o por conducta concluyente si se cumplen para este último evento, desde luego, las exigencias señaladas en el artículo 301.

Señala el artículo 8 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 que, las notificaciones que se tuviera que realizar de manera personal, pueden ser realizadas como mensaje de datos, siempre y cuando la parte actora afirme bajo la gravedad de juramento que se entenderá rendido con la presentación de la solicitud, que el abonado electrónico corresponde al utilizado por el demandado, además de allegar las correspondientes constancias que den fe que la dirección electrónica es utilizada por esté.

En aplicación de la norma descrita con anterioridad, la parte demandante procedió a realizar la gestión de notificación del convocado Jorge Eliécer Díaz Escobar a la dirección aportada al proceso, misma que de acuerdo a la constancia emitida por la empresa de mensajería **Servientrega** certificó que fue efectivamente recibida al abonado electrónico.

Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado accedió a tenerla por notificada, conforme lo expuesto al auto de fecha 9 de octubre de 2024 (F.17).

3.- No obstante lo anterior, analizado el caso específico, encuentra esta Sede Judicial que se configura la causal de nulidad contemplada en el numeral 8 del artículo 133 de nuestro ordenamiento jurídico procesal, dado que de las pruebas aportadas por la apoderada del demandado Jorge Eliécer Díaz Escobar se colige que no se le enteró en debida forma el mandamiento de pago proferido en su contra, pues, si bien el artículo 8 *ibidem* indica que la solicitud se entenderá prestada bajo la gravedad de juramento, también impone que se deba demostrar que, en efecto, la dirección electrónica es utilizada por la parte a notificar, circunstancia que en el caso de marras no fue efectuada en debida forma, comoquiera que al momento de requerirse en la subsanación de la demanda (F.05, C1) que se acreditara la obtención del correo electrónico, se allegó escuetamente la constancia de la radicación de una demanda en la que el mismo demandante registra la dirección de notificación informada en el presente asunto y que no da constancia de que efectivamente la misma sea la utilizada por el convocado o que se hayan intercambiado comunicaciones con esa dirección.

Por lo tanto, es inteligible que el correo informado por la parte actora, con el fin de realizar la notificación al demandado Jorge Eliécer Díaz Escobar ([magone29@hotmail.com](mailto:magone29@hotmail.com)), efectivamente no es el usado por aquél, conforme a la documentación allegada.

Aunado a que el ejecutante mantuvo una conducta silente frente a la nulidad planteada, oportunidad en la que también pudo haber acreditado lo pertinente en torno a la viabilidad de dicha dirección electrónica como de notificaciones del señor Díaz Escobar.

4.- Tales circunstancias sin dubitación alguna, conllevan a que deba ser declarada la nulidad de todo lo actuado en relación con el auto calendarado 9 de octubre de 2024 por medio del cual se tuvo por notificado al ejecutado Jorge Eliécer Díaz Escobar conforme a las gestiones realizadas en el memorial visto a folio 16 de la encuadernación y se ordenó seguir adelante la ejecución (F.17).

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de todo lo actuado desde el auto calendarado 9 de octubre de 2024 por medio del cual se tuvo por notificado al ejecutado Jorge Eliécer Díaz Escobar y se ordenó seguir adelante la ejecución (F.17); de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa. (Art. 133 núm. 8 del C. G del P.).

**SEGUNDO:** En su lugar, se tiene por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado Jorge Eliécer Díaz Escobar, quien se considera enterado personalmente del auto que libró mandamiento de pago desde la fecha en que se notifique este proveído, de conformidad con lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del Código General del Proceso.

**TERCERO.** - Por Secretaría, remítasele a la apoderada del demandado el *link* del proceso al correo electrónico señalado para el efecto, una vez cumplido lo anterior, contabilice el término con que cuenta para ejercer su derecho a la defensa, de conformidad con lo previsto en los artículos 91, 118 y 301 *ibídem*.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e75269c2a6c06c7be5879de8d4f94f052ad44d2a580f5b003ad8a5573d54bb5**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2022-01266.**

**Demandante:** AECSA S.A.

**Demandado:** Elías Ayala Camacho.

En aplicación de lo normado en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, procede el Despacho a dictar sentencia al interior del proceso ejecutivo quirografario instaurado por **AECSA S.A.** en contra de **Elías Ayala Camacho**; previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1.- A través de escrito sometido a reparto el 14 de octubre de 2022 (F.02, C.1), **AECSA S.A.**, actuando por conducto de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **Elías Ayala Camacho**; allegando como título objeto de recaudo el pagaré N° 00130158009612670974. (F. 01, C.1).

2.- El 10 de noviembre de 2022 se libró mandamiento de pago (Fl. 03, C. 1), decisión que se notificó al demandado por intermedio de curador *ad litem*, el 25 de febrero de 2025, quien dentro del término legal otorgado contestó la demanda y propuso las excepciones denominadas “*FALTA DE EXIGIBILIDAD DEL TÍTULO VALOR*”, “*PAGO PARCIAL O INEXISTENCIA DE CERTEZA SOBRE LA DEUDA*”, “*FALTA DE PRUEBA SOBRE LA MORA DEL DEUDOR*” E “*INEXISTENCIA DE UN DEBIDO PROCESO EN LA CONSTITUCIÓN DE LA DEUDA*” (F. 23, C. 1).

3.- Al descorrer el traslado a los medios exceptivos, la parte activa señaló que el documento ejecutado y el negocio subyacente que le dio origen al título valor, son plenamente independientes e indicó es tenedor legítimo del pagaré endosado por parte del Banco BBVA Colombia, el cual contiene una obligación clara, expresa y exigible que de conformidad con lo establecido en el Código Comercio que no tiene dependencia de un documento adicional para nacer a la vida jurídica o permitir su circulación.

Así mismo indicó frente a la excepción denominada pago parcial o inexistencia de certeza sobre la deuda, que la misma no se encuentra llamada a prosperar toda vez que para ello debe probarse la realización del pago de la obligación o demostrar que ésta no existe, lo cual en el asunto no ocurrió, máxime cuando en la contestación a los hechos de la demanda el curador afirmó no constarle ni tener conocimiento sobre las circunstancias que dieron origen al crédito.

4.- Igualmente, mediante proveído de fecha 5 de mayo del año en curso, se anunció que la decisión de instancia se tomaría de conformidad con lo establecido en el artículo 278 del Código General del Proceso y se instó a las partes a presentar sus alegatos de conclusión.

5.- Finalmente, se advierte que la solicitud de tener por notificado al demandado mediante lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, no es procedente teniendo en cuenta que el demandado se encuentra debidamente representado por curador *ad litem* desde el mes de febrero del año en curso.

Agotadas las etapas procesales pertinentes, se procede a emitir el fallo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes:

## II. CONSIDERACIONES

2.1.- Se observa que se encuentran estructurados a cabalidad los denominados presupuestos procesales, comoquiera que esta agencia es competente para el conocimiento de la acción incoada en este asunto; las partes, integradas por personas jurídicas y naturales, son plenamente capaces, comparecieron al proceso debidamente representadas y la demanda cumple los requisitos formales exigidos. Además, el proceso se ha desarrollado normalmente, ello aunado a que no existe causal de nulidad insaneable que pueda enervar la actuación.

### 2.2. El problema jurídico.

Recae en determinar si el documento aportado como base de la acción es suficiente para continuar con la ejecución, o si, por el contrario, se configuran las excepciones denominadas *“falta de exigibilidad del título valor”*, *“pago parcial o inexistencia de certeza sobre la deuda”*, *“falta de prueba sobre la mora del deudor”* e *“inexistencia de un debido proceso en la constitución de la deuda”*.

### 2.3. Teoría del caso y su análisis.

2.3.1. En el caso concreto se impone anotar que el proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho que tiene el demandante de reclamar al convocado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible, motivo por el cual para iniciar una acción es necesario entrar a revisar el soporte de la misma, esto es, el título ejecutivo, de conformidad con lo establecido en el artículo 422 del Código General de Proceso.<sup>1</sup>

Así las cosas, la naturaleza del proceso ejecutivo requiere la presencia de un título ejecutivo o valor desde la formulación de la demanda, que demuestre al juez la existencia a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado de obligaciones claras, expresas y exigibles, emanadas del deudor o de su causante.

No obstante, también se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones inmersas en títulos valores, que son bienes mercantiles que al tenor del artículo 619 del Código de Comercio, constituyen documentos

---

<sup>1</sup> *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.*

necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.

Conforme a lo anterior, es claro que el título valor es el único documento que legitima el ejercicio del derecho que en él se incorpora, por lo que con la sola exhibición al obligado cambiario éste debe recurrir a realizar el pago.

Estos principios de autonomía y literalidad propios del título valor hacen que sea un documento formal y especial, toda vez que la fusión inescindible entre derecho y documento legitima al tenedor, conforme con la ley de circulación del título valor, a exigirlo en el tráfico jurídico y a perseguir su cobro por vía ejecutiva mediante la denominada acción cambiaria

En tal sentido, se concluye que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él, lo que como se advirtió en auto de fecha 14 de febrero de 2023, se encuentra debidamente demostrado en el título allegado, el cual fue aceptado y suscrito por el demandado.

2.3.2. Dicho lo anterior, respecto a la demanda, se enunciaron los siguientes medios exceptivos:

En lo que hace a la '*Falta de exigibilidad del título valor*' y '*Falta de Prueba sobre la mora del deudor*', soportados en similares argumentos, por lo que se estudiarán de manera conjunta, baste decir que frente a los requisitos de los títulos el Tribunal Superior de Medellín en Sentencia del 3 de julio de 2024, dispuso que la obligación es clara cuando no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan, es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación y es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada.

De manera que toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos generales indicados presta mérito ejecutivo, por lo tanto, en el trámite de un proceso ejecutivo, el juez debe determinar si en el caso que se somete a su consideración se dan los supuestos exigidos en la norma referida.<sup>2</sup>

Así las cosas, no asiste razón al curador al señalar que no se encuentra demostrada la exigibilidad del título al no estar acompañado de pruebas fehacientes que permitan inferir que la obligación no ha sido extinguida, modificada o afectada por acuerdos anteriores, pues de conformidad con lo establecido en artículo 422 del Código General del Proceso y el artículo 619 del Código de Comercio, el título valor por sí solo legitima al acreedor a ejecutar la obligación comoquiera que en él se

---

<sup>2</sup> Sentencia Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Medellín N° 05001-31-03-016-2019-00507-03.

incorporó una obligación clara y expresa, que al entrar en mora, permitió a éste acudir a la Administración de Justicia para su cobro.

Aunado a lo anterior, no se probó que su acatamiento esté sujeto a un vencimiento futuro o a una condición tácita, en consecuencia, el pagaré N° 00130158009612670974 constituye una obligación exigible, en la que tampoco se demostró la cancelación de la misma o la tacha de falsedad del documento que la soportó, motivos que conllevan a tener por no probadas las excepciones planteadas.

Ahora bien, en cuanto a la excepción denominada como *Pago parcial o inexistencia de certeza de la deuda*, descendiendo al *sub examine*, se observa que, sobre las sumas de dinero que aquí se ejecutan, no se encuentra probado que se hubiese realizado algún abono o pago a la obligación, y que éste no fuese imputado por la parte actora al momento de presentar la demanda, igualmente, el pagaré que aquí se ejecuta cumple con los requisitos contemplados en el artículo 422 del Código General del Proceso, es decir es una obligación expresa, clara y actualmente exigible, motivo por el cual no se evidencia que en la presente causa exista un pago parcial y mucho menos que haya lugar a no tener certeza sobre la deuda.

Aunado a ello, obsérvese que tampoco se puede acoger la referida excepción a la luz de lo establecido en el numeral 1° del artículo 442 de la Ley 1564 de 2012, en la medida en que el extremo convocado no expresó los hechos en que se funda la excepción propuesta y mucho menos, aportó las pruebas relacionadas con ellas.

En ese sentido, se debe rememorar lo dispuesto en el artículo 167 del Estatuto Procesal Civil, en el cual se precisa que *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”*, circunstancia que no fue acatada por la pasiva. En este orden de ideas, se declarará improbadamente el medio exceptivo propuesto.

Finalmente, en lo atinente a la excepción denominada *“Inexistencia de un debido proceso en la constitución de la deuda”*, es pertinente resaltar que la misma comparecencia del curador *ad litem* en representación del demandado desvirtúa tal afirmación, por cuanto en pro de garantizar el derecho de defensa y el principio de contradicción del ejecutado, se dispuso el nombramiento del apoderado para manifestarse en torno a los intereses del deudor, como acaeció en el asunto bajo estudio y quedó totalmente probado con la contestación de la demanda allegada.

Frente a las facultades del Curador *ad litem*, la Corte Constitucional en Sentencia T-299 del 31 de marzo de 2005, expresó:

***“La figura del curador ad litem tiene por fin brindar representación al que no concurre al proceso – de manera inadvertida o intencionalmente – con el objeto de garantizarle su derecho a la defensa... el curador “está facultado para realizar todos los actos procesales que no estén reservados a la parte misma, así como para constituir apoderado judicial bajo su responsabilidad, pero no puede recibir ni disponer del derecho en litigio.” Ello indica que el curador ad litem está autorizado para realizar todas las actuaciones tendientes a proteger los intereses de su representado” (...).***

Siendo así las cosas, se concluye que las defensas planteadas no tienen vocación de prosperidad, por lo anteriormente expuesto, se ordenará seguir adelante con la ejecución en los términos del auto que libró mandamiento de pago.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las excepciones denominadas “falta de exigibilidad del título valor”, “pago parcial o inexistencia de certeza sobre la deuda”, “falta de prueba sobre la mora del deudor” e “inexistencia de un debido proceso en la constitución de la deuda”, con fundamento en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 10 de noviembre de 2022 (F.03 – C1).

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$ 2.800.000,00.

**CUARTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5dc631611cf54076fe77b5caf8f47e9d19e6606013faf55eb750231c16dfcec**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia Persona Natural No Comerciante**  
**N°2022-01284.**

**Deudora:** Hassan David Duva Silvestre

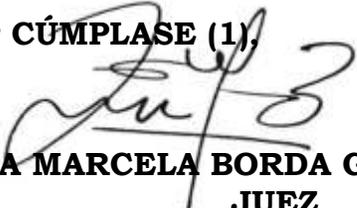
De cara a las documentales que anteceden, el Juzgado **DISPONE:**

**1.- RELEVAR** del cargo de liquidadora para el cual fue designada Luz Mery Puentes Jarro mediante auto de 20 de marzo de 2025, toda vez que a archivo digital N°106 del expediente informó que le es imposible aceptar la designación, por cuanto ya se encuentra desempeñándose como liquidadora en otros procesos.

En su lugar se DESIGNA como nuevo liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

En caso de que no comparezca el liquidador designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
Diana Marcela Borda Gutierrez  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a48c7bb1bb385b91b7fcf26ecdb36ae6207f76787d3c6a24ec1b306ef4ced5a**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2023-00227.**

**Demandante:** Banco De Occidente.

**Demandado:** Pedro Pablo Pulido Preciado

En atención a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

Vista la documental obrante a folio 17 y 21 de la presente encuadernación, se evidencia que en efecto la única obligación cancelada y cedida al Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG correspondió al crédito N° 29220000022030015501, por lo cual corresponde la terminación únicamente frente a esta obligación y la continuación del proceso con el demandante inicial respecto del crédito N° 24830012316.

Así las cosas, el Juzgado en ejercicio de las potestades que le son conferidas para el saneamiento y correcto desenvolvimiento de la *litis*, dentro de los efectos y rigores de las normas procesales y así mismo invocando los principios de igualdad de las partes, justicia y equidad, **DISPONE:**

1.- **APARTARSE DE LO EFECTOS JURÍDICOS** del auto de 19 de marzo de 2025, mediante el cual se **terminó el proceso por pago total de la obligación.**

2.- Como consecuencia de lo anterior, el despacho se abstiene de dar trámite al recurso de reposición invocado.

3.- En auto de esta misma fecha se resolverá sobre terminación parcial del proceso.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ  
JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 109 Hoy 10 de julio de 2025 El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **913656983c90f50608f2cd558c581e1dd06c8705dff21dbf1ffd2811891795aa**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2023-00227.**

**Demandante:** Banco De Occidente.

**Demandado:** Pedro Pablo Pulido Preciado

En atención a la documental que precede (Fls. 19 y 17), el Juzgado Dispone:

1.- **ACEPTAR la CESIÓN** de los derechos de crédito que hiciera la entidad demandante Banco De Occidente como cedente, a Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG como cesionario respecto de la obligación N° 22030015501.

2.- Declarar terminado el presente proceso ejecutivo quirografario adelantado por Banco De Occidente contra de Pedro Pablo Pulido Preciado frente al crédito N° 22030015501.

3.- Continuar la ejecución del crédito N° 24830012316 en cabeza del Banco de Occidente.

4.- Se insta al apoderado de la parte demandante para que actualice la liquidación del crédito respecto de la obligación vigente.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 109 Hoy 10 de julio de 2025 El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9ee778690a5e997e193f841d08e885da0e527c4df29d298a067ad1984aa5656**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N. ° 2023-00498.**

**Demandante:** Pablo Isaacs Vizcaino Vides

**Demandado:** Raúl Antonio Fuya Hernández y Raúl Antonio Fuya Cruz.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 25, C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.127.800,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

2.- Se insta a la parte interesada para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4º del auto de fecha 28 de marzo del año que avanza, esto es, aportando la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo 446 *ibidem*.

3.- Por darse los presupuestos para ello, por Secretaría remítase el asunto de la referencia a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de esta ciudad.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b5687bcc4428a710a4ff4f31f12cbf47d3a04bf065bb45dd3be400a1593eed0**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No. 2023-00498**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.100.000,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	\$ 27.800,00
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 3.127.800,00</b>

HOY 21 DE ABRIL DE 2025, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo para efectividad de Garantía Real  
N°2023- 00717.**

**Demandante:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia SA.

**Demandados:** Diego Iván Gutiérrez García y Diana Marina Cediél Mateus.

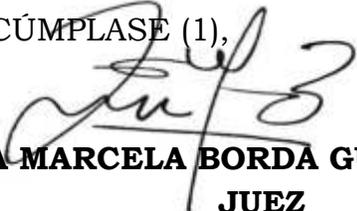
En atención al auto número 10 de abril de 2025 emitido por el Centro de Conciliación Fundación Liborio Mejía, mediante el cual se **acepta** la solicitud de negociación de deudas del aquí demandado Diego Iván Gutiérrez García, de conformidad a lo establecido en el numeral 1° del artículo 545 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.- **SUSPENDER** el trámite de ejecución que aquí se adelanta, únicamente respecto al demandado **Diego Iván Gutiérrez García.**

2.- Advertir que el trámite continúa respecto de la demandada Diana Marina Cediél Mateus.

3.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 26, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$75.038.202,30**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d3beb974f0869cfc9614f51eff957e5ff5b4211bcc04e6c4e06358f073972db**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2023-00973.**

**Demandante:** Banco de Bogotá.

**Demandado:** Rafael Guillermo Watts Morales.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 11, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$95.580.685,23**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 16 C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.431.650,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbfff8f88750505f0f78fd8807721483d49b5acec80d4ff4c49ac39f8e98ef88**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No. 2023-00973**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.300.000,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	\$ 131.650,00
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 3.431.650,00</b>

HOY 6 DE MAYO DE 2025, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2023-01197.**

**Demandante:** Banco de Bogotá.

**Demandado:** Jeanneth Liliana Figueroa Palma.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 14, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$181.788.277,82**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2eed26d4f78964a0698c9628d849ba1f7ea31882c8196c9b176d64a98e23969d**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N° 2023-01307.**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandado:** Hugo Ernesto González Cardona.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 12, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$63.034.448,53**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Se le reconoce personería a la abogada Sandra Lucía Quimbay Suárez, como apoderada especial de la entidad demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45289b3b33c111825b218c5fa52e6df6b290191acbbb5802235f78dfae0073e0**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N°2024-00633**  
**Demandante:** Banco de Occidente.  
**Demandados:** María Eugenia García de Chaparro.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

Visto el recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto de fecha 9 de diciembre de 2024 (F.11), el despacho se abstendrá de resolver lo pertinente, de acuerdo a la documental obrante a folio 10 del folio prenombrado, toda vez que, se evidencia que por error se indicó a la parte demandada que el proceso fue remitido al Juzgado 72 Civil Municipal de Bogotá y se omitió dar trámite a la solicitud de corrección de demanda allegada.

Así las cosas, el Juzgado en ejercicio de las potestades que le son conferidas para el saneamiento y correcto desenvolvimiento de la *Litis*, dentro de los efectos y rigores de las normas procesales y así mismo invocando los principios de igualdad de las partes, justicia y equidad, **DISPONE:**

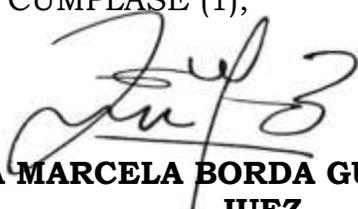
1.- **DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el auto del 28 de marzo de 2025, mediante el cual se declaró la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

2.- En consecuencia, se continuará con el trámite que corresponde.

3.- Secretaría proceda a descargar y agregar en debida forma la solicitud de corrección de demanda remitida el 25 de febrero del año en curso desde el correo [juridico1@aygltda.com.co](mailto:juridico1@aygltda.com.co), a efectos de proceder con su correspondiente trámite.

4.- Cumplido lo anterior ingrésese el proceso al Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb065cce972e14b80afcab170c8629d5034b5be02cbb6bf80cef602717ac7d4**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2024-00709**

**Demandante:** Banco Davivienda S.A.

**Demandado:** Alejandra Del Pilar Castellanos Torres.

En aplicación de lo normado en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, procede el Despacho a dictar sentencia al interior del proceso ejecutivo quirografario instaurado por **Banco Davivienda S.A.** en contra de **Alejandra Del Pilar Castellanos Torres**; previos los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

1.- A través de escrito sometido a reparto el 12 de junio de 2024 (F.01, C.1), **Banco Davivienda S.A.**, actuando por conducto de apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva de menor cuantía en contra de **Alejandra Del Pilar Castellanos Torres** allegando como títulos objeto de recaudo el pagaré sin número con fecha de suscripción del 11 de abril de 2024. (F. 02, C.1).

2.- El 19 de julio de 2024 se libró mandamiento de pago (Fl. 0., C. 1), decisión que se notificó a la demandada el 5 de mayo de 2025, quien dentro del término contestó la demanda y propuso la excepción denominada "Genérica" (F. 14, C. 1).

3.- Al descorrer el traslado al medio exceptivo, la parte activa guardó silencio.

4.- Igualmente, mediante proveído de fecha 5 de mayo del año en curso, se anunció que la decisión de instancia se tomará de conformidad con lo establecido en el artículo 278 del Código General del Proceso y se instó a las partes a presentar sus alegatos de conclusión, agotadas las etapas procesales pertinentes, se procede a emitir el fallo que en derecho corresponda, con fundamento en las siguientes:

**II. CONSIDERACIONES**

2.1.- Se observa que se encuentran estructurados a cabalidad los denominados presupuestos procesales, comoquiera que esta agencia es competente para el conocimiento de la acción incoada en este asunto; las partes, integradas por personas jurídicas y naturales son plenamente capaces, comparecieron al proceso debidamente representadas y la

demanda cumple los requisitos formales exigidos. Además, el proceso se ha desarrollado normalmente, ello aunado a que no existe causal de nulidad insaneable que pueda enervar la actuación.

## 2.2. El problema jurídico.

Determinar si el documento aportado como base de la acción es suficiente para continuar con la ejecución, o si, por el contrario, se configuró la prescripción de la acción cambiaria.

## 2.3. Teoría del caso y su análisis.

2.3.1. En el caso concreto se impone anotar que el proceso ejecutivo tiene su fundamento en la efectividad del derecho que tiene el demandante de reclamar al convocado el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible, motivo por el cual para iniciar una acción es necesario entrar a revisar el soporte de la misma, esto es, el título ejecutivo, de conformidad con lo establecido en el artículo 422 del Código General de Proceso.<sup>1</sup>

Así las cosas, la naturaleza del proceso ejecutivo requiere la presencia de un título ejecutivo o valor desde la formulación de la demanda, que demuestre al juez la existencia a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado de obligaciones claras, expresas y exigibles, emanadas del deudor o de su causante.

No obstante, también se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones inmersas en títulos valores, que son bienes mercantiles que al tenor del artículo 619 del Código de Comercio, constituyen documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora.

Conforme a lo anterior, es claro que el título valor es el único documento que legitima el ejercicio del derecho que en él se incorpora, por lo que con la sola exhibición al obligado cambiario éste debe recurrir a realizar el pago.

Estos principios de autonomía y literalidad propios del título valor hacen que sea un documento formal y especial, toda vez que la fusión inescindible entre derecho y documento legitima al tenedor, conforme con la ley de circulación del título valor, a exigirlo en el tráfico jurídico y a perseguir su cobro por vía ejecutiva mediante la denominada acción cambiaria

---

<sup>1</sup> *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”.*

En tal sentido se concluye que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él, lo que como se advirtió en auto de fecha 14 de febrero de 2023, se encuentra debidamente demostrado en el título allegado, el cual fue aceptado y suscrito por el demandado.

2.3.2. En cuanto a la réplica denominada como “*Genérica*” se debe tener en cuenta que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 442 del Código General del Proceso dispuso que, dentro de los 10 días correspondientes a la notificación de la orden de pago al demandado, podrá presentar excepciones de mérito, mismas en las que se deberá indicar los hechos en los cuales se fundamenta y, a su vez, adjuntar las pruebas que permiten darle solidez a los sucesos endilgados.

En efecto, señala la norma en comento:

**ARTÍCULO 442. EXCEPCIONES.** *La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas. (...)*

Bajo lo expuesto en precedencia, en los procesos ejecutivos se hace necesario que el apoderado presente la correspondiente excepción, en donde expresará los hechos en los cuales se fundamenta, para que posteriormente respalde estos últimos con un acervo probatorio que, no permita que exista duda sobre lo exteriorizado, y en lo que hace a la excepción denominada como “*Genérica*”, sabido es que no tiene asidero en los procesos ejecutivos, conforme lo expuesto, máxime, existe un precedente sentado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá en Sentencia del 29 de mayo de 1998, que respalda la tesis planteada por el Despacho.

Ciertamente, en dicha oportunidad, con ponencia de la H. Magistrada Nohora del Río Mantilla, se precisó que: “*En su oportunidad, el demandado presentó como excepción la denominada genérica, esto es la que resulte probada dentro del proceso. Al respecto debe señalarse que este tipo de excepción, es decir, la denominada “genérica”, no es de recibo en los procesos ejecutivos, toda vez que según el artículo 509 inciso 1° del C. de P. C., cuando se proponen excepciones de mérito en este tipo de procesos, se debe indicar los hechos en que se funda la misma, y comoquiera que en la genérica no se esbozan los presupuestos en que se estructura la excepción, la misma no es procedente tratándose de procesos ejecutivos...*”.

Sin perjuicio de lo anterior, también se advierte que, el Despacho no encuentra hechos que constituyan una excepción que se pueda reconocer de oficio, conforme a lo dispuesto en el artículo 282 Código General del Proceso, aunado a que si bien la ejecutada pone en conocimiento su difícil situación económica, lo que ha conllevado a que solicite eventuales acuerdos

de pago con la entidad demandante, téngase en cuenta que dichas circunstancias escapan de la órbita de competencia del Juzgado, lo que impide acoger la solicitud de dar aplicabilidad a la teoría de la Imprevisión invocada.

Por todo lo expuesto, se dispone tener por no probada la excepción planteada y se impondrá continuar con la ejecución en la forma y términos del mandamiento de pago librado.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

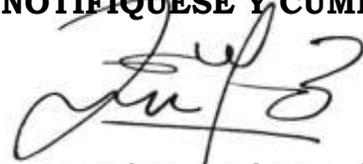
**PRIMERO: DECLARAR** no probada la excepción denominada “*Genérica*”, con fundamento en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de 19 de julio de 2024 (F.03, C1).

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$ 5.730.000,00.

**CUARTO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibídem*.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a73f9d8b78eb3434dadb17e9ca0f08efaa92b64781a587610b36cbfa217a4654**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Divisorio No. 2024-00956**

**Demandantes:** Nancy Patricia Forero González.

**Demandadas:** Claudia Cristina Forero González, Daniel Arturo Forero González, Luz Miriam Forero González y Pedro Armando Forero González.

De cara a la documental que antecede, el Despacho **DISPONE:**

1.- Obre en autos y téngase en cuenta para todos los efectos legales, que la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en proveído de fecha 15 de enero de 2025, aclarando que la pretensión principal del presente asunto divisorio obedece a la venta del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N° 50C-718012 (F.11).

2.- Tener por notificados del trámite de la referencia a los demandados Claudia Cristina, Daniel Arturo, Luz Miriam y Pedro Armando Forero González en forma indicada en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (Fls. 12,16,17,18 y 19), quienes dentro del término legal otorgado para ejercer su derecho a la defensa guardaron silencio.

3.- Agréguese al expediente y téngase en cuenta que la demanda se inscribió en el folio de matrícula inmobiliaria N° 50C-718012, tal y como consta en el Certificado de Libertad y Tradición que milita a folio 15 del plenario.

4.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 444 del Código General del Proceso, se concede el término de veinte (20) días, para que los interesados en este trámite aporten avalúo del bien objeto de la división, actualizado para el año 2025.

5.- Una vez cumplido lo anterior, retorne el expediente al Despacho.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bcafc70a5d5e68579dfe9785789bbe6f74eda96bb0bdb0554b29da04c88457c**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2024-01021**

**Demandante:** Scotiabank Colpatria S.A.

**Demandado:** Ramiro Rubio Arévalo.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que las liquidaciones del crédito elaboradas por la parte ejecutante (F. 7, C. 1) se ajustan a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que las mismas no fueron objetadas, el Despacho le imparte **APROBACIÓN:**

1.1- Por el Pagaré Desmaterializado **N°28673939** en la suma de **\$40.164.582,85**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

1.2- Por el Pagaré Desmaterializado **N°28673940** en la suma de **\$33.694.508,25**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 9, C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.312.350,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

3. **ACEPTAR la CESIÓN** de los derechos de crédito que hiciera la entidad demandante **Scotiabank Colpatria S.A.** como cedente, al **Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG** como cesionario.

4. En consecuencia, conforme a lo establecido en el inciso 3º del artículo 68 del Código General del Proceso, se tiene a la cesionaria **Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG**, como litisconsorte de la anterior titular cedente.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d78f95815caf4900d8830f3150b6f42190c33501b67fef73ebba5423fce4c9**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No. 2024-1021**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.300.000,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	\$ 12.350,00
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 3.312.350,00</b>

HOY 17 DE MARZO DE 2025, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

INGRESA AL DESPACHO HOY 11 DE JUNIO DE 2024, PARA APROBAR Y/O MODIFICAR COSTAS

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Responsabilidad Extracontractual N°2024-01038.**

**Demandantes:** Angie Carolina Quesada Parra.

**Demandadas:** Raúl Ernesto Triviño Cristancho y Felipe Gómez Niño.

De cara a la documental que antecede, el Despacho **DISPONE:**

1.-Tener por notificado personalmente del trámite de la referencia al demandado Felipe Gómez Niño (F.11), quien dentro del término legal otorgado para ejercer su derecho a la defensa guardó silencio.

2.- Se requiere a la parte demandante para que proceda a notificar al demandado Raúl Ernesto Triviño Cristancho de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 2022.

3.- Agréguese al expediente la respuesta allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, en la que refiere que la medida cautelar ordenada no se inscribió en el folio de matrícula inmobiliaria N° 50S-40349234 (F.09) conforme a Nota Devolutiva.

No obstante, téngase en cuenta que se arrimó Certificado de Libertad y Tradición en el que según anotación N° 13, se registró la presente demanda, por lo que sin perjuicio de ello, y en aras de evitar futuras irregularidades, OFÍCIESE a la prenombrada entidad, a efectos de que proceda a aclarar lo referente a la nota devolutiva señalada.

Por Secretaría Líbrese oficio.

Para los efectos, remítase copia de los folios 8 y 9 de la encuadernación.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **438875e7125216b0a4ea7756b0fabb46a2c064e2339bc80afb5f2e01782c0cea**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2024-01083**

**Demandante:** Banco Davivienda SA.

**Demandado:** Luis Edgar Vidal Macías.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 8, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$75.229.342,71**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 7, C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.303.800,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a53336330395ec555d8544899d0c2ad64c28f2b39c5186afab4e668ad77b1f4**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No. 2024-1083**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.300.000,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	\$ 3.800,00
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 3.303.800,00</b>

HOY 11 DE JUNIO DE 2024, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

**INGRESA AL DESPACHO HOY 11 DE JUNIO DE 2024, PARA APROBAR Y/O MODIFICAR COSTAS**

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2024-01105**

**Demandante:** Banco Davivienda SA.

**Demandado:** Steven Greatford Munar.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 9, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$83.918.242,03**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 8, C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.803.800,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **518bce8c941dd629f5d0ac29d91e93443ec292f04a3fa933b170296212e7983e**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No. 2024-1105**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.800.000,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	\$ 3.800,00
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 3.803.800,00</b>

HOY 11 DE JUNIO DE 2024, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

**INGRESA AL DESPACHO HOY 11 DE JUNIO DE 2024, PARA APROBAR Y/O MODIFICAR COSTAS**

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N°2024-01151**

**Demandante:** Banco de Occidente SA

**Demandadas:** Jhon Fredy Castellanos Toro.

Téngase por surtida la notificación del demandado Jhon Fredy Castellanos Toro, en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022 (F. 07) al correo [jftoro.asesorias@gmail.com](mailto:jftoro.asesorias@gmail.com), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

Ahora bien, comoquiera que se encuentra integrado el contradictorio, vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que aquella no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

Primero: **ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago del 22 de octubre de 2024, corregido mediante proveído de fecha 21 de abril de 2025 (Fls. 03 y 06, C1).

Segundo: **DECRETAR** el remate de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a cautelar.

Tercero: **CONDENAR** en costas a la parte demandada. Secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$5.060.000.

Cuarto: **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito con observancia de lo preceptuado en el artículo o 446 *ibidem*.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49561fc2f84d783edab3369a9cc6c84f769abac8bfff0aea5663948cfe1fde29**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2024-01219**

**Demandante:** Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia SA.

**Demandado:** Sara Catalina Pinto Muñoz.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone:

1.- Comoquiera que la liquidación del crédito elaborada por la parte ejecutante (F. 9, C. 1) se ajusta a la realidad procesal, y teniendo en cuenta que la misma no fue objetada, el Despacho le imparte **APROBACIÓN** en la suma de **\$68.346.780,92**, de conformidad con lo previsto en la regla 3ª del artículo 446 del Código General del Proceso.

2.- Toda vez que la liquidación de costas que antecede se ajusta a la realidad procesal (F. 10, C. 1), el Despacho le imparte aprobación en la suma de **\$3.112.350,00** de conformidad con la regla 1ª del artículo 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE (1),

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **628283f614b429d3d0b1f1992fb24ecd36af9315e0483cf5b12e24ede0e32ae2**

Documento generado en 09/07/2025 03:35:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA  
LIQUIDACION DE COSTAS**

El SECRETARIO DEL JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL, en acatamiento a lo dispuesto en el Art.366 del C.G.P., procede a realizar la liquidación de COSTAS, así:

**PROCESO No. 2024-1219**

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 3.100.000,00
POLIZA JUDICIAL	
HONORARIOS CURADOR	
HONORARIOS SECUESTRE	
HONORARIOS PERITO	
PUBLICACIONES	
NOTIFICACIONES	\$ 12.350,00
RECIBO OFICINA REGISTRO	
PAGO IMPRONTAS	
ARANCEL	
<b>TOTAL LIQUIDACION</b>	<b>\$ 3.112.350,00</b>

HOY 17 DE MARZO DE 2025, SE ELABORA LA LIQUIDACION DE COSTAS DE CONFORMIDAD A LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 366 DEL C.G.P.

INGRESA AL DESPACHO HOY 11 DE JUNIO DE 2024, PARA APROBAR Y/O MODIFICAR COSTAS

**EL SECRETARIO;**

**EDISON ALIRIO BERNAL SAAVEDRA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N°2024-01421**  
**Deudor: César Antonio Sánchez Correa.**

De cara a la documental que antecede, el Juzgado Dispone.

1.- Se le reconoce personería al abogado Bryan Andrés Soto Caviedes como apoderado del Banco BBVA Colombia S.A, en los términos del mandato aportado (F.10) (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

2.- Secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2° del auto de fecha 20 de enero del año que avanza, esto es, designar liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **975d7beb783818e3bfa405cd034311377f5683ffedbebd4301c9126dc0d5289b**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
N°2024-01421**

**Deudor: César Antonio Sánchez Correa.**

Se resuelve el recurso de reposición formulado por el apoderado del acreedor Banco BBVA Colombia S.A contra el auto del 20 de enero de 2025, mediante el cual se declaró la apertura del proceso de Liquidación Patrimonial de César Antonio Sánchez Correa.

**ANTECEDENTES**

1.- En síntesis, manifestó el recurrente que no es viable dar trámite al presente proceso de liquidación patrimonial comoquiera que el deudor no cuenta con bienes para adjudicar a los acreedores, pues desnaturaliza el sentido de esta clase de asuntos, por cuanto de conformidad con el artículo 570 del Código General del Proceso los requisitos para la adjudicación, giran en torno a la existencia de una masa patrimonial del concursado con el fin de que sea repartida conforme a la Ley sustancial entre los acreedores.

En consecuencia, solicita que se rechace el trámite de liquidación patrimonial del señor César Antonio Sánchez Correa por lo anteriormente expuesto, a efectos de prevenir un desgaste innecesario de la administración de Justicia.

**CONSIDERACIONES**

1.- El artículo 318 del Código General del Proceso contempla el recurso de reposición como un mecanismo para que el juez o magistrado sustanciador enmiende las falencias cometidas en sus decisiones.

2.- Sea lo primero decir que, el artículo 229 de la Constitución Política de Colombia, determinó la garantía para acceder a la administración de justicia, de quienes se encuentran inmersos en una difícil condición económica y, en virtud de ello, se implementaron por parte del Congreso alternativas para prestar colaboración a quienes no han podido pagar sus deudas por motivos ajenos a su voluntad.

Por lo anterior, mediante la Ley 1380 de 2010, modificada por la Ley 2445 de 2025, se buscó brindar a los deudores la oportunidad de organizar

el pago de sus acreencias mediante un acuerdo donde se negocia el monto y plazo para su cancelación.

En concordancia con lo anterior, el artículo 531 de la Ley 1564 de 2012 señaló:

**Artículo 531. Finalidad del régimen de insolvencia de la persona natural.** *El régimen de insolvencia de la persona natural que en este título se regula tiene por objeto el reintegro de la persona natural que ha sufrido un quebranto económico a la actividad productiva nacional, mediante la normalización de sus relaciones crediticias a través de (i) un acuerdo con sus acreedores, (ii) la convalidación de los acuerdos privados que obtenga con algunos de ellos o (iii) la liquidación de su patrimonio, siempre bajo la necesaria presunción de la buena fe de las partes y la legítima expectativa del acreedor respecto del cumplimiento por parte de aquel del deber de honrar las obligaciones que con él contrajo, hasta donde ello sea posible.*

*Mediante la negociación de deudas, la persona natural podrá, a través del acuerdo al que llegue con todos sus acreedores o con algunos de ellos, atender sus obligaciones en condiciones de cuantía, plazo y tasa favorables, adecuadas a su sobreviniente situación económica; con la convalidación de acuerdos privados, hacer oponibles a todos los acreedores el acuerdo de este tipo que haya alcanzado con la mayoría calificada de sus acreedores cuando temía incumplir sus obligaciones, y con la liquidación patrimonial, la adjudicación a los acreedores de los bienes embargables que posea, hasta el monto de su pasivo o el valor de los activos, mutando los saldos insolutos a obligaciones naturales. En el caso de las personas comerciantes, los dos primeros procedimientos también tienen por objetivo lograr su formalización.*

Ahora bien, frente a los requisitos para realizar la solicitud de trámite de negociación de deudas, el artículo 539 *ibídem* dispuso:

**Artículo 539. Requisitos de la solicitud de trámite de negociación de deudas.** *La solicitud de trámite de negociación de deudas deberá ser presentada directamente por el deudor, quien podrá comparecer al trámite acompañado o representado por apoderado judicial. Será obligatoria su asistencia con o a través de apoderado judicial en los casos en que sea superada la mínima cuantía. La solicitud deberá contener:*

1. *Un informe que indique de manera precisa las causas que lo llevaron a la situación de cesación de pagos*

2. *La propuesta para la negociación de deudas, que debe ser clara, expresa y objetiva.*

3. *Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil.*

*Las obligaciones amparadas con garantía mobiliaria constituidas a favor de las empresas vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria garantizados mediante aportes sociales individuales y ahorros permanentes en el caso de los fondos de empleados serán considerados de la segunda clase prevista en el artículo 2497 del Código Civil, cumpliendo los requisitos de la Ley 1676 de 2013, hasta el monto de dichos aportes y ahorros, que deberán precisarse y cuantificarse como se exige en el numeral siguiente; si el crédito excediere tal monto, el saldo restante se calificará en la quinta clase.*

*Se deberá indicar nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos; dirección de correo electrónico; cuantía, diferenciando capital e intereses, aún en los cánones vencidos de los contratos de leasing, y tres conceptos concretamente señalados; naturaleza de los créditos, incluida la condición de postergados en virtud de la causal primera del artículo 572A; tasas de interés; documentos en que consten; fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, y nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo*

**4. Una relación completa y detallada de sus bienes, si los hubiere, incluidos los que posea en el exterior. Deberán indicarse los valores estimados y los datos necesarios para su identificación, así como la información detallada de los gravámenes, afectaciones y medidas cautelares que pesen sobre ellos, y deberá indicarse cuáles de ellos tienen afectación a vivienda familiar y cuáles son objeto de patrimonio de familia inembargable.** (subrayado fuera del texto)

(...)

3.- Descendiendo al caso bajo estudio, se observa que la solicitud de negociación de deudas del señor César Antonio Sánchez Correa se acompaña con lo establecido por la norma vigente en la materia, pues como lo dispone el numeral 4° del artículo citado en el aparte anterior, al momento de elevar la solicitud se debe presentar una relación completa de bienes "**SI LOS HUBIERE**", lo que denota que la posesión de bienes o no, no es óbice para acceder al trámite de negociación, pues la norma busca llegar a un acuerdo de pago entre deudores y acreedores, que puede incluso establecer el pago de las obligaciones con lo obtenido de una remuneración salarial formal o informal, e ingresos que precisamente no se materializan en inmuebles o muebles, aunado a que la norma no prevé la posibilidad de rechazo en caso de ausencias de bienes, por lo que el juzgador no le puede dar un alcance que la ley no contempla.

En consecuencia, se mantendrá el auto atacado, a fin de garantizar el acceso a la administración de justicia del insolventado y a efectos de brindar cabal cumplimiento a lo establecido para el desarrollo del proceso de liquidación patrimonial de competencia de este Estrado Judicial, toda vez que los requisitos legales exigidos se encuentran reunidos.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá,

#### RESUELVE:

Primero. – **NO REPONER** el auto de 20 de enero de 2025 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE (2),**



**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03d08b236d622c7035eaa603212ae03ffc9c247514571860831aa9df138857b**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Verbal Nulidad Absoluta N°2024-01422**

**Demandante:** Claudio Enrique Cortés García

**Demandados:** José Abel González Chávez, Mónica del Carmen Hurtado Gómez y Ruby Stella Córdoba Sastoque.

Comoquiera que la demanda fue subsanada y reúne los requisitos legales, el Despacho DISPONE:

1.-**ADMITIR** la anterior demanda Verbal de Nulidad Absoluta, instaurada por Claudio Enrique Cortés García contra José Abel González Chávez, Mónica del Carmen Hurtado Gómez y Ruby Stella Córdoba Sastoque.

2.- CORRER TRASLADO de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días para que se pronuncie sobre la misma.

3.- IMPRIMIR el trámite del procedimiento VERBAL conforme lo dispone el artículo 368 del Código General del Proceso.

4.- NOTIFÍQUESE este auto personalmente de conformidad a las exigencias de los artículos 290, 291, 292 del Código General del Proceso o la Ley 2213 de 2022.

5.- RECONOCER personería a la abogada a Ingrid Teresa González Muñoz como apoderada de Claudio Enrique Cortés García, en los términos del poder aportado (arts. 74 y 75 ibídem).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df99e6fdee73eee978446bcd4f9ccb340c463e5f183c12b973157f75140ec180**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., nueve (9) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Verbal Nulidad Absoluta N°2024-01422**

**Demandante:** Claudio Enrique Cortés García

**Demandados:** José Abel González Chávez, Mónica del Carmen Hurtado Gómez y Ruby Stella Córdoba Sastoque.

A efectos de continuar con el trámite correspondiente, se requiere a la parte actora para que ACLARE la calidad en la que actúa el señor Fabio Musolinni Hernández, quien en el encabezado de la demanda figura como demandante, sin embargo, en el acápite de hechos y pretensiones no es mencionado y tampoco se arrima poder para actuar otorgado por él.

De tratarse de un error mecanográfico, procédase a excluirlo del escrito de demanda.

En caso de que el señor Musolinni Hernández ostente la calidad de demandante, procédase por la parte actora a realizar las manifestaciones que resulten procedentes y alléguese el poder debidamente conferido.

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 109 Hoy **10 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

DRM

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e925edaf7983e07d677679ffc48dd3cd0780e80e797bf14f7beb25d7c77644c**

Documento generado en 09/07/2025 11:38:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>