



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N°2024-00213**

**Demandante:** María Stella Bermúdez Aguilar y Norma Del Amparo Jiménez Rendon.

**Demandado:** Cymes Services & Trading SAS.

De cara a la documental que precede el Juzgado, Dispone:

**1.-** Reconocer personería a la abogada Lina María Caro Cubillos como apoderada judicial de la sociedad demandada Cymes Services & Trading SAS., - CMS Global SAS., en los términos y para los efectos del poder conferido<sup>1</sup>.

Por secretaría sírvase remitir el *link* del expediente a la apoderada a través del abonado electrónico [gestion.cymes@hotmail.com](mailto:gestion.cymes@hotmail.com).

**2.-** Agréguese al plenario y póngase en conocimiento de las partes las propuestas de conciliación que obran a folios 27, 30, 31 a 33 del plenario.

**3.-** Téngase en cuenta para los efectos legales pertinentes que la parte demandante recorrió el traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte convocada.

**4.-** De cara a las peticiones interpuestas por el extremo pasivo, deberá dicha parte estarse a lo dispuesto en auto del 18 de junio del año que avanza, que obra a folio 26 del expediente, mediante el cual, además de advertirse sobre la improcedencia del derecho de petición al interior de asuntos como el que nos ocupa, se advirtió en torno a la solicitud de levantamiento de medidas cautelares, deberá proceder a prestar la caución prevista en los términos del artículo 602 del Código General del Proceso, sin que hasta la fecha obre en el expediente acatamiento de lo dispuesto, lo que impide acceder a su pedimento.

En consecuencia, se previene a la parte interesada para que, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, proceda a constituir la respectiva caución en los términos legalmente establecidos.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE (2),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison Alirio Bernal.

<sup>1</sup> Folio 29

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5ef0bd3a001f57d1525c4e47c88135d7c4fa04daae577dcfb4aa58c45fc9acb**  
Documento generado en 10/07/2025 04:24:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N°2024-00213**

**Demandante:** María Stella Bermúdez Aguilar y Norma Del Amparo Jiménez Rendon.

**Demandado:** Cymes Services & Trading SAS.

De conformidad con lo establecido en el numeral 2° del artículo 101 del Código General del Proceso, en armonía con las previsiones del 430 ibidem, según el cual los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago, se decide lo referente a las excepciones previas denominadas “(i) *HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE.*”, (ii) *INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR LA INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, e (iii) INDEBIDA REPRESENTACIÓN DE LAS PARTES*”, comoquiera que las mismas no requieren práctica de pruebas, previos los siguientes,

**ANTECEDENTES**

1.- La sociedad demandada por intermedio de apoderado judicial formuló las excepciones previas anteriormente mencionadas, resaltando en síntesis, que:

1.1. En lo que hace a habersele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde, indicó que el actor debió promover un proceso declarativo o verbal destinado a obtener la declaración del incumplimiento del contrato de promesa de compraventa o su resolución, y no acudir directamente al trámite ejecutivo, el cual resulta improcedente para el reconocimiento de las sumas que afirma adeudadas. Resulta indispensable agotar previamente el trámite declarativo, pues la ausencia de un título ejecutivo válido, presupuesto esencial del proceso ejecutivo, impide la prosperidad de la demanda.

Que no se encuentra demostrado el incumplimiento imputado a la parte demandada ni el monto de los presuntos perjuicios reclamados. En consecuencia, no existe certeza sobre el incumplimiento del contrato por parte de la contraparte, motivo por el cual no se configura la exigibilidad ejecutiva y, por ende, no resulta procedente librar la orden de pago pretendida, toda vez que la promesa de compraventa carece de mérito ejecutivo para sustentar la acción ejercida.

1.2. En cuanto a la indebida acumulación de pretensiones, alegó que además de solicitar la devolución de los recursos pagados, también se

persigue el reconocimiento de intereses e indemnización de perjuicios, lo que resulta jurídicamente improcedente. Dichas pretensiones se excluyen entre sí, puesto que en materia de obligaciones dinerarias los intereses representan precisamente la indemnización por el retardo, configurándose así una doble sanción, en contravención de las disposiciones legales pertinentes.

De esta manera, se advierte que en el presente caso existe una indebida acumulación de pretensiones, al pretender de forma simultánea la indemnización de perjuicios y los intereses moratorios sobre la misma obligación, lo que contraviene lo dispuesto en el artículo 1600 del Código Civil.

En consecuencia, corresponde al acreedor o a su arbitrio, optar por solicitar únicamente la cláusula penal o los intereses moratorios, conforme a lo establecido por las normas citadas, pues de otro modo se afecta el requisito del numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, relativo a la procedencia y coherencia de las pretensiones acumuladas dentro del proceso.

1.3. En cuanto a la indebida representación, adujo que la demanda fue dirigida contra la sociedad CYMES SERVICES & TRADING SAS. y de manera conjunta contra Yenny Ramírez Díaz, quien funge como representante legal de la misma. Sin embargo, se advierte que el contrato de promesa de compraventa allegado al proceso únicamente fue suscrito por la sociedad en calidad de promitente vendedor, y no por su representante legal en nombre propio, sin que la parte demandante haya expuesto justificación, fundamento o razón que permita vincular a la representante como persona natural, dado que esta actuó exclusivamente en ejercicio de sus funciones representativas.

2. Al descorrer el traslado pertinente, la parte actora indicó frente a la primera excepción que el proceso ejecutivo promovido reúne los requisitos legales establecidos, dado que la demanda tiene fundamento jurídico en el artículo 428 del Código General del Proceso, que faculta al acreedor para reclamar desde un inicio el pago de perjuicios por la no entrega de una especie mueble, de bienes de género distintos de dinero o por la ejecución o no ejecución de un hecho, estimándolos y especificándolos bajo juramento cuando no figuren en el título ejecutivo, determinando una cantidad como principal y otra como tasa de interés mensual, a efectos de que el proceso continúe como ejecución por suma líquida de dinero.

Manifestó que en el presente asunto se busca librar mandamiento de pago al estimar como ejecutables los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones de hacer pactadas en el contrato de promesa de compraventa, relacionadas con la entrega del bien inmueble y su transferencia, sustentando que la pretensión económica corresponde a la consecuencia del incumplimiento de los fines esenciales del contrato. Concluyó que se trata, por tanto, de una demanda que cumple con los

requisitos legales y que responde a los fines para los cuales se ejerce la acción ante la administración de justicia.

2.1. Frente a la segunda excepción señaló que la demanda sí cumple con los requisitos legales, tanto en cuanto a la forma como a las pretensiones formuladas. Precisó que, conforme a la normativa aplicable, el cobro ejecutivo de los perjuicios puede adelantarse aun cuando la obligación no consista originalmente en una cantidad líquida de dinero ni conste de manera expresa en el título ejecutivo, pues la ley otorga al acreedor la facultad de estimar y concretar dichos perjuicios bajo juramento, de acuerdo con lo previsto en los artículos 491 y 498 del Código de Procedimiento Civil, y reiterado por el artículo 428 del Código General del Proceso.

Respecto a la última excepción denominada “*INDEBIDA REPRESENTACIÓN DE LAS PARTES*”, guardó silencio.

### **CONSIDERACIONES**

1. Sea lo primero recordar que las excepciones previas son mecanismos dilatorios o de saneamiento establecidos por el legislador en aras de evitar que se adelanten asuntos judiciales sin sujeción a la ley respectiva.

De igual forma cabe acotar que las mismas son taxativas, de lo cual se colige que, solamente puede ser materia de excepción previa cualquier cuestión que se enmarque dentro de las causales que claramente están determinadas en el artículo 100 del Código General del Proceso.

En ese orden, el artículo 82 *ibidem*, establece los requisitos que debe contener la demanda con que se promueva, en general, todo proceso, sin perjuicio de los requisitos especiales o adicionales para ciertas demandas y, aquellos que el estatuto procesal establezca para cada trámite en particular.

2. En cuanto a las excepciones propuestas, se advierte que efectivamente tres de ellas están anotadas en los numerales 4°, 5° y 7° del artículo 100 *ejusdem*, las cuales se configuran por:

*“4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.”*

*“5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

*“7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.”*

La de “inexistencia de la obligación”, por no encontrarse enlistada de manera taxativa en el artículo 100 del Código General del Proceso, no será objeto de pronunciamiento.

3. En relación con la excepción previa propuesta por la parte demandada, consistente en que a la demanda se le habría dado el trámite de un proceso diferente al que legalmente correspondería, es decir, que debió promoverse como un proceso declarativo y no ejecutivo, se advierte que dicha excepción debe ser desestimada, por las siguientes razones:

3.1 En primer lugar, la demanda cumple con todos los requisitos exigidos por la ley procesal para ser tramitada como proceso ejecutivo, conforme a lo dispuesto en el artículo 428 del Código General del Proceso, el cual señala expresamente que:

*"El acreedor podrá demandar desde un principio el pago de perjuicios por la no entrega de una especie mueble o de bienes de género distintos de dinero, o por la ejecución o no ejecución de un hecho, estimándose y especificándolos bajo juramento si no figuran en el título ejecutivo, en una cantidad como principal y otra como tasa de interés mensual, para que se siga la ejecución por suma líquida de dinero."*

En el caso concreto, la demanda ejecutiva se funda en la existencia de un título ejecutivo derivado de la promesa de compraventa suscrita entre las partes el 18 de noviembre de 2021, contrato en el que se pactaron obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo del promitente vendedor, consistentes en la entrega del lote y la escrituración del bien inmueble.

Como consecuencia del incumplimiento de estas obligaciones, al no haberse otorgado las escrituras en la fecha prevista ni entregado el inmueble pese a haberse pagado la totalidad del precio pactado, la parte demandante, amparada en el artículo 428 del Código General del Proceso, presentó demanda ejecutiva para obtener:

- La devolución del precio pagado \$40.667.334. M/Cte.
- Los intereses moratorios derivados del incumplimiento.
- Los perjuicios compensatorios (equivalentes al 20% del precio pactado).
- Los perjuicios estimados mediante juramento estimatorio \$9.000.000 M/cte.

Lo anterior encuentra respaldo jurisprudencial en la Sentencia STC3900-2022 de la Corte Suprema de Justicia, la cual precisó que la ejecución por perjuicios compensatorios es viable en los siguientes supuestos (i) que exista una obligación de dar (especie mueble o bienes de género distintos de dinero) o de hacer, (ii) que se configure su incumplimiento (iii) que los perjuicios se encuentren liquidados o se estimen bajo juramento.

En el presente caso, concurren plenamente estos requisitos:

- Existencia de la obligación: Entregar el lote y escriturarlo, como consta en la promesa de compraventa.
- Incumplimiento: No se otorgaron las escrituras ni se hizo entrega material del bien inmueble, a pesar de haberse pagado la totalidad del precio.
- Estimación de perjuicios: Se realizó bajo juramento en la demanda, indicando con claridad las sumas reclamadas como principal, intereses y daños.

Así las cosas, la pretensión ejecutiva no persigue que el juez declare la existencia del incumplimiento (propio de un proceso declarativo), sino que demanda el cumplimiento coactivo de obligaciones claras, expresas y exigibles derivadas de un título ejecutivo válido, conforme a los artículos 422, 423 y 428 *ibidem*.

En el caso concreto, la documental aportada constituye título ejecutivo suficiente. La obligación de hacer (escriturar y entregar el inmueble) se tornó incumplida, lo que habilita el cobro de los perjuicios compensatorios mediante proceso ejecutivo. La ley faculta expresamente al acreedor para iniciar el proceso ejecutivo desde el principio por perjuicios, sin necesidad de sentencia previa que declare el incumplimiento.

Por todo lo anterior, la excepción propuesta carece de fundamento jurídico y fáctico, y debe ser rechazada.

3.2. Respecto de la segunda excepción, relativa a la supuesta ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones, se considera que la misma no está llamada a prosperar, por cuanto la demanda presentada cumple con las exigencias establecidas en los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso.

En efecto, la parte demandante identifica plenamente a las partes, expone los hechos que sirven de fundamento de sus pretensiones, indica de manera clara y precisa las pretensiones principales y subsidiarias, adjunta el título que sirve de sustento para la ejecución (promesa de compraventa) y menciona de forma expresa los fundamentos jurídicos de sus reclamaciones, satisfaciendo de este modo las exigencias legales para la admisión de la demanda.

Por otro lado, en cuanto a la acusación de indebida acumulación de pretensiones, debe precisarse que todas las pretensiones formuladas por la parte actora tienen origen en un mismo título ejecutivo: el contrato de promesa de compraventa del bien inmueble descrito. Estas pretensiones derivan directamente del incumplimiento de dicha obligación contractual por parte de la sociedad demandada y están dirigidas contra la misma demandada, por lo que cumplen lo dispuesto en los artículos 88 y 90 del Código General del Proceso en cuanto a que pueden acumularse

pretensiones que provengan de la misma causa, siempre que sean compatibles y puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En el caso concreto, la parte demandante solicita, de manera principal, la devolución de la suma de dinero entregada por valor de \$40.667.334, M/Cte., suma que considera pagada por la compraventa de un lote que no fue entregado ni escriturado; así mismo, reclama el pago de intereses moratorios por el retardo en devolver dicha suma; solicita los perjuicios compensatorios equivalentes al 20% del precio pactado por el incumplimiento definitivo del contrato; y, finalmente, perjuicios causados adicionales valorados bajo juramento en \$9.000.000 M/Cte., más las costas del proceso y el reconocimiento de personería.

La parte demandada sostiene que no pueden reclamarse simultáneamente intereses moratorios y perjuicios compensatorios, pues esto configuraría un doble cobro. Sin embargo, de la lectura de la demanda se observa que las pretensiones se sustentan en distintos hechos dañosos: de un lado, el retardo en la restitución del dinero pagado, que origina intereses moratorios conforme lo prevé el artículo 1617 del Código Civil; y de otro, la inejecución definitiva del contrato que genera perjuicios compensatorios conforme a las reglas generales de responsabilidad contractual. No se trata entonces de solicitar dos veces la misma sanción ni de perseguir un doble pago por idéntico concepto, sino de perseguir reparaciones que corresponden a distintas manifestaciones del incumplimiento contractual y cuya procedencia en todo caso, deberá resolverse en la sentencia que dirima la instancia.

Así las cosas, las pretensiones formuladas resultan compatibles, pues derivan de un mismo incumplimiento contractual, buscando indemnizar daños diferenciados: unos causados por la retención indebida del dinero, y otros por el incumplimiento definitivo del contrato que frustró el objeto pactado. De igual manera, todas pueden ser tramitadas dentro del proceso ejecutivo en virtud de lo dispuesto en el artículo 428 del Código General del Proceso, que faculta al acreedor para exigir vía ejecutiva los perjuicios estimados bajo juramento, cuando la obligación incumplida consista en la entrega de un bien inmueble, como ocurre en este caso.

Por lo expuesto, se concluye que la demanda reúne los requisitos formales previstos en la ley, que las pretensiones formuladas pueden acumularse válidamente en el mismo proceso y que no existe, por tanto, ineptitud formal ni indebida acumulación que afecte la admisión o la prosperidad de la demanda. En consecuencia, la excepción de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o indebida acumulación de pretensiones debe ser negada y el proceso debe continuar su trámite normal.

3.3. Finalmente, en cuanto a la excepción formulada bajo el concepto de *“indebida representación de las partes”*, ésta no está llamada a prosperar. En la medida en que, tras examinar el contenido de la demanda, así como las pruebas aportadas, se observa que la parte actora dirige efectivamente sus pretensiones contra la sociedad, en su calidad de

promitente vendedor y parte contratante del contrato de promesa de compraventa suscrito, y menciona a su representante legal únicamente como la persona que compareció y suscribió el contrato en ejercicio de sus funciones, pero no como deudora principal ni codeudora solidaria lo que además se compasa al mandamiento de pago librado en el *sub judice*.

En efecto, del texto del contrato de promesa de compraventa aportado como título ejecutivo se evidencia que la obligación de vender y escriturar recae exclusivamente sobre la persona jurídica CYMES SERVICES & TRADING SAS., quien compareció debidamente representada por su representante legal, conforme a la ley y a sus estatutos. Por lo tanto, no se advierte que en la demanda se haya dado indebida representación, pues la pretensión ejecutiva se dirige contra quien efectivamente contrajo las obligaciones objeto de cobro. La mención del nombre de la representante legal dentro de la demanda es una formalidad necesaria para identificar a la persona que actúa por cuenta de la sociedad, conforme al artículo 100 del Código General del Proceso, sin que esto implique que se le demande a título personal ni que se traslade la obligación de la sociedad a la persona natural que ejerce su representación.

Adicionalmente, la sociedad demandada, en su contestación, reconoce expresamente que la representante legal actuó dentro del giro ordinario de los negocios sociales y que firmó el contrato de promesa de compraventa en esa calidad, lo que robustece la tesis de que no existe una indebida representación que vicie el proceso. Cabe anotar que la demandada no ha acreditado que la apoderada de la parte demandante carezca de la debida representación o mandato, ni ha probado irregularidad alguna que afecte la capacidad o legitimación de las partes procesales para comparecer en juicio.

En consecuencia, teniendo en cuenta que las obligaciones reclamadas derivan exclusivamente de un contrato suscrito por la sociedad demandada, debidamente representada, y que no se pretende trasladar las obligaciones a la representante legal en calidad de persona natural, no existe indebida representación que afecte el trámite procesal. Por tanto, la excepción de “*indebida representación de las partes*” debe ser denegada y el proceso debe continuar su curso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Bogotá D.C.,

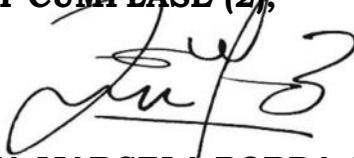
#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones previas denominadas “(i) *HABÉRSELE DADO A LA DEMANDA EL TRÁMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE.*”, (ii) *INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR LA INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES,* e (iii) *INDEBIDA REPRESENTACIÓN DE LAS PARTES*”, propuestas por la parte demandada, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Ejecutivo Quirografario N°2024-00213 de María Stella Bermúdez Aguilar y Norma Del Amparo Jiménez Rendon contra Cymes Services & Trading SAS.

**SEGUNDO.** En firme el presente proveído, ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE (2),**



**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison Alirio Bernal.

LKSF

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3071eceede5cc9e85966f35c22b55f8cd2ad474ebf92e3af64aa76177de1f962**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2024-01527.**

**Demandante:** Banco Davivienda SA.

**Demandado:** Hernán Mauricio Ruiz Ortiz.

Téngase por surtida la notificación del demandado Hernán Mauricio Ruiz Ortiz de conformidad con lo establecido en el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (Fol. 5), quien dentro del término legal no contestó la demanda ni formuló medio de defensa alguno.

Ahora bien, y comoquiera que se encuentra integrado el contradictorio, vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que aquel no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 4 de marzo de 2025.

**Segundo:** Decrétese el remate, previo avalúo de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**Tercero:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo 366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$3.500.000.00 M/cte.

**Quinto:** En atención a la solicitud de corrección allegada por la parte activa, misma que obra a folio 4 del plenario, por secretaría sírvase realizar

el cambio de nombre del demandante en la plataforma Siglo XXI, dejando las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2024-01527**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

LKSF

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4161c77910ba4bc93080286da02928181176e8f044723c1bc17843d51137850**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2025-00006.**

**Demandante:** Banco Scotiabank Colpatria SA.

**Demandado:** Janeth Garzón Rodríguez.

Téngase por surtida la notificación de la demandada Janeth Garzón Rodríguez de conformidad con lo establecido en el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (Fol. 5), quien dentro del término legal no contestó la demanda ni formuló medio de defensa alguno.

Ahora bien, y comoquiera que se encuentra integrado el contradictorio, vistas las actuaciones surtidas en el plenario, en el entendido que está notificada la parte convocada de la orden de apremio y dado que aquel no planteó medio de defensa alguno en la presente demanda dentro del término legal, lo cual implica que no hay oposición a las pretensiones, razón suficiente para darle aplicación al inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, donde se dispone que si no se proponen excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se cautelen, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, realizar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

En consecuencia, el Despacho **Resuelve:**

**Primero:** Ordenar seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo proferido el 2 de abril de 2025.

**Segundo:** Decrétese el remate, previo avalúo de los bienes que se encuentren embargados en el presente proceso, y de los que se llegaren a embargar, para que con su producto se pague a la ejecutante el crédito y las costas.

**Tercero:** Practíquese la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, secretaría proceda a efectuar la liquidación respectiva, consultando lo reglado en el artículo

366 del Código General del Proceso y teniendo como agencias en derecho la suma de \$2.700.000.00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**2025-00006**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

*LKSF*

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e7f1fee54027e134b51c6cb3719170a78ccf5b362e477e3130e5c7048864e11**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Aprehensión y Entrega N°2025-00022**

**Acreedor:** Carrofacil de Colombia SAS.

**Deudora:** Jonh Fredy García Guerrero.

Para todos los efectos legales a los que haya lugar, téngase en cuenta que el vehículo de placas **JTZ-860** fue capturado y dejado a disposición en el parqueadero de **Sinergia Global Empresarial SAS** (F. 9). Por lo cual, y atendiendo lo solicitado por la parte actora (F. 10), el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placas **JTZ-860**, adelantada por Carrofacil de Colombia SAS en contra de Jonh Fredy García Guerrero.

2.- **DECRETAR** el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placas **JTZ-860** la cual fue ordenada mediante auto proferido el 2 de abril de 2025 (F. 5) y comunicada a través del oficio 0967 del 22 de abril de los corrientes (F. 7).

Por Secretaría, **oficiese** a la Policía Nacional –Sección Automotores “SIJIN” para lo de su cargo, aportando copia de este proveído.

3.- De acuerdo a la solicitud efectuada por el apoderado de la parte actora, se **ORDENA** al Parqueadero **Sinergia Global Empresarial SAS** para que realice la **ENTREGA** del rodante de placas **JTZ-860** a favor del acreedor garantizado.

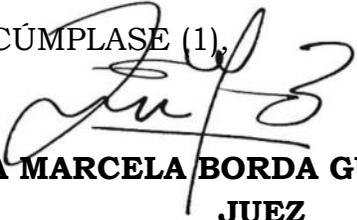
Para efecto, Secretaría libre el comunicado respectivo, el cual deberá remitir por correo electrónico a la parte actora, para que sea ella quien lo diligencie con los insertos del caso ante el referido parqueadero.

4.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

5.- Sin condena en costas.

6.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1).

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy  
**11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **040980c62fdbb6be0d6c70ffe5d2656ad9f439c8ba9fba7e865a873290e9cedc**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2025-00048**

**Demandante:** Aceites Cimarrones SAS.

**Demandado:** Carlos Alberto Schmidt Santana.

Subsanada la demanda en debida forma, comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Aceites Cimarrones SAS** contra **Carlos Alberto Schmidt Santana**, por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el pagaré con número **2** de fecha 28 de junio de 2022:

1.- **\$93.161.963,71** M/Cte, por concepto del capital vencido y no pagado.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 3 de mayo de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3.- **\$14.832.316,00** M/Cte, correspondiente a los intereses de plazo causados desde el 2 de mayo de 2024 hasta el 1 de diciembre de 2024.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 *ejúsdem*), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original del documento base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Jorge Alberto Amarís

Silva, como apoderado especial de la entidad demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**



**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**2025-00048**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc026fd2d7446be4e18df554003a9cd4737136aebc9acadf284d8ebaaf13bc03**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo - Leasing N° 2025-00060.**

Demandante: Banco Itaú Corpbanca Colombia SA.

Demandada: PH Investment SAS y Capital Trading Group SAS.

En atención a la solicitud obrante a folio 4 del plenario y de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el numeral 4° del proveído del 2 de marzo de 2025<sup>1</sup>, mediante el cual se libró mandamiento de pago, el cual quedará así:

**CUARTO.** - Se le reconoce personería al abogado Alfonso García Rubio, actuando en representación de la sociedad GARCIAJIMENEZ Abogados SAS., a su vez apoderado de la entidad demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

Notifíquese esta decisión junto con el auto que libró mandamiento de pago al extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ  
JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

LKSF

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1af75b91e444fc31453598d9fe0eeae8e8069ae9d3efcaee23bb05f3a770311**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Folio 3



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2025-00096**

**Demandantes:** Banco Davivienda SA.

**Demandados:** Miguel Bermeo Ramírez.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

**1.-** En atención a la documental que antecede y de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la renuncia al poder que hace el abogado Sebastián Leonardo Garavito Lemus (F. 4, C. 1), como apoderado de la sociedad convocante. Se le pone de presente al prenombrado que esta renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado.

**2.-** Por otro lado, se **REQUIERE** a la parte convocante para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, proceda a notificar la providencia que libró la orden de pago al extremo demandado, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 2022, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**3.-** Para el efecto, notifíquese el presente auto por estado.

**4.-** Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdc11b3000e03847c7f4c3f6caa9c876fb737ee1f0c97cde7983ac3e4684f8f3**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N°2025-00111.**

**Deudor:** Jesús Manuel Coronell Ávila.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone

**1.-** Agregar al plenario, poner en conocimiento de las partes y tener en cuenta para los fines pertinentes, las respuestas emitidas por los Juzgados 6 y 37 Civil Municipal de Bogotá, sobre la inexistencia de procesos ejecutivos en contra del deudor Jesús Manuel Coronell Ávila (Fls. 12 y 13).

**2.-** Obre en autos y póngase en conocimiento de los extremos procesales, la respuesta emitida por Datacrédito – Experian (F. 20), quien procedió de acuerdo con lo consignado en el artículo 573 del Código General del Proceso.

**3.-** En atención al requerimiento efectuado por TransUnión (F. 17), Secretaría **OFICIE** a dicha entidad, a efectos de informarle la relación de las obligaciones del deudor Jesús Manuel Coronell Ávila, así como las entidades crediticias y comerciales que son sus acreedoras. Secretaría libre y diligencie el comunicado respectivo

**4.-** Secretaría del Despacho para que, proceda a dar cumplimiento a literal C del numeral 3 del auto calendarado 10 de marzo de 2025, esto es, realizando la inclusión de la información correspondiente de este proveído, en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso.

**5.-** Finalmente, atendiendo lo manifestado por Miguel Ángel Humánez Rubio, en el escrito que precede (F. 18), se **RELEVA** del cargo de liquidador al cual fue designado mediante auto de 10 de marzo de 2025 (F. 3).

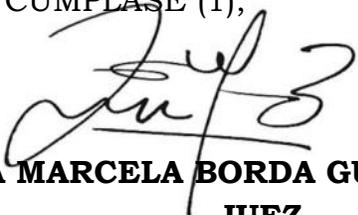
En su lugar se **DESIGNA** como nuevo liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

---

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

En caso de que no comparezca el liquidador designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00111**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3420623e67dde8f94a0f5a3d9b574bc8cf5a2f8bcf593f87c85543c62fc9c2**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo quirografario N°2025-00168**  
**Demandante:** Bancolombia SA.  
**Demandados:** Dhavian Fernando Hernández Anzola.

De cara a la documental que antecede el Juzgado, Dispone:

1.- Téngase por surtida la notificación del demandado Dhavian Fernando Hernández Anzola, en la forma indicada en el artículo 8 de la ley 2213 de 13 de junio de 2022 (F. 4), quien guardó silencio dentro del término de traslado.

2.- Por otro lado, y en atención al auto número 1 del 13 de junio de 2025 emitido por el Centro De Conciliación y Arbitraje Inmobiliario y de la Construcción, mediante el cual se **acepta** la solicitud de negociación de deudas del aquí demandado Dhavian Fernando Hernández Anzola, de conformidad a lo establecido en el numeral 1° del artículo 545 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- SUSPENDER** el trámite de ejecución que se adelanta en contra de **Dhavian Fernando Hernández Anzola.**

**2.-** Por Secretaría, oficiesele a las personas jurídicas o naturales que acogieron medidas cautelares decretadas en este proceso en contra de Emerson Rodríguez Mestre, para que se abstengan de continuar con cualquier clase de retención de dineros u otros bienes, de conformidad a las directrices del trámite de negociación de deudas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f05d12cd9164b3044ccca88600e332e08df1602dc501731f79eea01656886e3b**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
N°2025-00195**

**Deudora:** Luz Stella Lozano Castiblanco.

De cara a la documental que precede, el Juzgado Dispone

**1.-** Agregar al plenario, poner en conocimiento de las partes y tener en cuenta para los fines pertinentes, la respuesta emitida por la Gobernación de Cundinamarca quien aseveró que la deudora no cuenta con pasivos a favor de su entidad. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 846 del Estatuto Tributario, el Despacho tiene por desvinculada a la prenombrada entidad del proceso.

**2.-** Obre en autos y póngase en conocimiento de los extremos procesales, la respuesta emitida por Datacrédito – Experian (F. 16), quien procedió de acuerdo con lo consignado en el artículo 573 del Código General del Proceso.

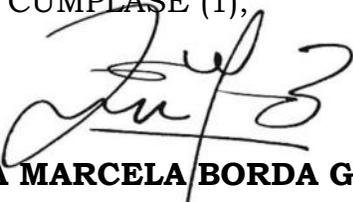
**3.-** En atención al requerimiento efectuado por TransUnión (F. 15), Secretaría **OFICIE** a dicha entidad, a efectos de informarle la relación de las obligaciones de la deudora Luz Stella Lozano Castiblanco, así como las entidades crediticias y comerciales que son sus acreedoras. Secretaría libre y diligencie el comunicado respectivo

**4.-** Secretaría proceda a dar cumplimiento a literal C del numeral 3 del auto calendarado 26 de marzo de 2025, esto es, realizando la inclusión de la información correspondiente de este proveído, en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso.

**5.-** Por último, se **REQUIERE** al liquidador José Ramón Urrea Urrego, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación respectiva, realice la posesión de su designación dispuesta por proveído del 26 de marzo de 2025 (F. 3), so pena de incurrir en las sanciones de ley. Líbrese correo electrónico.

En caso de que no comparezca el liquidador designado, Secretaría ingrese el expediente al Despacho para disponer lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy  
**11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96f39cd5a5528de26647e7cbb56242829c00d0c6ff28a7cf811775e7056705b5**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2025-00207**

**Demandante:** José Neftali Botia Torres.

**Demandados:** Daniela Alejandra Arévalo Lizarazo y Yiner Alejandro Valderrama.

En atención a la documental que precede, el Juzgado **DISPONE:**

Teniendo en cuenta que para continuar con el trámite de instancia se debe notificar el auto que libró mandamiento de pago a los convocados, actuación que está a cargo de la parte demandante, el Juzgado con fundamento en lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, Dispone:

1.- **REQUERIR** a la parte convocante para que en el término de treinta (30) días contados a partir del enteramiento de esta providencia, proceda a notificar la providencia que libró la orden de pago al extremo demandado, en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8° de la Ley 2213 de 2022, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

2.- Para el efecto, notifíquese el presente auto por estado.

3.- Permanezca el expediente en la secretaría por el término mencionado y una vez vencido éste ingrese al Despacho.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4489f763931fe95d11a7d420136eb8f8fc6f6956e7f2b6cb322384563b17ce7e**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
N°2025-00566.**

**Deudor: Julián Andrés Marín Trujillo.**

Por encontrarnos ante las circunstancias previstas en el numeral 1° del artículo 563 del Código General del Proceso, conforme la remisión que hiciera el Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Composición de la Fundación Liborio Mejía Sede Bogotá, del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, en virtud de lo establecido en el artículo 564 *ibidem*, el Juzgado **DISPONE**:

1.- **DECLARAR LA APERTURA** del proceso de Liquidación Patrimonial de Julián Andrés Marín Trujillo, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.105.790.317.

2.- **DESIGNAR** como liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$600.000.00 M/Cte.

3.-**ORDENAR** al liquidador designado que:

- a) Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y a su cónyuge o compañera permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso.
- b) Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes del deudor, con estricto seguimiento de los parámetros de valoración definidos en el inciso 2°, numeral 3°, artículo 564 del Código General del Proceso.

4.- **OFICIAR** a todos los jueces que tramitan procesos ejecutivos contra el deudor para que los remitan a la liquidación, incluso, aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos. No obstante, esta sanción no se aplicará a los procesos por alimentos.

---

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

5.- De conformidad con lo dispuesto en artículo 846 del Estatuto Tributario por Secretaría **OFÍCIESE** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, a la Alcaldía de Bogotá y la Gobernación de Cundinamarca para que, de acuerdo a lo establecido en sus competencias y conforme a lo establecido en el prenombrado apartado, de ser el caso se hagan parte en el presente proceso y hagan valer las deudas fiscales de plazo vencido que se encuentre a nombre del insolvente, y las que surjan hasta el momento de la liquidación o terminación de este proceso.

6.- De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del apartado 564 del Código General del Proceso, **SECRETARÍA** proceda con la inclusión de la información correspondiente de este proveído, en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso.

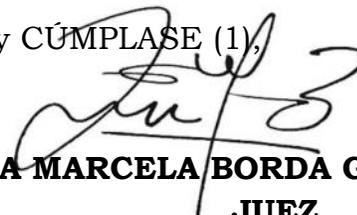
7.- **SE PREVIENE** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

8.- **COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre el inicio del presente trámite liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Oficiese.

9.- Reconocerle personería a la abogada Marcela Duque Bedoya, como abogada vinculada a la sociedad Litigio Virtual – Judiciales SAS., quien a su vez actúa como apoderada del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. - BBVA Colombia, en los términos y para los efectos del mandato aportado (Fol. 3).

10.- **ADVERTIR** al deudor Julián Andrés Marín Trujillo de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones que en adelante lo afecten de cara a lo normado en el artículo 565 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**2025-00566**

**\*NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

LKSF

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb5e7baa92a04d0c496e914cae14391d3485558a94960c0b5228b163e4ab6882**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Ejecutivo Quirografario N°2025-00568.**

**Demandante:** José Miguel Fonseca.

**Demandada:** Rodolfo Guillen Vásquez.

Revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, debido al factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$56.940.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$27.000.000,00**. M/Cte.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad – reparto -, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00568**

**\*NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110  
Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison Alirio Bernal.

LKSF

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0a40a70034f61a07502783a9952b5b66f9e616d9c67093a224dd0f1684566f2**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio del dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N° 2025-00576.**

**Demandante:** Banco Davivienda SA.

**Demandado:** Edgar Alberto Roncancio Villa.

Toda vez que la demanda cumple las exigencias y comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Banco Davivienda SA.** contra **Edgar Alberto Roncancio Villa** por las siguientes sumas de dinero incorporadas en el certificado de depósito para el ejercicio de los derechos patrimoniales número 18285670 identificado en Deceval N° 27159276.

1.- **\$ 73.064.831.00 M/Cte.**, por concepto del capital vencido y no pagado.

1.2.- **\$10.445.560.00 M/Cte.**, correspondientes a los intereses remuneratorios causados y no pagados, desde el 30 de mayo de 2023 hasta el 25 de marzo de 2025.

1.2.- Por los intereses de mora sobre el capital vencido relacionado en el numeral 1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o artículo 8 de la ley 2213 del 13 de junio del 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ejusdem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original del documento base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la abogada Danyela Reyes González quien actúa como apoderada del demandante, en los términos del poder aportado. (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE (2),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00576**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 110 Hoy 11 de julio de 2025 . El Secretario Edison Alirio Bernal.

LKSF

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fd0c7e5d9a3d971a3a422eae015b3ee7a9406dfb1f4bd4152085349047b02ae**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Aprehesión y Entrega N° 2025-00578.**

Demandante: Bancolombia SA.

Demandado: José Steven Cervantes Vásquez.

En atención al escrito remitido por la apoderada de la parte actora el pasado 30 de mayo, donde indicó *“me permito solicitar la terminación del proceso y, en consecuencia, se deje sin efecto el Oficio de aprehensión del vehículo”* (Fol. 3), el Despacho **RESUELVE:**

1. **DECLARAR** terminada la presente solicitud de aprehensión y entrega del vehículo de placa **MXO231** adelantada por Bancolombia SA., en contra de José Steven Cervantes Vásquez.

2.- DECRETAR el **LEVANTAMIENTO** de la orden de aprehensión que recae sobre el vehículo de placa **MXO231**.

3.- Toda vez que la demanda de la referencia se integra con archivos virtuales, no habrá necesidad de desglosarse, ni los títulos base de la acción, ni sus anexos, pues, los mismos se encuentran físicamente en poder de la parte.

4.- Sin condena en costas.

5.- Una vez cumplido lo anterior, ARCHÍVESE el expediente

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison Alirio Bernal.

LKSF

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

Juzgado Municipal

Civil 024

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f7741d5768d408259776c34bb469fba03620c2b2a70c792639187c247647cae**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

Bogotá D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Aprehensión y Entrega No. 2025-00580.**

**Acreedor:** Bancolombia SA.

**Deudora:** Cristian Rodríguez Jaramillo.

Presentada en debida forma la solicitud, y de conformidad con lo establecido en el artículo 75 de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con los artículos 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, el juzgado **DISPONE:**

1.- **ADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega del vehículo identificado con la placa **GWZ858** a favor de **Bancolombia SA** y en contra de **Cristian Rodríguez Jaramillo**.

2.- **ORDENAR** la inmovilización del rodante. Oficiese a la Policía Nacional, Sección Automotores “SIJÍN”, para lo de su cargo.

**La Policía Nacional únicamente debe proceder a la aprehensión material del automotor con el oficio expedido por esta agencia judicial,** y seguidamente ponerlo a disposición de la entidad acreedora en los parqueaderos dispuestos por la misma en el escrito de la solicitud. Esta advertencia deberá colocarse en el documento dirigido a dicha entidad.

**Se advierte a la respectiva autoridad que el presente auto no es por sí solo válido para realizar la aprehensión del vehículo, por lo que únicamente la misma deberá hacerse efectiva con el oficio correspondiente, suscrito por el secretario del despacho y remitido por esta sede judicial.**

**Así mismo, el acreedor deberá abstenerse de remitir a la Policía Nacional copia de esta providencia.**

Líbrese el oficio correspondiente informando lo aquí dispuesto y remítase en los términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 al correo [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co).

3.- Se **ADVIERTE** a la entidad actora que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

4.- Se le reconoce personería a la abogada María Fernanda Pabón

Romero como apoderada del ente demandante, en los términos del poder conferido (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00580**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 110 Hoy 11 de julio de 2025 El Secretario Edison Alirio Bernal.

LKSF

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abade508b0396eb0547250a137287e32561439d8386ef66e11b94918e6202e7f**

Documento generado en 10/07/2025 04:24:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Prueba Anticipada Inspección Judicial N°2025-00639**

**Solicitante:** Juan Carlos Rodríguez León.

**Contraparte:** Rafael Leónidas Dueñas Porras.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- Apórtese certificado de tradición del predio con folio de matrícula inmobiliaria **50N-803382** con vigencia de expedición no superior a un (1) mes, comoquiera que el aportado data del 20 de febrero de 2025.

2.- Indique si la prueba anticipada se practicará con o sin la citación de la futura contraparte.

En caso positivo, se deberá especificar cuál es su domicilio y número de identificación, de conformidad con el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.

3.- Acredite el envío de la prueba y sus anexos a la posible contraparte, por medio de correo certificado, como lo impone el inciso 4 del artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

Diana Marcela Borda Gutierrez

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14ad583d21e7a3833440da392bfa6afeae64657be252b9c20a982a5a0e47e927**

Documento generado en 10/07/2025 02:29:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2025-00641**

**Demandante:** Scotiabank Colpatria SA.

**Demandado:** Evelia Cristina Solano Hurtado.

Presentada la demanda en debida forma, y comoquiera que se encuentran reunidos los requisitos legales de la misma y satisface las exigencias de los arts. 82, 84, 422, 424, 430 y 431 del C. G. del P. y del artículo 709 del C. de Co., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Librar orden de pago por la vía ejecutiva quirografaria de menor cuantía a favor del **Scotiabank Colpatria SA** contra **Evelia Cristina Solano Hurtado**, por las siguientes sumas de dinero:

**1. Por el Pagaré N°29093317 el cual contiene la obligación N°207410201148.**

1.1.- **\$21.483.749,00** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

1.2.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 1.1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de diciembre de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.3.- **\$2.352.637,00** M/Cte., correspondiente a los intereses remuneratorios incorporados en el pagaré objeto de recaudo.

**2. Por el Pagaré N° 02-02512322-02 respecto de la obligación N°1011941857.**

2.1.- **\$28.693.241,81** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

2.2.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 2.1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de diciembre de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**3. Por el Pagaré N° 02-02512322-02 respecto de la obligación N°4222740063014794.**

3.1.- **\$36.993.167,00** M/Cte., correspondiente al capital vencido y no pagado.

3.2.- Por los intereses de mora del capital descrito en el numeral 3.1.-, liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera (Art. 111 de la Ley 510/99), desde el 6 de diciembre de 2024 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO.** - Notifíquese a la parte demandada conforme a las previsiones de los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso y/o 8 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022.

Las anteriores sumas de dinero deberá cancelarlas el demandado dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto personalmente (artículo 431 del Código General del Proceso), o en su defecto, con cinco (5) días más para contestar la demanda y proponer excepciones (art. 442-1 *ibidem*).

**TERCERO.** - Se **ADVIERTE** a la entidad ejecutante que deberá conservar bajo su poder el original de los documentos base de la acción, a efectos de allegarlo al Despacho en el momento que éste así se lo requiera.

**CUARTO.** - Se le reconoce personería a la sociedad Mendoza Abogados Consultores SAS, representada legalmente por la abogada Sandra Patricia Mendoza Usaquen, como apoderada de la entidad demandante, en los términos del poder aportado.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00641**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c4830054b7211c9957c14e275289f1fcfbff32097681e677df2fef676457c56**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2025-00645**

**Demandante:** Equipos Y Excavaciones Jr SAS.

**Demandada:** Consorcio Santa Maria 004, Castro Tcherassi SA  
y Alca Ingeniería SAS.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

**1.-** Digitalice nuevamente la factura de venta N°FV 15 y la nota de crédito N°2.258, comoquiera que en dichos documentos no se puede visualizar en forma íntegra el contenido crediticio que incorporan, además de presentar aparte ilegibles.

**2.-** acredite que la entidad demandante canceló el valor que se pretende en cada factura por concepto del Impuesto al Valor Agregado IVA, de conformidad con lo establecido en el Estatuto Tributario.

**3.-** Certifique que la demandada Clínica Santa Mónica De Bogotá SAS **recibió** cada una de las facturas electrónicas base de la ejecución, obsérvese que, en la relación aportada, no se evidencia que las mismas hubiesen sido entregadas en el domicilio de la sociedad demandada en Bogotá o en el correo electrónico dispuesto para tal fin.

**4.-** Aúñese al punto anterior, la necesidad de adjuntar el soporte pertinente donde se verifique que el emisor dejó “constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN (...)”, conforme a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 2.2.2.53.4 del Decreto 1154 del 20 de agosto de 2020.

**5.-** Alléguese certificado de existencia y representación legal del Consorcio Santa María 004, expedida por la Cámara de Comercio (art. 85 del C. G. del P. en concordancia con los arts. 27 y 117 del C. de Co.), toda vez que, no fue aportado junto con la demanda.

**6.-** Presente en memorial aparte la solicitud de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:  
**Diana Marcela Borda Gutierrez**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83bb4708f274cfddebec9fe7c563ee03d1ff40b30a433528e011c9f81cecc427**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Verbal De Responsabilidad Civil N°2025-00649.**

**Demandante:** Paul Pitter Sánchez Pulido.

**Demandado:** Ludy Clareth Suárez Camacho.

Sería del caso avocar conocimiento de la acción de la referencia, sin embargo, ello no es posible debido a que este Despacho no es competente para conocer del asunto, en razón del factor objetivo de la cuantía, según a lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso verbal cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$56.940.000,00), puesto que el valor de las pretensiones asciende a la suma de **\$4.500.000,00**, sin incluir intereses e indexación.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiése.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00649**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy  
**11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c31648dbe3af41273619b48756a57bcfc2a2aee1177c5f86e8f2c31c5d95c58**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2025-00653**

**Demandante:** Cooperativa Casa Nacional del Profesor “CANAPRO”.

**Demandados:** Ramiro Albeiro Jaramillo Cárdenas.

Revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$56.940.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$11.609.637,00** en punto.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00653**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74f4a4cc611edc30ff428f042d0eaa8d10572aa829386fb6eb175fc7d587151c**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Monitorio N°2025-00657**

**Demandante:** Oscar Iván Madrigal Rojas.

**Demandada:** William Alexander Pereira Leal.

Observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista Juez Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso monitorio, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$56.940.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$2.000.000,00**, en punto.

Corolario a lo anterior, el proceso monitorio contemplado en el artículo 419 del Código General del Proceso, procede únicamente cuando el pago pretendido de una obligación dineraria verse sobre mínima cuantía.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00657**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **178ff23709835008ca211efe0d1b71f1eb970f405a0ab0f06cbb198f26ee2363**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante  
N°2025-00661**

**Deudor:** Jorge Luis Rodríguez Osorio.

Por encontrarnos ante las circunstancias previstas en el numeral 1° del artículo 563 del Código General del Proceso, conforme la remisión que hiciera el Centro de Conciliación y Arbitraje Inmobiliario y de la Construcción, del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, en virtud de lo establecido en el artículo 564 *ibidem*, el Juzgado **DISPONE:**

**1.- DECLARAR LA APERTURA** del proceso de Liquidación Patrimonial de Jorge Luis Rodríguez Osorio, identificado con la cédula de ciudadanía número 86.043.418.

**2.- DESIGNAR** como liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$600.000.

**3.- ORDENAR** al liquidador designado que:

- a) Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor incluidos en la relación definitiva de acreencias y a la cónyuge o compañera permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso<sup>2</sup>.
- b) Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes del deudor, con estricto seguimiento de los parámetros de valoración definidos en el inciso 2°, numeral 3°, artículo 564 del Código General del Proceso.

**4.-** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del apartado 564 *ibidem*, **SECRETARÍA** proceda con la inclusión de la información correspondiente de este proveído, en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso.

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

<sup>2</sup> Conforme lo dispuesto en el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso, el requisito de la publicación de la providencia de apertura solo se entenderá surtido con la inscripción de este proveído en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**5.- OFICIAR** a todos los jueces que tramitan procesos ejecutivos en contra del deudor para que los remitan a la liquidación, incluso, aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos. No obstante, esta sanción no se aplicará a los procesos por alimentos.

**5.1.-** Oficiese al Juzgado 17 Civil Municipal de Bogotá, para que, remita a esta liquidación el proceso ejecutivo singular con radicado N° 11001400301720240058800 que adelanta el Banco Davivienda SA en contra del aquí deudor, bajo las advertencias del numeral 7° del artículo 565 del C.G. del P.

**5.2.-** Oficiese al Juzgado 34 Civil Municipal de Bogotá, para que, remita a esta liquidación el proceso ejecutivo singular con radicado N° 11001400303420240038300 que adelanta el Bancolombia SA en contra del aquí deudor, bajo las advertencias del numeral 7° del artículo 565 del C.G. del P.

**5.3.-** Oficiese al Juzgado 51 Civil Municipal de Bogotá, para que, remita a esta liquidación el proceso ejecutivo singular con radicado N° 11001400305120240086400 que adelanta el Banco De Occidente en contra del aquí deudor, bajo las advertencias del numeral 7° del artículo 565 del C.G. del P.

**5.4.-** Oficiese al Juzgado 5 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, para que, remita a esta liquidación el proceso ejecutivo singular con radicado N° 11001418902320240095600 que adelanta el Banco Itaú Colombia SA en contra del aquí deudor, bajo las advertencias del numeral 7° del artículo 565 del C.G. del P.

**5.5.** Oficiese a los Juzgados 15 y 16 de Familia de esta ciudad, informando lo acá resuelto para que eleven los pronunciamientos que estimen pertinentes al interior de los procesos 11001311001520150155200 y 11001311001620170088800, respectivamente.

**6.-** De conformidad con lo dispuesto en artículo 846 del Estatuto Tributario por Secretaría **OFÍCIESE** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, a la Alcaldía de Bogotá y la Gobernación de Cundinamarca para que, de acuerdo a lo establecido en sus competencias y conforme a lo establecido en el prenombrado apartado, de ser el caso se hagan parte en el presente proceso y hagan valer las deudas fiscales de plazo vencido que se encuentre a nombre del insolvente, y las que surjan hasta el momento de la liquidación o terminación de este proceso.

**7.- SE PREVIENE** a todos los deudores del concursado para que sólo paguen al liquidador designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**8.- COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre el inicio del presente trámite liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Oficiese.

**9.- ADVERTIR** al insolvente Jorge Luis Rodríguez Osorio de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones que en adelante lo afecten de cara a lo normado en el artículo 565 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00661**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7726c4472ee429d0c2c0f3151624646c9514ad8cf1bc1bc46ae9f12d99dca9f**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Ejecutivo Quirografario N°2025-00663**

**Demandante:** Universidad Nacional De Colombia.

**Demandados:** Anlly Katherine Quiñones Mosquera.

Revisado el escrito de demanda, observa el Despacho que, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PCSJ18-11068 de 27 de julio de 2018 del Consejo Superior de la Judicatura, no es competente para conocer el asunto de la referencia, en razón del factor objetivo de la cuantía, por lo que se impone su rechazo.

En efecto, el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, señala que cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a estos los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 de la precitada norma, es decir, aquellos procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, por responsabilidad médica, sucesión de mínima cuantía y la celebración del matrimonio civil, con las salvedades allí dispuestas.

De igual forma, mediante acuerdos PSAA14-10078 y PSAA15-10412, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura creó en Bogotá los Juzgados Civiles de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, los que de forma transitoria se convirtieron en Juzgados de descongestión, medida que terminó a través de acuerdo PCSJA18 – 11068, tomando dichos Despacho su denominación inicial de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En este orden de ideas, en el presente asunto se advierte que se trata de un proceso ejecutivo, cuya cuantía no supera los 40 SMLMV (\$56.940.000,00), puesto que las pretensiones a la fecha de radicación de la demanda ascienden a la suma de **\$1.506.254,00** en punto.

De lo anterior se desprende que el presente asunto es de **mínima cuantía** y por ende su conocimiento corresponde al Juzgado Civil de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, se **RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR DE PLANO**, por falta de competencia por el factor cuantía, la presente demanda, con estribo de los artículos 17 y 90 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: **REMITIR** la demanda y sus anexos a los Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad -reparto-, para lo de su cargo. Oficiese.

TERCERO: Déjense las anotaciones y constancias del caso.

NOTIFÍQUESE (1),

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**  
**2025-00663**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bad63e057ea0821a686b2f27d831af588f9a434032c36420188ca09693816ef7**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Entrega de inmueble por conciliación (Artículo 144 de la Ley 2220 de 2022)**

**N°2025-00669**

**Arrendador:** Ligia de las Mercedes Ospina Martínez.

**Arrendatario:** María Fernanda Olarte Solano.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

1.- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 144 de la Ley 2220 de 2022, deberá aportar al expediente constancia expedida por el Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, en la cual se indique que la convocada no entregó el inmueble objeto de conciliación en la fecha acordada.

**NOTIFÍQUESE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a4d6f53fc00629d41e71609f66b2fb765e4387746068e5994c6233a7b848437**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Insolvencia de Persona Natural No Comerciante**  
**N°2025-00671**

**Deudora:** Jackeline Gómez.

Por encontrarnos ante las circunstancias previstas en el numeral 1° del artículo 563 del Código General del Proceso, conforme la remisión que hiciera el Centro de Conciliación Arbitraje y Amigable Composición Asemgas LP, del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, en virtud de lo establecido en el artículo 564 *ibidem*, el Juzgado **DISPONE**:

**1.- DECLARAR LA APERTURA** del proceso de Liquidación Patrimonial de Jackeline Gómez, identificado con la cédula de ciudadanía número 52.095.904.

**2.- DESIGNAR** como liquidador de la lista Clase C elaborada por la Superintendencia de Sociedades<sup>1</sup>, a quien registra en documento adjunto, en cumplimiento a lo ordenado por el artículo 47 del Decreto 2677 de 2012. Comuníquesele por el medio más expedito, para que en el término de cinco (5) días concurra a aceptar el cargo.

Se le fija como honorarios provisionales la suma de \$600.000.

**3.- ORDENAR** al liquidador designado que:

- a) Dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores de la deudora incluidos en la relación definitiva de acreencias y al cónyuge o compañero permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del presente proceso<sup>2</sup>.
- b) Dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes de la insolvente, con estricto seguimiento de los parámetros de valoración definidos en el inciso 2°, numeral 3°, artículo 564 del Código General del Proceso.

**4.-** De conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del apartado 564 *ibidem*, **SECRETARÍA** proceda con la inclusión de la información correspondiente de este proveído, en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso.

**5.- OFICIAR** a todos los jueces que tramitan procesos ejecutivos en contra de la deudora para que los remitan a la liquidación, incluso, aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, indicándoles que la

<sup>1</sup> Artículo 47 del Decreto 2677 de 2012.

<sup>2</sup> Conforme lo dispuesto en el parágrafo del artículo 564 del Código General del Proceso, el requisito de la publicación de la providencia de apertura solo se entenderá surtido con la inscripción de este proveído en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos, so pena de ser considerados como extemporáneos. No obstante, esta sanción no se aplicará a los procesos por alimentos.

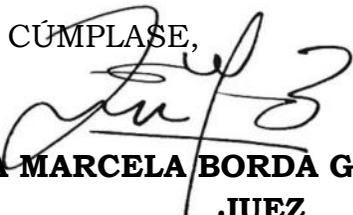
**6.-** De conformidad con lo dispuesto en artículo 846 del Estatuto Tributario por Secretaría **OFÍCIESE** a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, a la Alcaldía de Bogotá y la Gobernación de Cundinamarca para que, de acuerdo a lo establecido en sus competencias y conforme a lo establecido en el prenombrado apartado, de ser el caso se hagan parte en el presente proceso y hagan valer las deudas fiscales de plazo vencido que se encuentre a nombre del insolvente, y las que surjan hasta el momento de la liquidación o terminación de este proceso.

**7.- SE PREVIENE** a todos los deudores de la concursada para que sólo paguen al liquidador designado, so pena de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**8.- COMUNÍQUESE** a las centrales de riesgos sobre el inicio del presente trámite liquidatorio, de conformidad con lo previsto en el artículo 573 del Código General del Proceso. Oficiese.

**9.- ADVERTIR** a la insolvente Jackeline Gómez de los efectos que conlleva la apertura de la liquidación patrimonial y de las prohibiciones que en adelante lo afecten de cara a lo normado en el artículo 565 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

**2025-00671**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5bcd12b027e754650a5a36487a7c8faabc8e56db3afe20e0064624b204c55ba**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**  
BOGOTÁ D.C., diez (10) de julio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso Aprehesión y Entrega N°2025-00677**

**Demandante:** Bancolombia SA.

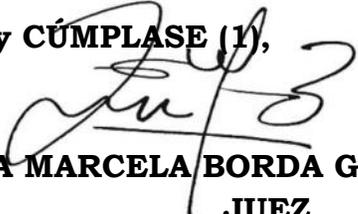
**Demandado:** Carmen Eugenia Pérez Montenegro.

En atención al escrito remitido por el extremo actor (Fol. 3, 4), el Despacho **RESUELVE:**

1.- Suspender el presente asunto adelantado por Bancolombia S.A. contra Carmen Eugenia Pérez Montenegro, en virtud del auto admisorio de solicitud de negociación de deudas emitido por el Centro de Conciliación Fundaseer y conforme a lo dispuesto en el artículo 15 de la Ley 2445 de 2025.

2.- Se le reconoce personería a la abogada Katherin López Sánchez, como apoderada del ente demandante, en los términos del poder conferido (Arts. 74 y 75 del C. G. del P.).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE (1),**

  
**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

\* **NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b21057b20bda8136bedc8e4013f0ed8e758ab28e8ad46da320f1a65ecaf4551b**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL**

BOGOTÁ D.C., seis (6) de junio de dos mil veinticinco (2025)

**Proceso: Verbal N°2025-00679**

**Demandante:** Johanna María Tavera Ayala.

**Demandados:** Vanti SA y Construcciones De Gas.

Se **INADMITE** la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsanen las siguientes irregularidades:

**1.-** Presente un escrito de demanda, en el que además de incorporar todos los datos contenidos en la acción verbal correspondiente, en donde deberá precisar lo siguiente:

**1.1.-** Dirija la demanda al funcionario competente, es decir, al Juez Civil Municipal de Bogotá. (Artículo 82, núm. 1° del C.P.C.)

**1.2.-** Complete los hechos de la demanda. Además, adecue y determine con precisión y claridad las pretensiones de la misma, ajustándolas a nuestro ordenamiento sustancial civil, clasificándolas en principales, consecuenciales y/o subsidiarias, según corresponda. (Artículo 82, numeral 4° del C.G. del P.)

**1.3.-** Incorpore todas las pruebas que pretenda hacer valer adicional a las ya anexadas, con indicación de los documentos que la demandada tenga en su poder, para que ésta los aporte. (Artículo 82, numeral 6° del C.G. del P.)

**1.3.1.-** En este sentido, se deberán aportar certificado de existencia y representación legal de las sociedades convocadas con fecha de expedición no superior a un (1) mes (num. 2° del art. 84 del C. G. del P.).

**1.4.-** De perseguirse indemnización de perjuicios, se deberá discriminar cada uno de sus conceptos de conformidad con lo previsto en los artículos 1613 del Código Civil y 206 del Código General del Proceso. (Artículo 82, numeral 7° del C. G. del P.)

**1.5.-** Indique los fundamentos de derecho sustento de su petición, tanto sustanciales como procesales. (Artículo 82, numeral 8° del C.G. del P.)

**1.6.-** Relacione la cuantía del proceso. (Artículo 82, numeral 9° del C.G. del P.)

**2.-** En caso de que la suma de las pretensiones ascienda a la menor cuantía de que trata el artículo 25 del Código General del Proceso, es decir, equivalga o supere los 40 salarios mínimos mensuales legales vigentes,

deberá constituir apoderado judicial para que la represente en esta acción y allegar poder para instaurar la demanda.

**NOTIFÍQUESE (1),**



**DIANA MARCELA BORDA GUTIÉRREZ**

**JUEZ**

**2025-00679**

**\* NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 110 Hoy **11 de julio de 2025** El Secretario Edison A. Bernal Saavedra

CCUB

Firmado Por:

**Diana Marcela Borda Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 024**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01d44a7ed2dc33847d77358d6bc4907ab90b9825ea48271fd78fd5c8c56379**

Documento generado en 10/07/2025 02:30:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**