República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PHARMA EUROPEA DE COLOMBIA CONTRA PAR CAPRECOM LIQUIDADO

RAD 05 2015 00916 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte demandante contra** la sentencia proferida el **23 de marzo de 2025** por el Juzgado **5°** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por el **demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46d89ec16a81ed37985b3c2fb1178dafe2213933e0cd60d21dc5e710ae128a3a**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ANA VIRGINIA BALLEN SANCHEZ CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

RAD 06 2022 00430 02

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de **PROTECCION S.A. contra** el auto proferido el **24 de junio de 2024** por el Juzgado **6°** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be5b60259ea2b92c7544de7f50df41e10ad35acc7a5288826fd519d560beeb1a**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JOSE ELIAS MORENO ARROYAVE CONTRA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS

RAD 08 2021 00431 02

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada del **demandante contra** la sentencia proferida el **13 de mayo de 2025** por el Juzgado **8°** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f60a1970b83c9ace73fd3ee45daee3784308711cdb620b5feeee7c1f590e244c**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GUILLERMO EDUARDO CAMACHO HERRERA CONTRA AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A.-

RAD 09 2022 00068 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **las partes demandante y demandada contra** la sentencia proferida el **23 de mayo de 2025** por el Juzgado **42** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82e612ca65bc0cc9aefa0f393040df0909af238808cf4ac2f2ea3b259f853bd7**

Documento generado en 01/07/2025 02:07:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PAUL MAURICE PINZON REYES CONTRA AFP PORVENIR S.A. Y OTROS

RAD 10 2022 00135 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de **la parte demandante contra** la sentencia proferida el **15 de mayo de 2025** por el Juzgado **10** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bd31b22e51f68ef22d08cb28b2320dd19c4c268b73eba39794b7bb26040af29**

Documento generado en 01/07/2025 02:07:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JAIRO ENRIQUE GARCIA BARRERA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

RAD 10 2023 00433 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de **COLPENSIONES contra** la sentencia proferida el **19 de mayo de 2025** por el Juzgado **10°** Laboral del Circuito de Bogotá.

Además, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor de **COLPENSIONES** respecto de los puntos no apelados, en atención a lo dispuesto en los artículos 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por la **demandada** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 020 Laboral

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47f160bffdd74fbf957b187c42254fbbb4bea1cbe80399f9afc75a805814470d**

Documento generado en 01/07/2025 02:07:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE FREDDY OSWALDO PEREZ REY CONTRA ECOPETROL S.A.

RAD 12 2021 00307 02

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de **las partes demandante y demandada contra** la sentencia proferida el **27 de mayo de 2025** por el Juzgado **12** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfb590bc544df414a02716e362754c2ebb7194ccc8fe2ea5b1fb96ffcf099344**

Documento generado en 01/07/2025 02:07:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE YANETH PATRICIA LOZANO PERILLA CONTRA NEXARTE EFICIENCIA Y SERVICIOS S.A. Y OTRO

RAD 12 2023 00287 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte demandante contra** la sentencia proferida el **23 de mayo de 2025** por el Juzgado **12** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por el **demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aab445bc8a62fede919c25db22f24ed4348ab63308ea886d869781e20b8055af**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE HECTOR ALONSO DIAZ HERNANDEZ CONTRA COLPENSIONES Y OTRO

RAD 14 2023 00253 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por los apoderados de las **partes demandante y demandada contra** el auto proferido el **24 de abril de 2025** por el Juzgado **14** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45b91c477bda956ac820a10ae6be1112469fdba5d189ca6d15a048ec8f4f82a3**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE YURANY ALEXANDRA ALBA VARGAS CONTRA GESTION DE SERVICIOS GLOBALES S.A.S. - SCOTIABANK

RAD 15 2022 00123 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte demandante contra** la sentencia proferida el **19 de mayo de 2025** por el Juzgado **47** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término de **CINCO (5)** días a cada una, iniciando por el **demandante** apelante, y a continuación la que no apeló, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faa2b0fb2850caea9b96fe6d3124edfb24e1c8557a53478ace35be9bec6ee56f**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE FLOR DE MARIA HERNANDEZ JIMENEZ CONTRA FUNDACION COLOMBIANOS SOLIDARIOS Y OTRO

RAD 24 2022 00390 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado de **la parte ejecutante contra** el auto proferido el **13 de mayo de 2025** por el Juzgado **24** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63d131b45292ce0127792ebaed0cb6dff774dfd348d76912fc253b59e64a0768**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE JAVIER ANTONIO RODRIGUEZ MARTINEZ CONTRA EXPRESO BOLIVARIANO S.A. EN EJECUCION DEL ACUERDO DE REESTRUCTURACION

RAD 25 2019 00714 04

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado del **demandante contra** el auto proferido el **30 de mayo de 2025** por el Juzgado **25** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4998fd18fba7946e4ab1a0ff2e973839bec42800f3c3953f88dfc45d295d80ca**

Documento generado en 01/07/2025 02:07:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ERIKA LORAINE BOCANEGRA DELGADO CONTRA TUSKANY SOUTH AMERICA LTD SUCURSAL COLOMBIA

RAD 28 2023 00084 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de la **parte demandada contra** el auto proferido el **27 de marzo de 2025** por el Juzgado **28** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b84673e63edde1a1daaf101c827e87fec18311c5f1ae1ba6eaae54c6f42a6c46**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE GLORIA MARIA MARCELA BENAVIDES ESTEVEZ CONTRA COLPENSIONES Y OTROS

RAD 28 2023 00325 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de **COLFONDOS S.A. contra** el auto proferido el **16 de octubre de 2024** por el Juzgado **28** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db952a8a1ee3b7bd2a3bf6f9fc6a0ce3ac10cab081a8c6720ba05c4e54696fad**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARIA CECILIA VELASQUEZ ROJAS CONTRA ANA JOAQUINA MURTE MORENO

RAD 30 2017 00760 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se ordena surtir el grado jurisdiccional de **consulta** a favor del **demandante** respecto de la sentencia proferida el **23 de mayo de 2025** por el Juzgado **30** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **007ff98b45a03f65c2ddf27746a8927b88dc96fea5aa24077ad438e5e183c3a6**

Documento generado en 01/07/2025 01:54:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ALVARO ESCOBAR TRUJILLO CONTRA CESAR CASTAÑO CONSTRUCCIONES S.A.S. Y OTRO

RAD 31 2023 00087 02

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por el apoderado del **demandante contra** el auto proferido el **15 de enero de 2025** por el Juzgado **31** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9256f84948570aa171eba52510409c28518ef32c738642b6ea7a1a316c8252e4**

Documento generado en 01/07/2025 02:07:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Laboral

MAGISTRADA PONENTE: ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN

PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE CLARA INES CURCIO BORRERO CONTRA PROTECCION S.A.

RAD 39 2021 00059 01

Bogotá D.C., primero (1°) de julio de dos mil veinticinco (2025).

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMITASE el recurso de apelación presentado por la apoderada de **la parte ejecutada contra** el auto proferido el **7 de abril de 2025** por el Juzgado **39** Laboral del Circuito de Bogotá.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Dar traslado a las partes por el término común de **CINCO (5)** días, para que presenten sus alegaciones por escrito, mismas que deberán ser remitidas al siguiente correo electrónico: **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(firma electrónica)
ÁNGELA LUCÍA MURILLO VARÓN
Magistrada

Firmado Por:
Angela Lucia Murillo Varon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 020 Laboral
Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a382a7b563aad041946bfde2cfa996a831038d73958df49f494fa454f46be2a**

Documento generado en 01/07/2025 02:07:25 PM

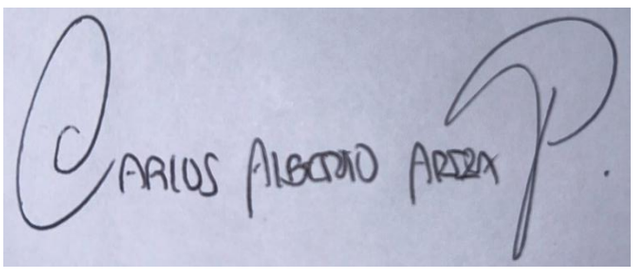
Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

H. MAGISTRADA. CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO.

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la parte **demandada SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dentro del término legal interpuso recurso de reposición contra el auto del treinta (30) de octubre de 2024, mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veinticuatro (2024). Se procedió a correr traslado conforme a lo dispuesto en el art 110 del CGP, el 17 de enero de 2025. Así mismo, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** presento solicitud de terminación del proceso en virtud de lo señalado en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y lo previsto en el artículo 21 del Decreto Reglamentario 1225 de 2024.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veinticinco (25) de junio de dos mil veinticinco (2025).



CARLOS ALBERTO ARIZA PUERTO
Oficial Mayor Nominado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Magistrada Sustanciadora

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Previo a decidir sobre la concesión del medio extraordinario de impugnación interpuesto por la parte demandante, se advierte por esta Corporación el derecho de postulación conferido por la recurrente, poder general conferido por la demandada **COLPENSIONES** a TRUJILLO POLANIA & ASOCIADOS S.A.S., a través de su representante legal Dr. Omar Trujillo Polania identificado con la cédula de ciudadanía 1.117.507.855, portador de la tarjeta profesional N° 201.792 del Consejo Superior de la Judicatura, y como apoderada sustituta a la Dra. **Luisa Fernanda Suárez León**, identificada con la cédula de ciudadanía 1.098.787.939, portadora de la tarjeta profesional N°. 353.844 del Consejo Superior de la Judicatura. Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso precepto jurídico aplicable al sub lite en virtud del principio de integración normativa preceptuado en el canon 145 de la Codificación Procesal Laboral, se **RECONOCERÁ personería adjetiva** para actuar en representación de la demandada a la profesional en derecho, determinación que se adopta de conformidad con la documental aportada al plenario.

Procede la sala al estudio del recurso de reposición interpuesto dentro del término legal por la parte demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** contra el auto del treinta (30) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta y uno (31) de mayo de dos mil veinticuatro (2024), dentro del proceso ordinario laboral que promovió **CESAR AUGUSTO MORENO HERNÁNDEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** - y **OTROS;** en subsidio presenta recurso de queja.

Manifiesta su inconformidad la recurrente al considerar que, si tiene interés para recurrir en casación, "*[…] es importante destacar que en el presente caso, existe un interés jurídico por parte de mi representada para recurrir en casación, pero además, se encuentra demostrado el interés económico que esta determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas a SKANDIA en primera y en segunda instancia, respecto de emolumentos que debe cubrir con su propio patrimonio como lo constituyen el porcentaje cobrado por comisiones, gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados, durante el tiempo en que la demandante estuvo vinculada con SKANDIA.*"

Por lo anterior, solicitó reponer el auto impugnado y conceder el recurso extraordinario de casación, en caso contrario, se conceda el recurso de queja para que sea la Corte Suprema de Justicia la que defina el asunto.

I. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo señalado en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el recurso de reposición es procedente contra el auto que denegó el recurso extraordinario de casación. Así mismo, en armonía con lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del C.G.P., resulta igualmente viable la interposición del recurso de queja en subsidio del primero.

Bajo los preceptos normativos citados, procede la Sala a estudiar el recurso de reposición interpuesto, atendiendo la condena impuesta a la AFP Porvenir S.A., donde una vez declarada la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuada por el demandante, se ordenó devolver a Colpensiones además de los gastos de administración indicado y lo indicado por el *a quo: "[…] la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros, sumas deducidas y dirigidas al fondo de garantía de pensión mínima, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades y debidamente indexados. Así mismo, se ordenó todo esto dentro de los 30 días siguientes."*

Interpuesto el recurso de casación, la sala decidió negarlo atendiendo los criterios fijados por la Corte Suprema de Justicia, entre otros, los acogidos en providencia AL087-2023, entre otros, pues, es dable reiterar que los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual del afiliado constituyen un patrimonio autónomo y, la orden efectuada a fin de trasladar los aportes al RPM, no genera un perjuicio o agravio alguno, pues, la AFP actúa en calidad de administrador[1].

Es así como, de manera insistente, la Sala Laboral del Alto Tribunal, ha reiterado que la estimación del interés económico para recurrir en casación debe estar estrechamente relacionado con la posibilidad de

[1] Corte Suprema de Justicia. AL2093-2023 Rad.98161 19 de julio de 2023. M.P. Gerardo Botero Zuluaga.

cuantificar con certeza el perjuicio acaecido, es decir, es una carga que le asiste al interesado de probar el presunto daño sufrido. Por lo tanto, debe acreditarse de manera pormenorizada y discriminada los gastos en qué incurrió para así, determinar la cuantía que en su parecer le asiste[2].

Al Respecto la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, sostuvo:

> *"Precisamente por lo anterior, en múltiples oportunidades la Sala ha indicado que los gastos de administración y seguros previsionales ordenados en este tipo de asuntos pueden constituir un perjuicio para la entidad recurrente, dado que están a cargo de sus propios recursos; sin embargo, ello está supeditado a que sean cuantificados -o cuantificables- y probados, pues de lo contrario, esa imposibilidad de cuantificarlos implica que no se acredite el interés económico para recurrir en casación, carga probatoria que le corresponde al recurrente (CSJ AL2866-2022, CSJ AL3119-2023, CSJ AL2037-2023, entre otros).*
>
> *En este asunto, la Sala advierte que la AFP cuantificó los rubros referidos -gastos de administración y seguros provisionales- con sumas diferentes al interponer los recursos de casación y queja, y en todo caso, no realizó un ejercicio demostrativo que acredite los valores enunciados. Y si bien aportó la historia laboral como prueba, a juicio de la Sala esta no es suficiente para realizar un cálculo objetivo, pues no se demostró la forma en que se distribuyó el recurso para cada concepto.*
>
> *En las anteriores condiciones, se evidencia que la entidad recurrente no acreditó las erogaciones sobre las que mostró inconformidad en el recurso de queja, de modo que esta Corporación no puede determinar el perjuicio que la sentencia le ocasiona. Por tanto, habrá que declararse bien denegado el recurso extraordinario de casación."*[3]

Así las cosas, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional, como el aquí analizado, el órgano de cierre de esta Jurisdicción, ha sido enfático en indicar que, si bien es cierto que la devolución de los gastos de administración, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan propiamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, podrían representar una carga económica para la aquí

[2] AL4735-2022 RAD. 93036 y AL 2399-2023- RAD. 99011- M.P. Fernando Castillo Cadena-
[3] AL2355-2024, Magistrado Ponente: Dr. Iván Mauricio Lenis Gómez.

recurrente, no obstante, lo anterior, debe estar cuantificado y acreditado el presunto perjuicio[4].

De esta manera, no se indicó por parte de la AFP ningún parámetro que dé cuenta del eventual agravio que podría generarse con las condenas impuestas, por lo que, mal haría esta Sala hacer hipotéticos razonamientos a fin de determinar la *summa gravaminis*, pues esta debe ser determinada o determinable pecuniariamente.

En consecuencia, la Sala se mantiene incólume en la decisión de negar el recurso de casación y, comoquiera que el recurso de queja es procedente, se concederá ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia con el fin de surtirse el recurso interpuesto.

Revisado el expediente se observa que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** solicito terminación del proceso atendiendo a la reciente promulgación de la Ley 2381 de 2024 "Por medio de la cual se establece el Sistema de Protección Social Integral para la Vejez, Invalidez y Muerte de origen común, y se dictan otras disposiciones", el cual estableció un mecanismo que permite implementar una herramienta administrativa para que los afiliados realicen su traslado de régimen, sin sujeción a las restricciones antes previstas en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.

Por lo tanto, la AFP considera que esta ventana administrativa tiene la virtud de generar una carencia de objeto dentro del proceso judicial, dado que la persona puede hacer uso de ella, sin necesidad de acudir a instancias judiciales.

[4] Corte Suprema de Justicia. AL 5112-2024- Rad. 103230. 8 de agosto de 2024- M.P. Clara Inés López Dávila.
AL 3036-2024- Rad. 101641. 29 de mayo de 2024. M.P. Marjorie Zúñiga Romero. – AL2982-2024- Rad. 101297 11 de abril de 2024. M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz.

Al respecto, resulta oportuno precisar que con la anterior solicitud no se dan los requisitos para la terminación anormal del proceso establecidos en el artículo 312 del CGP, y además en los términos del artículo 314 ibídem, el desistimiento es una facultad exclusiva de la parte actora, por lo que no es procedente aceptar como lo indica la memorialista que existe una carencia de objeto dentro del presente proceso judicial, pues el hecho de que se reviva la oportunidad administrativa de traslado de régimen pensional no influye en la pretensión de declaratoria de ineficacia del traslado inicial y sus efectos procesales para las partes del litigio, en las que bien puede la parte demandante insistir mientras no se disponga legalmente de la suerte de los procesos iniciados y en trámite.

Por lo anterior, se NIEGA la solicitud de terminación del proceso presentada por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE:

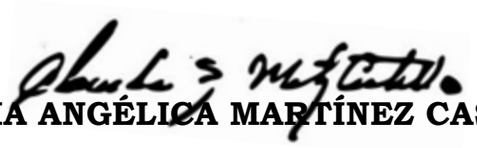
PRIMERO: RECONOCER personería para actuar en representación de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a la abogada **LUISA FERNANDA SUÁREZ LEÓN**, identificada con la C.C. 1.098.787.939, portadora de la T.P. 353.844 del C.S de la J.

SEGUNDO: NO REPONER el auto de fecha treinta (30) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

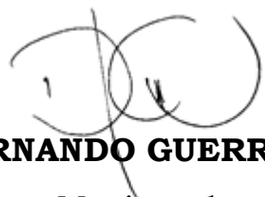
TERCERO: NEGAR la solicitud de terminación anticipada del proceso propuesta por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

CUARTO: CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA. Por la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal súrtase lo pertinente ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Notifíquese y Cúmplase,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Sustanciadora



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ
Magistrada

Exp. 007-2021-00333-01.

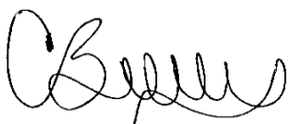
H. MAGISTRADA. CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el ocho (08) de abril de la misma anualidad.

Se informó al grupo de casaciones el día 12 de febrero de 2025.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)



CATALINA BECERRA CARREÑO
Oficial Mayor

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Decide la sala la viabilidad del recurso de casación interpuesto dentro del término legal por la **demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el ocho (08) de abril de la misma anualidad, en el proceso ordinario laboral que promovió **MARTHA YANET SARMIENTO LEÓN** contra **COLPENSIONES y la aquí recurrente.**

Previo a resolver, en virtud de lo dispuesto en el artículo 74 y 75 del CGP, se reconocerá personería adjetiva al abogado Luis Eduardo Calderón Pastrana identificado con la C.C. 1.004.155.816 portador de la T.P. 406.112 del C.S de la J. como apoderado de AFP Porvenir S.A.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Reiteradamente ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que la viabilidad del recurso de casación está supeditada al cumplimiento de ciertos requisitos, entre ellos, que se acredite el *interés jurídico económico para recurrir* previsto en el

artículo 86 del CPTSS, estimación que debe efectuarse teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, que para el caso en estudio, asciende a la suma de **$156.000.000.oo.**

Bajo este postulado, el Alto Tribunal señaló que la determinación del interés económico emerge del agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado[1].

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por Martha Yanet Sarmiento León, decisión que, apelada y estudiada en grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, fue adicionada en su numeral 3° y confirmada en lo demás por este Juez Colegiado.

De esta manera, la *summa gravaminis* para recurrir en casación de **AFP Porvenir S.A,** se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas por el Tribunal, es decir, devolver a Colpensiones, además de lo indicado por el juez de primer grado que, "*en los 30 días siguientes a la sentencia, restituya los gastos de administración, sumas destinadas al seguro previsional, y los montos dirigidos al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados. Los aportes solo deberán ser indexados en el evento de que la AFP no ponga a disposición de Colpensiones las sumas ordenadas dentro del plazo de –1 mes- concedido en la sentencia de primera instancia*"

[1] Corte Suprema de Justicia. AL568-2023. Rad. 95.438. MP. Luis Benedicto Herrera Díaz. 22 de marzo de 2023

Así las cosas, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional, como el aquí analizado, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 25 de enero de 2023, rad. 95463 AL087-2023, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, precisó respecto de las sociedades administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, "*que cuando en este tipo de asuntos la sentencia se restringe a que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto las sumas acumuladas en la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros que comprende esa medida, no hacen parte de su patrimonio, sino que son de la persona asegurada. CSJ 2866-2022, CSJ 4386-2021 CSJ AL5268-2021, CSJ AL 2747-2021 […]*".

Dentro de este contexto, en providencia AL 3037-2024[2] reiterando lo ya adoctrinado por la Alta Corporación se indicó que, si bien los rubros por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales o lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan directamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, si podría generar una carga para el fondo de pensiones y cesantías; no obstante, debe estar acreditado los montos aplicados, siendo forzoso para la aquí recurrente, demostrar el presunto agravio sufrido.

Teniendo en cuenta lo anterior, no resulta procedente el recurso de casación interpuestos por **AFP PORVENIR S.A** en consecuencia, se **negará**.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

[2] Corte Suprema de Justicia. Auto AL3037-2024. MP- Marjorie Zúñiga Romero – 29 de mayo de 2024

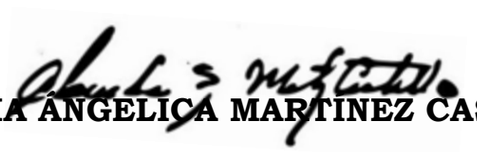
RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER personería para actuar en representación de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** al abogado **LUIS EDUARDO CALDERÓN PASTRANA.**

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

TERCERO: En firme el presente proveído, por Secretaría continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase



CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



LUZ MARINA IBAÑEZ HERNÁNDEZ
Magistrado

CB

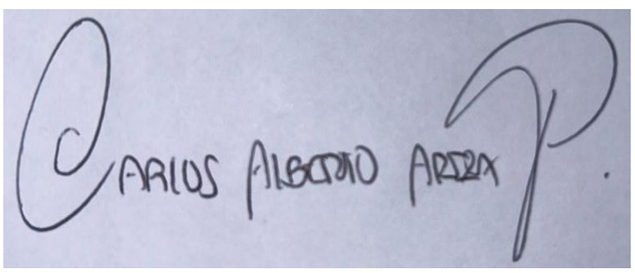
H. MAGISTRADA CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la parte **demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el ocho (08) de octubre de la misma anualidad.

Pasó al reparto del grupo de casaciones el 5 de noviembre de 2024.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)



CARLOS ALBERTO ARIZA PUERTO
Oficial Mayor Nominado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

-SALA LABORAL-

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Decide la sala la viabilidad del recurso de casación interpuesto dentro del término legal por la parte **demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el ocho (08) de octubre siguiente, en el proceso ordinario laboral que promovió **JOSÉ MIGUEL ACOSTA GASPAR** contra **COLPENSIONES** y **OTRO**.

Previo a resolver, en virtud de lo dispuesto en el artículo 74 del CGP, se reconocerá personería adjetiva a la abogada Vanessa Gómez Quintero, identificada con la C.C. 1.032.509.355, portadora de la T.P. 409.053 del C.S de la J. como apoderada de la demandada AFP Porvenir S.A., conforme a las documentales que se aportan.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte*

(120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de **$156'000.000,00.**

Bajo este postulado, el Alto Tribunal señaló que la determinación del interés económico emerge del agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del **demandante**, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado[1].

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, decisión que, apelada por Porvenir S.A., fue revocada parcialmente en su numeral 6º y adicionada en su numeral 4º por este Juez Colegiado.

Al respecto, la *summa gravaminis* o interés para recurrir en casación de la parte demandada **AFP Porvenir S.A**., se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en las instancias, es decir, trasladar a Colpensiones, todos los valores que conforman la cuenta de ahorro individual del demandante en esa entidad, tales como cotizaciones, sumas adicionales de la aseguradora, traslados de dineros efectuados por otras administradoras, bonos pensionales, todo lo anterior con sus frutos y rendimientos, debiendo devolver además los gastos y comisiones de administración, las primas de seguros previsionales de invalidez y

[1] Corte Suprema de Justicia. AL568-2023. Rad. 95.438. MP. Luis Benedicto Herrera Díaz. 22 de marzo de 2023

sobrevivencia, y los porcentajes destinados a conformar el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, valores que deberán ser devueltos debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio.

Así mismo, todas las obligaciones de traslado impuestas a Porvenir, deberán hacerse dentro de los 30 días siguientes a la sentencia emitida, junto con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones.

Así las cosas, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional, como el aquí analizado, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 25 de enero de 2023, rad. 95463 AL087-2023, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, precisó respecto de las sociedades administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, "*que cuando en este tipo de asuntos la sentencia se restringe a que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto las sumas acumuladas en la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros que comprende esa medida, no hacen parte de su patrimonio, sino que son de la persona asegurada. CSJ 2866-2022, CSJ 4386-2021 CSJ AL5268-2021, CSJ AL 2747-2021 […]*".

Al lado de ello, en providencia AL 3037-2024[2] reiterando lo ya adoctrinado por la Alta Corporación se indicó que, si bien los rubros por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales o lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan directamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, si podría generar una carga para el fondo de pensiones y cesantías; no obstante, debe estar acreditado los montos aplicados,

[2] Corte Suprema de Justicia. Auto AL3037-2024. MP- Marjorie Zúñiga Romero – 29 de mayo de 2024

siendo forzoso para la aquí recurrente, demostrar el presunto agravio sufrido.

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, se torna improcedente el recurso de casación interpuesto por **AFP PORVENIR S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

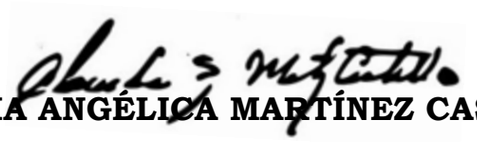
RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER personería para actuar en representación de la demandada **AFP PORVENIR S.A**., a la abogada **VANESSA GÓMEZ QUINTERO**.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

TERCERO: En firme el presente proveído, por Secretaría de esta Sala continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ
Magistrada

CAP

H. MAGISTRADA. CLAUDIA ÁNGELICA MARTÍNEZ CASTILLO

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** dentro del término legal, interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el trece (13) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el veintidós (22) de enero de 2025. Así mismo, **la recurrente** presento solicitud de terminación del proceso de manera anticipada en virtud de lo señalado en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., diecinueve (19) de junio de dos mil veinticinco (2025).



LINEY SOFIA REYES
Oficinista Judicial

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Decide la sala la viabilidad del recurso de casación interpuesto dentro del término legal por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** contra la sentencia proferida por esta Corporación el trece (13) de diciembre de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el veintidós (22) de octubre de la misma anualidad, en el proceso ordinario laboral que promovió **LUZ DARY OVALLE CASTRO** contra **COLPENSIONES** y **OTROS.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Reiteradamente ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que la viabilidad del recurso de casación está supeditada al cumplimiento de ciertos requisitos, entre ellos, que se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del CPTSS, estimación que debe efectuarse teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, que para el caso en estudio, asciende a la suma de **$156.000.000.oo.**

Bajo este postulado, el Alto Tribunal señaló que la determinación del interés jurídico económico emerge del agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, se traduce en la cuantía

de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado[1].

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia declaró la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por la demandante, decisión que, apelada y estudiada en grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, fue modificada en su numeral 2° y confirmada en lo demás por este Juez Colegiado.

De esta manera, la *summa gravaminis* o interés económico para recurrir en casación de Porvenir S.A. se encuentra determinado por el monto de las condenas impuestas en las instancias, consistentes en trasladar a Colpensiones, debidamente indexados, los gastos de administración, las sumas destinadas al pago de las primas de seguros previsionales, y al fondo de garantía de pensión mínima.

Así las cosas, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional, como el aquí analizado, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 25 de enero de 2023, rad. 95463 AL087-2023, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, precisó respecto de las sociedades administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, "*que cuando en este tipo de asuntos la sentencia se restringe a que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto las sumas acumuladas en la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros que comprende esa medida, no hacen parte de su patrimonio, sino que son de la persona asegurada. CSJ 2866-2022, CSJ 4386-2021 CSJ AL5268-2021, CSJ AL 2747-2021 […]*".

[1] Corte Suprema de Justicia. AL568-2023. Rad. 95.438. MP. Luis Benedicto Herrera Díaz. 22 de marzo de 2023

Dentro de este contexto, en providencia AL 3037-2024[2] reiterando lo ya adoctrinado por la Alta Corporación se indicó que, si bien los rubros por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales o lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan directamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, si podría generar una carga para el fondo de pensiones y cesantías; no obstante, debe estar acreditado los montos aplicados, siendo forzoso para la aquí recurrente, demostrar el presunto agravio sufrido.

Finalmente, en atención la solicitud de terminación en forma anticipada del proceso propuesta por **PORVENIR S.A** a fin de dar aplicación al artículo 76 de la Ley 2381 de 2024, es pertinente mencionar que la citada norma autorizó el traslado entre regímenes, siempre que se cumplan ciertos presupuestos. No obstante, dado que el presente proceso tiene como finalidad la declaración de ineficacia del traslado, resulta evidente que esta figura difiere de lo regulado en la aludida norma, en la medida en que su declaratoria deja sin efecto jurídico el traslado entre regímenes; mientras que el traslado, tiene por finalidad lograr el cambio o movimiento de un afiliado por el cumplimiento de los presupuestos legales para el efecto. Por lo tanto, no es posible terminar el proceso por carencia actual del objeto, pues las pretensiones formuladas no recaen sobre el objeto regulado en el artículo 76 referenciando.

Así mismo, se observa, que la forma de terminación solicitada por la parte demandada no se encuentra dentro de las previstas en los artículos 312 y ss. del CGP aplicable por integración normativa en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, incluso, se avizora que la citada administradora no desistió del recurso de casación interpuesto, por lo que se deberá continuar con el trámite respectivo. Es de advertir que la titularidad del interés materia del litigio y que debe ser objeto de sentencia recae en el extremo demandante, quien a la fecha no ha hecho ninguna manifestación para dar por terminado el proceso, por ende, no puede coartarse su derecho de acción.

[2] Corte Suprema de Justicia. Auto AL3037-2024. MP- Marjorie Zúñiga Romero – 29 de mayo de 2024

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, se torna improcedente el recurso de casación interpuesto por las **AFP Porvenir S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**

SEGUNDO: NEGAR por improcedente la solicitud de terminación del proceso presentada por la **AFP PORVENIR S.A.**

TERCERO: En firme el presente proveído, por Secretaría continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



CLAUDIA ANGELICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada



DIEGO FERNANDO GUERREO OSEJO
Magistrado



LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ

Magistrada

H. MAGISTRADA CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la Sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** dentro del término legal interpuso recurso de reposición contra el Auto del veintinueve (29) de noviembre de 2024, mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de la misma anualidad. Así mismo, presentó solicitud de terminación del proceso de manera anticipada en virtud de lo señalado en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y lo señalado en el artículo 21 del Decreto 1255 de 2024.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., cinco (05) de junio de dos mil veinticinco (2025)

CATALINA BECERRA CARREÑO
Oficial Mayor

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Procede la sala al estudio del recurso de reposición interpuesto dentro del término legal por la **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** contra el Auto del veintinueve (29) de noviembre de 2024, mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de la misma calenda, dentro del proceso ordinario laboral que promovió **ESGAR MEDIN ROJAS** contra **COLPENSIONES y la recurrente**; en subsidio presenta recurso de queja. Así mismo, se estudiará la solicitud de terminación del proceso de manera anticipada propuesta por AFP Skandia S.A.

Manifiesta su inconformidad la recurrente al considerar que, si le asiste interés económico dadas las condenas impuestas en las instancias, dado que debe cubrirlas con cargo a su propio patrimonio, como lo es, "*el porcentaje cobrado por comisiones, gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados".* Así mismo, indica que la Corte Constitucional en sentencia SU 107/2024 señaló que las consecuencias jurídicas de la ineficacia del traslado afectan la sostenibilidad financiera del RPM. Por último, refirió que no es posible reintegrar las sumas por comisión de administración dado que ya fue destinado a cubrir los seguros de invalidez y muerte y los gastos de administración, así como en la administración de los recursos de la CAI del afiliado. Por lo anterior, reitera que si está acreditado el interés económico dado que las condenas impuestas pueden ser determinables en dinero.

Por lo anterior, solicitó reponer el auto impugnado y conceder el recurso extraordinario de casación, en caso contrario, se conceda el recurso de queja para que sea la Corte Suprema de Justicia la que defina el asunto.

CONSIDERACIONES

De conformidad con lo señalado en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el recurso de reposición es procedente contra los Autos interlocutorios, siempre que se interponga dentro de los dos días siguientes a la notificación por estado de la providencia cuya impugnación se pretende. Así mismo, en armonía con lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del C.G.P., resulta igualmente viable la interposición del recurso de queja en subsidio del primero.

Interpuesto el recurso de casación, la sala decidió negarlo atendiendo los criterios fijados por la Corte Suprema de Justicia, entre ellos, los acogidos en providencia AL087-2023, pues es dable reiterar que los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual del afiliado constituyen un patrimonio autónomo y la orden efectuada a fin de trasladar los aportes al RPM no genera un perjuicio o agravio alguno, dado que la AFP actúa en calidad de administrador[1].

Es así como, de manera insistente, la Sala de Casación Laboral del Alto Tribunal ha señalado que la estimación del interés económico para recurrir en casación debe estar estrechamente relacionado con la posibilidad de cuantificar con certeza el perjuicio acaecido, es decir, es una carga que le asiste al interesado de probar el presunto daño sufrido. Por lo tanto, debe acreditarse y demostrarse de manera pormenorizada y discriminada los gastos en qué incurrió para así, determinar la cuantía que en su parecer le asiste[2].

Al Respecto la Honorable Corte Suprema de Justicia, sostuvo:

> "Recientemente, la Sala reiteró la obligación que tiene quien pretende que se declare mal denegado el recurso de casación por un tribunal, en el sentido de demostrar el requisito del interés económico a partir de cálculos aritméticos que no dejen asomo de duda frente a que el perjuicio irrogado con la sentencia impugnada supera la cuantía legal para recurrir en casación; carga que incumplió en este caso la AFP demandada (CSJ AL3164-2024)[3].

Ahora bien, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional como el aquí analizado, el Alto Tribunal ha sido enfático en indicar que, si bien es cierto que la devolución de los gastos de administración, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan propiamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, podrían representar una carga económica

[1] AL4735-2022
[2] Ibidem
[3] AL1915-2025

para la aquí recurrente, no obstante, lo anterior, debe estar cuantificado y acreditado el presunto perjuicio[4].
De esta manera, se reitera que la AFP no indicó ningún parámetro que dé cuenta del eventual agravio que podría generarse con las condenas impuestas en la sentencia impugnada.

En consecuencia, la Sala se mantiene incólume en la decisión de negar el recurso de casación y, comoquiera que el recurso de queja es procedente, se concederá ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia con el fin de surtirse el recurso interpuesto.

Ahora bien, en atención a la solicitud de terminación del proceso propuesta por la recurrente, advierte la Sala que no será acogida en razón a que la disposición invocada no impide la continuidad de los procesos en los que se discute la validez del traslado del régimen pensional, sino que establece un mecanismo administrativo alternativo al jurisdiccional. Además, se observa, que la forma de terminación solicitada no se encuentra dentro de los mecanismos de terminación anticipada y anormal del proceso judicial previstos en los artículos 312 a 317 del CGP aplicable por integración normativa en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Aunado a lo anterior, el numeral 2° del artículo 21 del Decreto 1225 de 2024, por el cual se reglamenta el parágrafo transitorio del artículo 12 y los artículos 57, 75 y 76 de la Ley 2381 de 2024, relacionados con las entidades administradoras del componente complementario de ahorro individual y la selección de estas por parte de los afiliados, el régimen de transición y la oportunidad de traslado, dispone:

> "2. Terminación de procesos litigiosos. Terminación de procesos litigiosos. Cuando se compruebe que el demandante efectuó su traslado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida o viceversa en virtud del artículo 76 de la Ley 2381 de 2024, o que por ministerio de dicha normatividad es posible finalizar el proceso en razón de la carencia de objeto, los jueces de la República en el marco de su autonomía y durante los procesos relacionados con nulidad y/o ineficacia del traslado, podrán facultativamente decidir anticipadamente sobre las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta que desaparecieron las causas que dieron origen al litigio".

La hermenéutica de la referida norma permite establecer que la finalización del proceso es facultativa del juez y dependerá de que la considere viable por existir carencia actual de objeto al haberse materializado el traslado por vía administrativa; es decir, este mecanismo no opera en forma automática.

Concretando la aplicación de las referidas disposiciones al caso bajo análisis, esta Sala no observa un decaimiento total de las causas que le

[4] CSJ AL 5112-2024- AL 3036-2024 AL2982-2024

dieron origen al proceso, toda vez que el debate no se restringe a la posibilidad del traslado de régimen, sino que la controversia se extiende a la solicitud de declaratoria de ineficacia del traslado inicial, y a sus efectos.

Previo a resolver, en virtud de lo dispuesto en el artículo 74 y 75 del CGP, se reconocerá personería a la firma Tabor Asesores Legales S.A.S., y a su representante legal María Camila Ríos Oliveros identificada con la CC 1.026.275.391, portadora de la Tarjeta Profesional 272.794 y a la abogada Jhossiana Katherine Peña Cuellar identificada con la CC 1.014.266.083, portadora de la Tarjeta Profesional 364.266 como apoderada principal y sustituta respectivamente de la demandada Colpensiones conforme a la documental que se aporta.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del veintinueve (29) de noviembre de 2024.

SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA. Por la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal súrtase lo pertinente ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia

TERCERO: NEGAR la solicitud de terminación anticipada del proceso propuesta por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

CUARTO: RECONOCER como apoderados de Colpensiones a la firma **TABOR ASESORES LEGALES S.A.S.**, y a su representante legal **MARÍA CAMILA RÍOS OLIVEROS** y como apoderada sustituta a **Jhossiana Katherine Peña Cuellar**.

QUINTO: En firme el presente proveído, por Secretaría continúese con el trámite correspondiente

Notifíquese y Cúmplase,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ
Magistrada

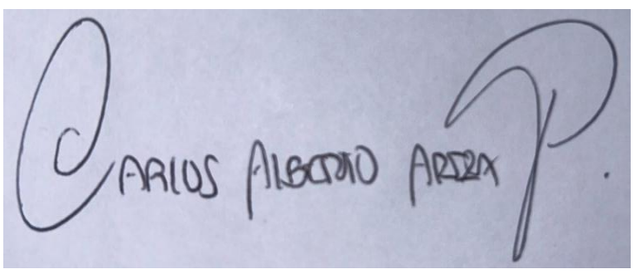
H. MAGISTRADA CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la **demandada AFP PORVENIR S.A.,** dentro del término legal interpuso recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el ocho (08) de octubre de 2024. Así mismo, se presentó solicitud de terminación del proceso de manera anticipada por la demandada **AFP PORVENIR S.A.**

Pasó al reparto del grupo de casaciones el 5 de noviembre de 2024.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)



CARLOS ALBERTO ARIZA PUERTO
Oficial Mayor Nominado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

-SALA LABORAL-

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Decide la sala la viabilidad del recurso de casación interpuesto dentro del término legal por la parte **demandada PORVENIR S.A.,** contra la sentencia proferida por esta Corporación el treinta (30) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024), notificada por edicto el ocho (08) de octubre de 2024, en el proceso ordinario laboral que promovió **SALVADOR RAMÍREZ** contra **COLPENSIONES** y **OTRO**.

Previo a resolver, en virtud de lo dispuesto en el artículo 74 del CGP, se reconocerá personería adjetiva a la abogada Vanessa Gómez Quintero, identificada con la C.C. 1.032.509.355, portador de la T.P. 409.053 del C.S de la J. como apoderada de la demandada AFP Porvenir S.A., conforme a la documental que se aporta. Así mismo, se presentó solicitud de terminación del proceso de manera anticipada por la demandada **AFP PORVENIR S.A.**

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del*

recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente». Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de **$156'000.000,00.**

Bajo este postulado, el Alto Tribunal señaló que la determinación del interés económico emerge del agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del **demandante**, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado[1].

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia condenó al extremo demandado frente a la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, decisión que, apelada y estudiada en grado jurisdiccional de consulta, fue modificada para adicionarse en su numeral 2° por este Juez Colegiado.

Al respecto, la *summa gravaminis* o interés para recurrir en casación de la parte demandada **AFP Porvenir S.A**., se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en las instancias, es decir, reintegrar a Colpensiones, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del demandante SALVADOR RAMIREZ por concepto de cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales junto con sus frutos e intereses, rendimientos que se hubieren causado, gastos de administración,

[1] Corte Suprema de Justicia. AL568-2023. Rad. 95.438. MP. Luis Benedicto Herrera Díaz. 22 de marzo de 2023

comisiones, seguros provisionales las cuales deberán ser debidamente indexadas y con cargo a sus propias utilidades.

Así mismo, la devolución de los aportes al fondo de garantía de pensión mínima que el demandante cotizó ante a ese fondo, y para precisar que todas las obligaciones de traslado impuestas a Porvenir, deberán hacerse dentro de los 30 días siguientes a la sentencia emitida.

Así las cosas, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional, como el aquí analizado, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 25 de enero de 2023, rad. 95463 AL087-2023, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, precisó respecto de las sociedades administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, "*que cuando en este tipo de asuntos la sentencia se restringe a que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto las sumas acumuladas en la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros que comprende esa medida, no hacen parte de su patrimonio, sino que son de la persona asegurada. CSJ 2866-2022, CSJ 4386-2021 CSJ AL5268-2021, CSJ AL 2747-2021 […]*".

Al lado de ello, en providencia AL 3037-2024[2] reiterando lo ya adoctrinado por la Alta Corporación se indicó que, si bien los rubros por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales o lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan directamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, si podría generar una carga para el fondo de pensiones y cesantías; no obstante, debe estar acreditado los montos aplicados, siendo forzoso para la aquí recurrente, demostrar el presunto agravio sufrido.

[2] Corte Suprema de Justicia. Auto AL3037-2024. MP- Marjorie Zúñiga Romero – 29 de mayo de 2024

Revisado el expediente se observa que la apoderada judicial de Porvenir S.A. solicitó terminación del proceso atendiendo a la reciente promulgación de la Ley 2381 de 2024 “Por medio de la cual se establece el Sistema de Protección Social Integral para la Vejez, Invalidez y Muerte de origen común, y se dictan otras disposiciones”, el cual estableció un mecanismo que permite implementar una herramienta administrativa para que los afiliados realicen su traslado de régimen, sin sujeción a las restricciones antes previstas en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.

Por lo tanto, la AFP considera que esta ventana administrativa tiene la virtud de generar una carencia de objeto dentro del proceso judicial, dado que la persona puede hacer uso de ella, sin necesidad de acudir a instancias judiciales.

Al respecto, resulta oportuno precisar que con la anterior solicitud no se dan los requisitos para la terminación anormal del proceso establecidos en el artículo 312 del CGP, y además en los términos del artículo 314 ibídem, el desistimiento es una facultad exclusiva de la parte actora, por lo que no es procedente aceptar como lo indica la memorialista que existe una carencia de objeto dentro del presente proceso judicial, pues el hecho de que se reviva la oportunidad administrativa de traslado de régimen pensional no influye en la pretensión de declaratoria de ineficacia del traslado inicial y sus efectos procesales para las partes del litigio, en las que bien puede la parte demandante insistir mientras no se disponga legalmente de la suerte de los procesos iniciados y en trámite.

Por lo anterior, se NIEGA la solicitud de terminación del proceso presentada por PORVENIR S.A.

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, se torna improcedente el recurso de casación interpuesto por **AFP PORVENIR S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

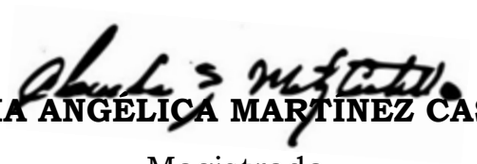
RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER personería para actuar en representación de la demandada **AFP PORVENIR S.A**., a la abogada **VANESSA GÓMEZ QUINTERO**.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA AFP PORVENIR S.A.**

TERCERO: En firme el presente proveído, por Secretaría de esta Sala continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ

Magistrada

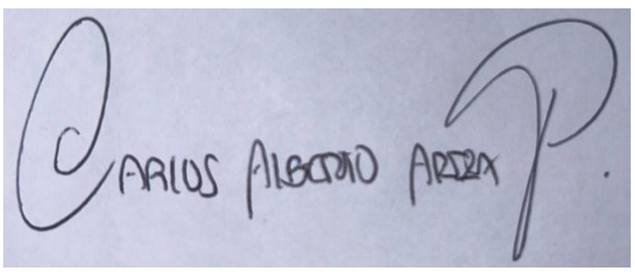
CAP

H. MAGISTRADA CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la **demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** dentro del término legal interpusieron recurso extraordinario de casación contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticinco (2025), notificada por edicto el seis (06) de marzo de 2025. Así mismo, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** presento solicitud de terminación del proceso en virtud de lo señalado en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y lo previsto en el artículo 21 del Decreto Reglamentario 1225 de 2024. Mediante correo electrónico del 11 de junio del año que avanza, le fue informado al suscrito que la parte demandante presentó impulso procesal.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veinticinco (25) de junio de dos mil veinticinco (2025).



CARLOS ALBERTO ARIZA PUERTO
Oficial Mayor Nominado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

-SALA LABORAL-

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Decide la sala la viabilidad del recurso de casación interpuesto dentro del término legal por la parte **demandada AFP PORVENIR S.A., AFP SKANDIA S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticinco (2025), notificada por edicto el seis (06) de marzo de 2025, en el proceso ordinario laboral que promovió **MARÍA NELCY MARTÍNEZ GALEANO** contra **COLPENSIONES** y **OTROS**.

A efectos de resolver lo pertinente se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en su parte pertinente que: *«…sólo serán susceptibles del recurso de casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente»*. Tal estimación debe efectuarse, teniendo en cuenta el monto del salario mínimo aplicable al tiempo en que se profiere la sentencia que se pretende acusar, en el caso en concreto la cuantía corresponde a la suma de **$170’820.000,00.**

Bajo este postulado, el Alto Tribunal señaló que la determinación del interés económico emerge del agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose del **demandado**, se traduce en la cuantía de las

resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del **demandante**, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado[1].

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia condenó al extremo demandado frente a la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, decisión que, apelada y estudiada en grado jurisdiccional de consulta, fue adicionada en sus numerales 2º, 3º y 4º, y confirmada en lo demás por este Juez Colegiado.

Al respecto, la *summa gravaminis* o interés para recurrir en casación de la parte **demandada AFP Porvenir S.A**., y la **AFP Skandia S.A.**, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en las instancias, es decir, transferir a Colpensiones, todas las sumas de dinero, comisiones que obran en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto el bono pensional, de haberse redimido, así como los gatos de administración o comisiones por administración, las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, el porcentaje destinado al Fondo de garantía de Pensión Mínima, estos últimos emolumentos debidamente indexados al momento del pago.

Igualmente, ordenó que deberán hacerse dentro de los 30 días siguientes a la sentencia, junto con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 -por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones.

Así las cosas, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional, como el aquí analizado, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia del 25 de enero de 2023, rad. 95463 AL087-2023, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, precisó respecto de las sociedades administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, "*que cuando en este tipo de asuntos la sentencia se restringe a*

[1] Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral Al.1396 del año 2025.

que el fondo privado traslade a Colpensiones los saldos existentes en la cuenta del afiliado, la AFP carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto las sumas acumuladas en la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros que comprende esa medida, no hacen parte de su patrimonio, sino que son de la persona asegurada. CSJ 2866-2022, CSJ 4386-2021 CSJ AL5268-2021, CSJ AL 2747-2021 […]".

Al lado de ello, en providencia AL 3037-2024[2] reiterando lo ya adoctrinado por la Alta Corporación se indicó que, si bien los rubros por concepto de gastos de administración, primas de seguros previsionales o lo destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan directamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, si podría generar una carga para el fondo de pensiones y cesantías; no obstante, debe estar acreditado los montos aplicados, siendo forzoso para la aquí recurrente, demostrar el presunto agravio sufrido.

Por el anterior criterio jurisprudencial asumido por la Sala de Casación Laboral, se torna improcedente el recurso de casación interpuesto por la **demandada AFP Porvenir S.A.** y la **AFP Skandia S.A.**

Por su parte, la summa gravaminis o interés para recurrir en casación de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, se encuentra determinado por el monto de las condenas que le fueron impuestas en las instancias, es decir, admitir el traslado de régimen pensional de la demandante y aceptar todos los rubros que devuelva la AFP Porvenir S.A., y la AFP Skandia S.A., y que reposan en la cuenta de ahorro individual de la actora.

Al respecto cabe precisar que la condena impuesta a Colpensiones constituye una obligación de hacer[3] y, por tanto, no implica una erogación dineraria que la perjudique[4].

[2] Corte Suprema de Justicia. Auto AL3037-2024. MP- Marjorie Zúñiga Romero – 29 de mayo de 2024
[3] Corte Suprema de Justicia. AL 2311-2023- Rad. 98166
[4] Ibidem

Revisado el expediente se observa que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** solicito terminación del proceso atendiendo a la reciente promulgación de la Ley 2381 de 2024 "Por medio de la cual se establece el Sistema de Protección Social Integral para la Vejez, Invalidez y Muerte de origen común, y se dictan otras disposiciones", el cual estableció un mecanismo que permite implementar una herramienta administrativa para que los afiliados realicen su traslado de régimen, sin sujeción a las restricciones antes previstas en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.

Por lo tanto, la AFP considera que esta ventana administrativa tiene la virtud de generar una carencia de objeto dentro del proceso judicial, dado que la persona puede hacer uso de ella, sin necesidad de acudir a instancias judiciales.

Al respecto, resulta oportuno precisar que con la anterior solicitud no se dan los requisitos para la terminación anormal del proceso establecidos en el artículo 312 del CGP, y además en los términos del artículo 314 ibídem, el desistimiento es una facultad exclusiva de la parte actora, por lo que no es procedente aceptar como lo indica la memorialista que existe una carencia de objeto dentro del presente proceso judicial, pues el hecho de que se reviva la oportunidad administrativa de traslado de régimen pensional no influye en la pretensión de declaratoria de ineficacia del traslado inicial y sus efectos procesales para las partes del litigio, en las que bien puede la parte demandante insistir mientras no se disponga legalmente de la suerte de los procesos iniciados y en trámite.

Por lo anterior, se NIEGA la solicitud de terminación del proceso presentada por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

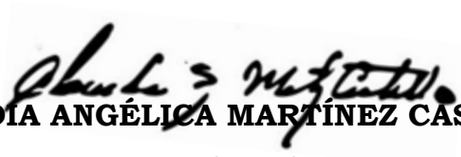
RESUELVE:

PRIMERO: NO CONCEDER el recurso extraordinario de casación interpuesto por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

SEGUNDO: NEGAR la solicitud de terminación anticipada del proceso propuesta por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

TERCERO: En firme el presente proveído, por Secretaría de esta Sala continúese con el trámite correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada



DIEGO FERNANDO GUERRERO OSEJO
Magistrado



LUZ MARINA IBÁÑEZ HERNÁNDEZ
Magistrada

Exp. 039-2022-00124-01

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-001-2019-00810-02**
DEMANDANTE:	JOSÉ DE JESÚS SARAY GONZÁLEZ y DIANA MILENA VILLAREAL CADENA
DEMANDADO:	NABORS DRILLING INTERNATIONAL LIMITED y ECOPETROL S.A y otros

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

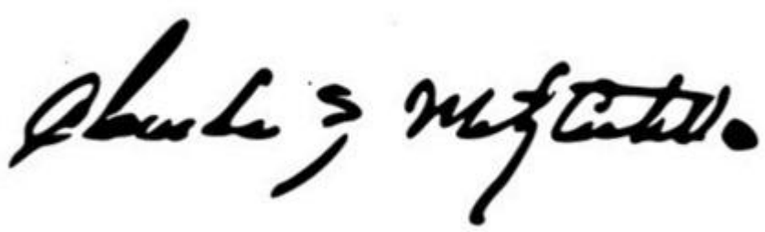
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 22 de abril de 2025 por el Juzgado 46 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el apelante y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310500120190081002

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-005-2023-00066-01**
DEMANDANTE:	ELIANA JAZMÍN PASITO
DEMANDADO:	CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR – COLSUBSIDIO.

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025).

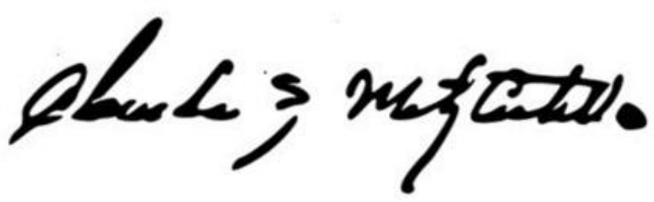
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 17 de febrero de 2025 por el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el apelante y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310500520230006601

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-011-2022-00515-01**
DEMANDANTE:	MARIA DE LOS ÁNGELES MORENO BARRAGAN
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

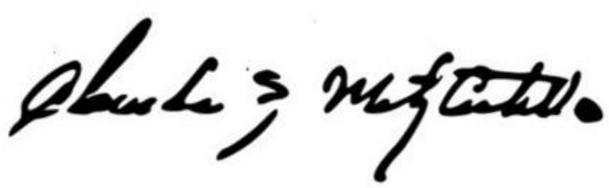
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 21 de febrero de 2025 por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el apelante y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310501120220051501

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-015-2022-00544-01**
DEMANDANTE:	ERIKA MILENA PORRAS GAITÁN
DEMANDADO:	AVIANCA S.A. y OTROS

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

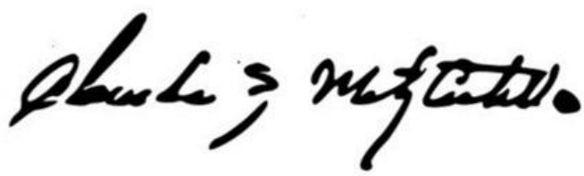
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia proferida el 14 de marzo de 2025 por el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por los apelantes y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310501520220054401

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001-31-05-21-2021-00386-02**
DEMANDANTE:	FRANCISCO WILFRIDO CASTILLO QUIÑONEZ
DEMANDADO:	FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS PENSIONES -FONCEP

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

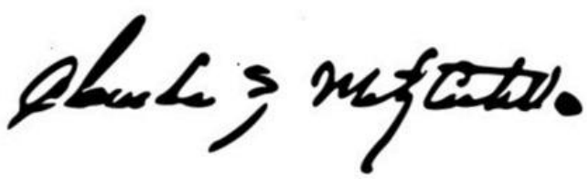
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos contra el auto emitido el 1 de abril de 2025 por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310502120210038602

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-022-2022-00483-01**
DEMANDANTE:	AURA MARÍA BETANCOURT DE RODRÍGUEZ
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

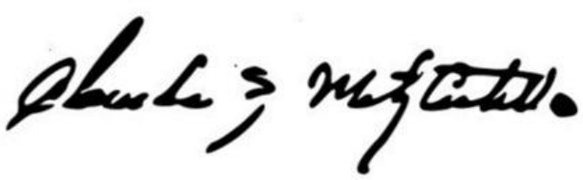
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor de la señora Aura María Betancourt de Rodríguez respecto de la sentencia proferida el 9 de abril de 2025 por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá DC en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310502220220048301

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO LABORAL
RADICACIÓN:	**11001-31-05-024-2023-00236-01**
DEMANDANTE:	NATALIA MARTÍNEZ MURILLO
DEMANDADO:	DIREC TV COLOMBIA LTDA

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

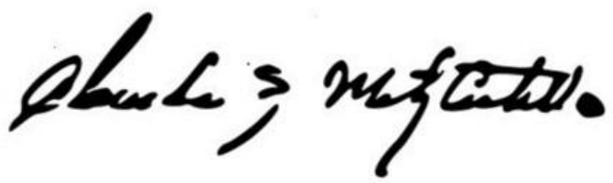
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuestos contra el auto emitido el 11 de abril de 2024 por el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310502420230023601

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-025-2021-00562-01**
DEMANDANTE:	PATRICIA CELY ADAME
DEMANDADO:	GLOBAL HOSPITALITY SERVICE S.A.S y otros

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

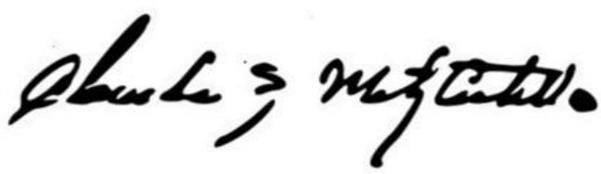
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante respecto de la sentencia proferida el 14 de febrero de 2025 por el Juzgado 45 Laboral del Circuito de Bogotá DC en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310502520210056201

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-031-2023-00454-02**
DEMANDANTE:	LUIS EDUARDO BOCANEGRA ACOSTA
DEMANDADO:	BANCO DE LA REPÚBLICA y OTRO

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

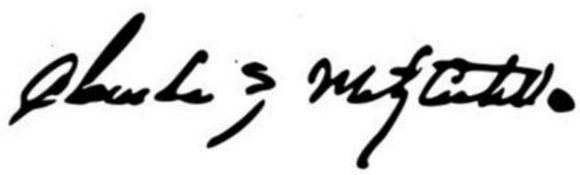
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 24 de febrero de 2025 por el Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el apelante y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310503120230045402

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-044-2023-00019-02**
DEMANDANTE:	JOSÉ ALIRIO MONTENEGRO MONTILLA
DEMANDADO:	INNOVA VIAJES Y TURISMO S.A.S

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

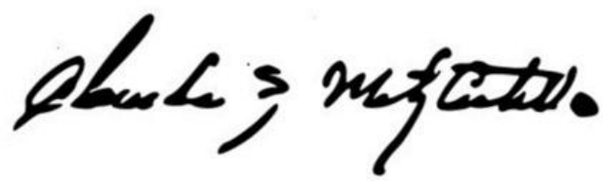
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia proferida el 1 de abril de 2025 por el Juzgado 44 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por los apelantes y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310504420230001902

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-004-2016-00747-03**
DEMANDANTE:	MIGUEL ANGEL MARTINEZ GUZMAN
DEMANDADO:	AMERICAN PIPE AND CONSTRUCCION INTERNATIONAL

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

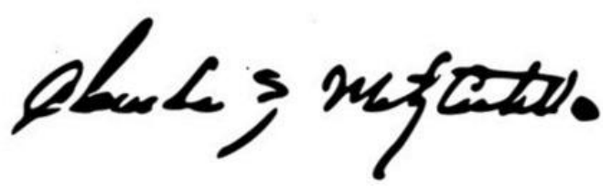
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra el auto emitido el 10 de abril de 2025 por el Juzgado 4 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310500420160074703

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001310501820220033601
DEMANDANTE:	FERNANDO GALVIS GONZALEZ
DEMANDADO:	EMPRESA COLOMBIANA DE PETROLEOS S.A.-ECOPETROL S.A.

Bogotá DC, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

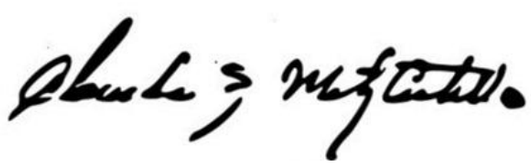
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 08 de abril de 2025 por el Juzgado 18° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el apelante y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:
11001310501820220033601

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala Segunda de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO LABORAL
RADICACIÓN:	11001310503020220046202
DEMANDANTE:	YHON FREDY AGUIRRE AYALA
DEMANDADO:	AFP PORVENIR SA Y OTROS

Bogotá DC, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025).

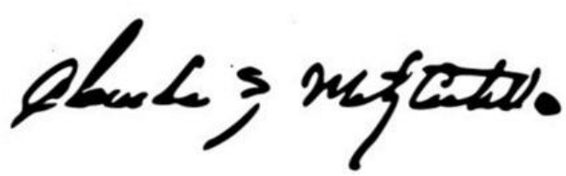
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra el auto emitido el 21 de enero de 2025 por el Juzgado 30° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:
11001310503020220046202

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001310503520220036301
DEMANDANTE:	MAURO MARTÌNEZ RIAÑO
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá DC, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025).

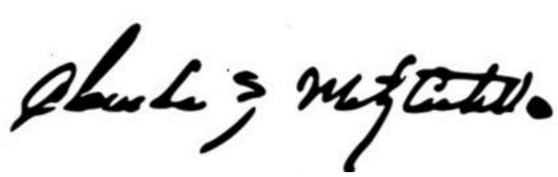
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** los recursos de apelación interpuestos contra la sentencia proferida el 28 de enero de 2025 por el Juzgado 45° Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por los apelantes y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:
11001310503520220036301

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	11001310503920230045601
DEMANDANTE:	CONSORCIO EPSILON 4G
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bogotá DC, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

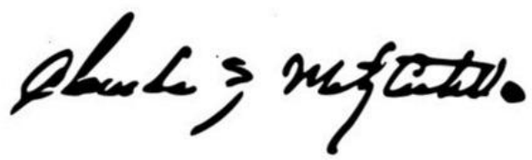
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia proferida el 31 de marzo de 2025 por el Juzgado 39º Laboral del Circuito de Bogotá DC; de igual forma, en aplicación del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, se ADMITE el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado se iniciará el **TRASLADO** a las partes por el término de cinco (5) días a cada una, iniciando por el apelante y siguiendo por las demás partes, a fin de que presenten sus alegaciones por escrito, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:
11001310503920230045601

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada Ponente

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
RADICACIÓN:	**11001-31-05-020-2022-00233-01**
DEMANDANTE:	TIBERIO SALAZAR MATALLANA
DEMANDADO:	PIPELINE MAINTENANCE ALLIANCE y OTROS

Bogotá DC, dos (2) de julio de dos mil veinticinco (2025)

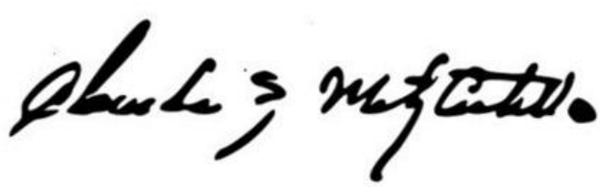
AUTO

Verificadas las actuaciones que anteceden, conforme lo establece el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la magistrada se dispone a **ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto contra el auto emitido el 8 de abril de 2025 por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá DC.

De otro lado, conforme con el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, una vez ejecutoriado inicia el **TRASLADO** a las partes por el término común de cinco (5) días, para que presenten sus alegaciones por escrito, a fin de resolver la apelación formulada contra el auto impugnado, las cuales deberán ser remitidas exclusivamente al correo electrónico: secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaría regresen las diligencias al despacho tras vencer los traslados respectivos, para emitir la decisión de segunda instancia por escrito, una vez le corresponda el turno correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado: 11001310502020220023301

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: MANUEL ALEJANDRO PEDRAZA FERNÁNDEZ
Demandada: EASYFLY S.A.
Radicación: 46-2023-00243-01
Tema: EXCEPCIÓN PREVIA – APELACIÓN - CONFIRMA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

En virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y vencido el término otorgado para alegar de conclusión, se procede a proferir el siguiente,

AUTO

ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Demanda. Manuel Alejandro Pedraza Fernández formuló demanda en contra de Empresa Aérea de Servicios y Facilitación Logística Integral S.A. – EASYFLY S.A., con el propósito de que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido desde 21 de febrero de 2018, el cual finalizó sin justa causa, siendo ineficaz o nulo el despido, pues fue con violación al debido proceso y legítima defensa. Así mismo, pidió la ineficacia de la suspensión del contrato de trabajo efectuado entre septiembre y noviembre de 2020. En tal virtud, solicitó el reintegro o reinstalación a su lugar de trabajo, con el consecuente pago de salarios, auxilio de cesantía y la sanción por su no consignación, primas legales y extralegales y aportes al sistema de seguridad social dejados de percibir, salarios insolutos, $31.829.457 por concepto de simulador, intereses moratorios, perjuicios morales y materiales a título de daño emergente y lucro cesante causados como consecuencia de la desvinculación injusta e ilegal, valor que deberá ser indexado de acuerdo con el IPC.

Subsidiariamente pidió que se declare que fue despedido sin justa causa y en consecuencia se condene a pagar "la diferencia resultante entre el valor probado a que asciendan los perjuicios morales (daño a la vida en relación, a los derechos constitucionales, a los derechos humanos, y a las expectativas legítimas) y materiales a título de daño emergente, lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro causados como consecuencia de la desvinculación injusta e ilegal, y la diferencia resultante entre valores cancelados por la compañía a título de indemnización por despido sin justa causa y los valores que conforme al artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo debió haber efectivamente cancelado la compañía al actor a título de indemnización por despido sin justa causa". En todo caso, pidió lo que corresponda a las facultades ultra y extra petita y costas procesales[1]

2. Trámite procesal. La demanda fue admitida en auto del 25 de julio de 2023, disponiendo la notificación personal de la convocada a juicio[2].

[1] Expediente digital, PDF 02Demanda
[2] Expediente digital, PDF 08AutoAdmisorio

3. Contestación Demanda. En respuesta al libelo introductor, formuló la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales —ausencia de juramento estimatorio—. Consideró que no se cumplió con lo previsto en el artículo 206 del C.G.P., cuyo objetivo es que la formulación de las pretensiones sea justa y que, asimismo, se garantice la limitación de las condenas. Destacó que, si bien en materia laboral los requisitos de la demanda tienen norma expresa en el CPT, en el artículo 25 de la SS no se consagra lo pertinente al juramento estimatorio. Sin embargo, con la demanda el actor está solicitando que la empresa pague, a título de daño y perjuicios (sic), cuya procedencia o cálculo no se desprenden claramente, por lo cual se hace necesario el juramento estimatorio, lo cual no se cumplió[3].

4. Auto apelado. En audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. celebrada el 14 de mayo de 2025, el Juzgado de conocimiento declaró no probada la excepción previa propuesta por la demandada. Lo anterior se fundamenta en que el juramento estimatorio es improcedente en materia laboral, dado que existe un estatuto procesal propio que difiere del civil y solo se aplica de manera supletoria, sin que el juramento estimatorio sea un requisito para la demanda[4].

5. Impugnación y límites del ad quem. Inconforme con la decisión, la demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación. Afirmó que, aunque existe una norma procesal expresa que regula los requisitos de la demanda, el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. autoriza la remisión al Código General del Proceso, el cual prescribe la necesidad del juramento estimatorio cuando se incluyen pretensiones que no son propias del proceso laboral, como es el caso de los perjuicios reclamados.

Solicitó la revocatoria de la condena en costas, teniendo en cuenta que estas deben estar debidamente justificadas y causadas, lo cual no ocurre en el presente caso, ya que no se evidencia un desgaste procesal que amerite dicha condena. Además, aduce haber actuado de buena fe y dentro de la legítima actuación procesal, al solicitar el juramento estimatorio frente a la pretensión de perjuicios formulada por la parte demandante.

6. Trámite del recurso de reposición. La A quo no repuso la decisión tomada.

7. Alegatos de conclusión. La **demandada** alegó en su favor reiterando los argumentos que utilizó en sustento de su recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

1. Apelación de auto y principio de consonancia. Sea lo primero indicar que el auto que decida sobre excepciones previas es apelable en términos del numeral 3° del artículo 65 del CPT y de la SS; en consecuencia, el recurso de apelación interpuesto por la demandada se estudiará de acuerdo con las directrices establecidas en el artículo 66A del CPTSS que consagra el principio de consonancia, esto es, teniendo en cuenta los puntos y materias objeto de inconformidad, expuestos por la recurrente.

2. Problema jurídico. Corresponde a la Sala dilucidar lo siguiente: ¿Se equivocó la Juez de primer grado al no declarar probada la excepción de inepta demanda, debido a que el actor no prestó juramento estimatorio pese a que solicitó en la demanda perjuicios materiales y morales?

3. Excepción previa de inepta demanda. Esta excepción, prevista en el numeral 5° del artículo 100 del C.G.P., solo puede configurarse cuando la demanda no se ajusta en

[3] Expediente digital, PDF 14SubsanacionContestaciónDemanda
[4] Expediente digital, PDF 24AudienciaArt77

su forma a ciertos requisitos que, en el ordenamiento procesal laboral, están determinados por el artículo 25, o cuando el escrito introductorio contiene indebida acumulación de pretensiones, según lo establece el artículo 25A de la misma disposición adjetiva.

En este contexto, la apelante cuestiona que la juez de primera instancia incurrió en error al no declarar probada la excepción previa de inepta demanda. Argumenta que el actor debió prestar juramento estimatorio ante la inclusión de pretensiones destinadas al resarcimiento de un perjuicio. Para resolver el planteamiento, la Sala debe advertir que la juez de conocimiento no pudo incurrir en ningún desafuero al negar el medio exceptivo dilatorio, ya que, conforme a los artículos 82 y 206 del C.G.P., dicha prerrogativa procesal no es aplicable en materia laboral.

Ello obedece a que el estatuto procesal laboral y de la seguridad social prevé que deben aplicarse las normas establecidas en este ámbito y, de manera excepcional —es decir, únicamente a falta de disposición que regule la materia—, se aplicarán las normas generales del proceso, en armonía con lo dispuesto en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., situación que no se presenta en este asunto. Lo anterior se explica porque, en materia laboral, el legislador estableció los requisitos formales de la demanda en el artículo 25, sin prever, a diferencia de lo que ocurre en el Código General del Proceso, la estimación del perjuicio como requisito para la demanda.

En este sentido, y contrario a lo sostenido por la demandada, basta con que el actor exponga de manera precisa y clara las pretensiones de la demanda, enumerándolas debidamente y fundamentándolas con el sustento fáctico que las justifique, para cumplir con el requisito formal establecido en los numerales 6 y 7 del C.P.T. y de la S.S., lo cual se hizo.

Por lo tanto, no es procedente declarar probada la excepción previa planteada, ya que, conforme a lo expuesto, la demanda cumple con los requisitos establecidos en las disposiciones citadas. Además, la pretensión como fue invocada por la demandante no impide que la juzgadora de primera instancia asuma su conocimiento; esto se debe, entre otras razones, a que dicho conflicto forma parte de las controversias jurídicas que se originan en el contrato de trabajo, de conformidad con el numeral 1° del artículo 2° ejusdem, habilitando así su competencia, para decidir de fondo.

En virtud de lo expuesto, se confirmará la decisión de primer grado.

4. Costas en primera instancia. Finalmente, debe recordarse que el artículo 365 del C.G.P. establece que debe condenarse en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable la formulación de excepciones previas. Por tanto, no resulta procedente exonerar de costas a la empresa accionada, ya que se le declaró no probado el medio exceptivo dilatorio formulado.

5. Costas en esta instancia. En esta instancia a cargo de la recurrente, por no haber prosperado el recurso de apelación, de conformidad con el numeral 1° del artículo 365 del CGP.

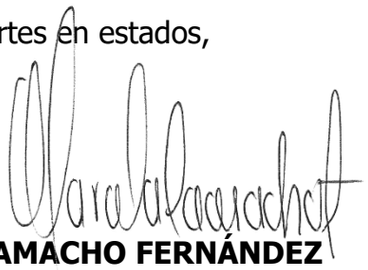
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, proferido el 14 de mayo de 2025 por el Juzgado Cuarenta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia en favor del demandante y a cargo de la Empresa Aérea de Servicios y Facilitación Logística Integral S.A. – EASYFLY S.A.

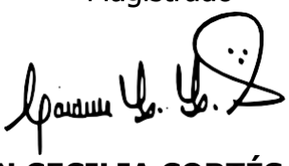
La presente providencia se notifica a las partes en estados,



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



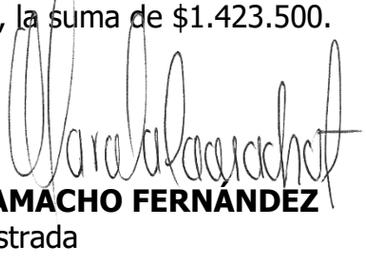
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

AUTO PONENTE

COSTAS en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor del demandante y a cargo de la Empresa Aérea de Servicios y Facilitación Logística Integral S.A. – EASYFLY S.A. el equivalente a un (1) SMMLV, esto es, la suma de $1.423.500.



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: CARMEN BENILDA ROMERO PEDROZO
Demandadas: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y OTROS
Radicación: 27-2022-00206-01
Tema: EXCEPCIÓN PREVIA – APELACIÓN - CONFIRMA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

En virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y vencido el término otorgado para alegar de conclusión, se procede a proferir el siguiente,

AUTO

ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Demanda. Carmen Benilda Romero Pedrozo instauró demanda contra La Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público y AFP Protección S.A., con el propósito de que sean condenadas a la devolución de aportes, incluyendo el bono pensional[1].

2. Trámite procesal. La demanda fue admitida en auto del 27 de febrero de 2023, disponiendo la notificación personal de las convocadas a juicio[2].

3. Contestación Demanda. En respuesta al libelo introductor, la **AFP Protección S.A.** formuló la excepción previa denominada falta de integración del contradictorio. Consideró que es necesario integrar el contradictorio con la presencia de Colpensiones como litisconsorcio necesario, toda vez que la devolución de saldos pretende incluir el bono pensional y, por ende, la emisión, redención y pago de dicho bono están a cargo del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, mientras que COLPENSIONES actúa como cuota partista conforme al Decreto 1299 de 1994[3].

4. Auto apelado. En audiencia prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. celebrada el 14 de mayo de 2025, el Juzgado de conocimiento declaró no probada la excepción previa propuesta por la demandada. Lo anterior tras considerar que, si bien el bono pensional representa las semanas cotizadas por la demandante ante el antiguo Instituto de Seguros Sociales —hoy administrado por Colpensiones—, la obligación de expedir y pagar dicho bono recae exclusivamente sobre la Nación, a través del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; por consiguiente, la pretensión de devolución de saldos puede resolverse sin que sea necesaria la presencia de Colpensiones en el proceso, ya que no existe una relación jurídica indivisible que la obligue a intervenir[4].

5. Impugnación y límites del ad quem. Inconforme con la decisión, la demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación. Afirmó que la demandante

[1] Expediente digital, PDF 05Subsanacion
[2] Expediente digital, PDF 07AutoAdmiteDemanda2022206
[3] Expediente digital, PDF 09ContestaciónDemandaProteccion
[4] Expediente digital, audio 21GrabacionAudienciaArticulo77

efectuó cotizaciones a cajas o fondos de previsión del sector público, por tanto, más allá de la pretensión de devolución de saldos, lo que se busca en este caso es la liquidación del bono pensional, lo cual exige la participación de Colpensiones como litisconsorte necesario según lo previsto en el Decreto 1299 de 1994.

En efecto, la liquidación y validación del bono pensional implica la determinación de la cuota parte que le corresponde a Colpensiones, conforme al artículo 121 de la Ley 100 de 1993, el cual establece que la responsabilidad de la cuota parte recae sobre esta entidad en los términos allí contemplados. Por tanto, resulta indispensable la vinculación de COLPENSIONES al proceso, a fin de que pueda ejercer su derecho de contradicción y defensa, y se logre determinar correctamente el valor del bono pensional.

6. Trámite del recurso de reposición. La A quo no repuso la decisión tomada.

7. Alegatos de conclusión. Las partes no presentaron alegaciones dentro del término concedido en providencia anterior.

CONSIDERACIONES

1. Apelación de auto y principio de consonancia. Sea lo primero indicar que el auto que decida sobre excepciones previas es apelable en términos del numeral 3° del artículo 65 del CPT y de la SS; en consecuencia, el recurso de apelación interpuesto por la demandada se estudiará de acuerdo con las directrices establecidas en el artículo 66A del CPTSS que consagra el principio de consonancia, esto es, teniendo en cuenta los puntos y materias objeto de inconformidad, expuestos por la recurrente.

2. Problema jurídico. Corresponde a la Sala dilucidar lo siguiente: ¿Es procedente, por encontrarse reunidos los requisitos del artículo 61 del C.G.P., acceder a la integración de Colpensiones para que concurra en el pago del bono pensional a favor de la demandante como litisconsorte necesario por pasiva?

3. Excepción previa. Para decidir sobre la legalidad de la providencia impugnada, mediante la cual declaró no probada la excepción previa incoada por la demandada, cumple señalar que, de conformidad con el artículo 61 del C. G. del P., existe litis consorcio necesario cuando la situación jurídica sustancial o la pretensión deducida no puede ser materia de decisión eficaz, sin la concurrencia al proceso de todas las personas que son titulares de las relaciones jurídicas o han intervenido en los actos sobre los cuales versa la controversia. Es decir, procede cuando la relación de derecho sustancial sobre la cual ha de pronunciarse el operador judicial no puede adoptarse sin que concurran al proceso todas las personas que son titulares de las relaciones jurídicas o han intervenido en los actos sobre los cuales versa la controversia.

Pues bien, en el sub judice debe decir desde ya la Sala, que Colpensiones no es litisconsorte necesario de las accionadas, en tanto que, no se evidencia que entre estas medie una relación jurídica sustancial que haga inviable resolver sobre las pretensiones esbozadas en la demanda, pues con independencia de que esta última señale que en caso de condena debe concurrir como cuota partista en el pago del bono pensional, resulta relevante destacar que, de tiempo atrás, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia "*se ha pronunciado en torno a que, en los eventos en que varias entidades públicas deban concurrir con cuotas partes para la financiación de una pensión, no resulta forzosa la intervención de todas al proceso, al no estructurarse para el caso un litisconsorcio necesario*", en la medida que la entidad llamada a juicio cuenta "*con la posibilidad de que el obligado repita el pago contra los otros entes, en la proporción que les*

corresponda", según sea el caso. (SL112 de 2020, providencia que reitera lo señalado en sentencias SL, 16 feb. 2005, rad. 22993 y SL, 28 sep. 2005, rad. 24912)

Luego, entonces, se considera a partir de dicho referente jurisprudencial que la entidad pública que se pretende vincular no es litisconsorte necesario, pues su presencia no resulta indispensable para que se profiera un fallo válido que dirima el conflicto aquí planteado, al punto que, si se concluye que las demandadas deben reconocer y pagar la devolución de saldos con la inclusión del bono pensional, nada impedirá que se profieran las condenas a las que haya lugar, pues el fallo involucrará a las partes necesarias: la afiliada –como titular del derecho- y las demandadas -como responsables directas de su pago-, de allí que no sea fundamental su citación.

Ahora, debe dejarse claro que la razón que justifica la convocatoria de la citada persona jurídica al proceso, esto es, para que no se le vulnere su derecho de defensa y debido proceso, tampoco resulta ser un argumento válido que haga necesariamente e indefectible su llamado, no sólo porque dicha justificación no se acompasa con las previsiones del artículo 61 del C.G.P., sino, por cuanto a que la vulneración de derechos de esa índole no puede producirse en el juicio, como quiera que ninguna pretensión la involucra o se ventila en su contra.

Así las cosas, como quiera que no se dan los presupuestos de la citada disposición adjetiva para declarar probada la excepción dilatoria propuesta, sin más consideraciones que hacer se confirmará en este sentido la decisión que con acierto tomó el A quo.

4. Costas en esta instancia. En esta instancia a cargo de la recurrente, por no haber prosperado el recurso de apelación, de conformidad con el numeral 1° del artículo 365 del CGP.

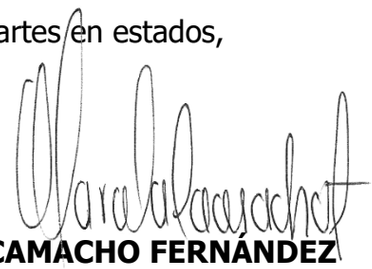
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, proferido el 14 de mayo de 2025 por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia en favor de la demandante y a cargo de AFP Protección S.A.

La presente providencia se notifica a las partes en estados,



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



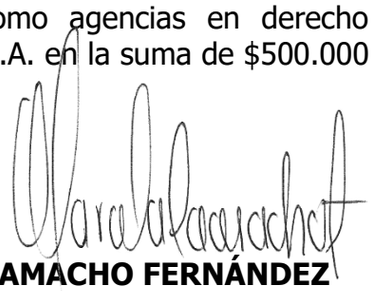
CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

AUTO PONENTE

COSTAS en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de la demandante y a cargo de AFP Protección S.A. en la suma de $500.000.



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: JORGE ORLANDO MAHECHA BOLÍVAR
Demandadas: ASESORES EN DERECHO SAS Y OTROS
Radicación: 37-2017-00090-02
Tema: APELACIÓN AUTO–LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

En virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y vencido el término otorgado para alegar de conclusión, se procede a proferir el siguiente,

AUTO

ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Trámite procesal. Jorge Orlando Mahecha Bolívar instauró demanda ordinaria contra Federación Nacional de Cafeteros de Colombia en calidad de Administradora del Fondo Nacional del Café, Asesores en Derecho SAS, en calidad de mandataria con representación de la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante, La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Fiduprevisora SA como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Panflota y Colpensiones.

Surtidas las etapas procesales, el fallador de primera instancia profirió sentencia el 5 de octubre de 2018, en la que no impuso costas. Dicha decisión fue revocada parcialmente, en la que no se impusieron costas en la alzada. Posteriormente, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL1607-2023, no casó la decisión de segunda instancia, imponiendo costas al demandante y fijando como agencias en derecho la suma de $5.300.000.

2. Auto Apelado. En auto del 20 de febrero de 2024[1] la *a quo* aprobó las costas de la siguiente de manera:

[1] Expediente electrónico PDF 08LiquidaCostas

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D. C., veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), de conformidad a la providencia del 19 de octubre de la presente anualidad se procede a practicar la liquidación de costas del proceso Ordinario Laboral bajo el número de radicado 110013105037 2017 00090 00. conforme se relacionan a continuación:

1. Agencias en derecho primera instancia no se causaron (fls. 706-08 cdno. 3)
2. Agencias en derecho segunda instancia no se causaron (fls. 758 a 761 cdno. 3)
3. Agencias en derecho en sede de casación por valor de $5.300.000 a cargo del demandante y a favor de Federación Nacional de Cafeteros y Colpensiones (fls. 42 Cuaderno 6)
4. Sin gastos procesales.

En consecuencia, la liquidación total de costas es de un total de **CINCO MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS M/CTE ($5'300.000,00)**, conforme se indicó.

FREDY ALEXANDER QUIROGA CAICEDO
Secretario

DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
JUZGADO TREINTA Y SIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Radicación: 110013105037 2017 00090 00
Veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO ORDINARIO LABORAL de **JORGE ORLANDO MAHECHA BOLIVAR** contra la **FEDERECIÓN NACIONAL DE CAFETEROS, LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, FIDUPREVISORA S.A. Y ASESORES EN DERECHO.**

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone:

PRIMERO: SE IMPARTE LA APROBACIÓN a la liquidación de costas efectuada por secretaría de conformidad con lo establecido en el Art. 366 del C.G.P.

3. Recurso de apelación. Inconforme con la anterior decisión, el demandante interpuso recurso de apelación con el propósito de que sean condenadas en costas las demandadas dada la prosperidad de las pretensiones; además, aduce que se deben incluir las costas impuestas por la Corte Suprema de Justicia a cargo de la demandada recurrente Federación Nacional de Cafeteros de Colombia en sede de casación en la suma de $10.600.000 que omitió el A quo liquidar a favor del actor y Colpensiones en una suma igual para cada una.

4. Alegatos de Conclusión

4.1. Demandante. Alegó en su favor solicitando que se revoque, modifique y adicione el auto censurado y en su lugar se imponga condena en costas y agencias en derecho. Esto en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, y de lo establecido en el artículo 365 del C.G.P., a cada una de las demandadas.

4.2. Federación Nacional de Cafeteros de Colombia en calidad de Administradora del Fondo Nacional del Café. En su escrito de alegaciones solicito se niegue el recurso de apelación interpuesto por la parte actora por improcedente, teniendo en cuenta la naturaleza del proceso, las condenas impuestas y los elementos objetivos establecidos en el Acuerdo No. PSAA16-10554.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Apelación de auto y principio de consonancia. El recurso de apelación interpuesto por el demandante se estudiará de acuerdo con las directrices establecidas en el artículo 66A del C.P.T. y de la S.S. que consagra el principio de consonancia, esto es, teniendo en cuenta los puntos y materias objeto de inconformidad, expuestos por el recurrente.

2. Problema jurídico. Corresponde a la Sala dilucidar lo siguiente: ¿Es procedente imponer el gravamen de costas procesales a favor del demandante en contra de las demandadas, a pesar de que las sentencias de primera y segunda instancia negaron el

pago de costas y la sentencia de casación ordenó su pago en contra del demandante y a favor de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia y Colpensiones?

3. Costas procesales. Las costas procesales, según lo dispuesto en el artículo 365 del C.G.P. implican la condena a la parte vencida en un proceso, o a quien le sea desfavorable un recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión. La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia define las costas como "la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial" (Sentencia AL1906 del 6 de abril de 2016). Dichas costas incluyen dos conceptos distintos: (i) las expensas y (ii) las agencias en derecho. Este último concepto se refiere a la compensación por los gastos legales en los que incurrió la parte vencedora, incluso si no intervino directamente un profesional del derecho.

La Sala considera que, en esta oportunidad procesal, no resulta procedente revocar las decisiones adoptadas en primera y segunda instancia, en cuanto a la abstención de condenar en costas a favor del demandante. Asimismo, no es viable revocar la condena impuesta al actor y a favor de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia y Colpensiones, dado que el recurso de casación no prosperó y dichas resoluciones se encuentran debidamente ejecutoriadas, por lo que esta instancia no constituye la oportunidad para controvertirlas.

En este sentido, conforme al numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso, únicamente se admiten los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas, pero exclusivamente para controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, situación que no se presenta en el presente asunto.

Así las cosas, dado que no se está atacando por vía de apelación la liquidación de las expensas ni el monto de las agencias en derecho, y puesto que tampoco resulta procedente controvertir la procedencia o no de la condena en costas procesales en esta oportunidad, corresponde mantener incólume el auto objeto de impugnación.

4. Costas en esta instancia. Sin costas en esta instancia, por no haberse causado.

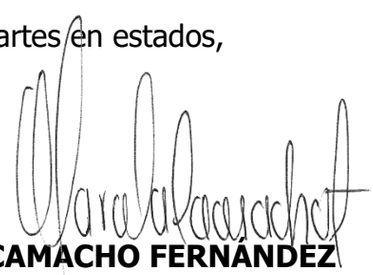
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, D. C.

RESUELVE

PRIMERO: **CONFIRMAR** el auto proferido el 20 de febrero de 2024 por el Juzgado Treinta y Siete Laboral del Circuito de Bogotá D.C., por las razones de que da cuenta la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: **SIN COSTAS** en la presente instancia por no haberse causado.

La presente providencia se notifica a las partes en estados,



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Demandante:	MARÍA CLAUDIA ORDUZ TRUJILLO
Demandado:	EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S.P.
Radicación:	110013105018-2023-00061-01
Tema:	RECHAZA DEMANDA – REVOCA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

En virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y vencido el término otorgado para alegar de conclusión, se procede a proferir el siguiente,

AUTO

ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Actuación procesal. En auto del 23 de enero de 2024, el Juzgado de primer grado inadmitió la demanda y concedió el término de 5 días para que se subsanaran las deficiencias anotadas, so pena de rechazo[1].

2. Auto apelado. En el auto de fecha 16 de julio de 2024, el *a quo* rechazó la demanda tras evidenciar que la actora no corrigió la causal "a" del auto inadmisorio. Esto, en la medida en que la enumeración de los hechos invocados no guardaba secuencia lógica con los demás numerales que no fueron objeto del requerimiento, incurriendo así en la inobservancia de lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S[2].

3. Impugnación y límites del ad quem. Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de la parte actora interpuso recurso de apelación. Argumentó que el juez de conocimiento omitió por completo la revisión integral de la demanda subsanada, en la cual se presentan los hechos debidamente subsanados, clasificados y relacionados en secuencia lógica con los numerales que no fueron objeto del requerimiento del auto del 23 de enero de 2024, conforme lo establece el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.[3]

4. Alegatos de Conclusión. La demandante alegó en su favor reiterando los mismos argumentos expuestos en su recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

1. Apelación de auto y principio de consonancia. Sea lo primero indicar que el auto que rechaza la demanda es apelable en los términos del numeral 1° del artículo 65 del CPT y de la SS; en consecuencia, el recurso de apelación interpuesto por la actora se estudiará de acuerdo con las directrices establecidas en el artículo 66A del CPTSS que

[1] Expediente electrónico PDF 03AutoInadmiteDemanda
[2] Expediente electrónico PDF 05AutoRechazaDemandaIndebidaSubsana
[3] Expediente electrónico PDF 06RecursoApelacionAutoRechazaDemanda

consagra el principio de consonancia, esto es, teniendo en cuenta los puntos y materias objeto de inconformidad, expuestos por la recurrente.

2. Problema jurídico. Corresponde a la Sala dilucidar lo siguiente: ¿Erró el juez de primer nivel al rechazar la demanda, tras advertir que no se subsanó en debida forma el literal a del auto inadmisorio calendado del 23 de enero de 2024?

3. Rechazo de demanda. Para decidir sobre la legalidad de la providencia impugnada, mediante la cual rechazó la demanda por advertir que en la subsanación no se corrigieron las falencias señaladas en auto inadmisorio, importa recordar que el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, exige el cumplimiento de ciertas formalidades mínimas que se deben verificar antes de admitir el libelo demandatorio. Tal exigencia encuentra su génesis y fundamento en el hecho de que la demanda es el medio a través del cual la demandante ejercita una acción judicial tendiente a hacer efectivo un derecho ante el aparato judicial del Estado, para ponerlo a funcionar y, de contera, iniciar una relación procesal. Por lo anterior, dichos requisitos son de interés público y de obligatorio cumplimiento, sin que sea posible que los ciudadanos dispongan de ellos, so pena de no activarse la administración de justicia en ejercicio del derecho de acción.

En consecuencia, de reunir el escrito introductor con todos los requisitos formales de ley, deviene su aceptación; si alguna (s) de éstas no se satisface, deberá el juzgador de instancia disponer su subsanación, para lo cual se ordenará dentro del término contemplado en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., la corrección de los defectos que sean indicados por el juez, la que, de no ajustarse a dichos requerimientos, hará preciso su rechazo. Por consiguiente, antes de ser la subsanación de la demanda una barrera de acceso a la administración de justicia, el cumplimiento de las formalidades previstas en el ordenamiento jurídico en que se fundamenta, es una herramienta de creación legislativa para hacer eficiente y eficaz la confirmación de la demanda, además de permitir el ejercicio pleno del derecho de contradicción y defensa del extremo pasivo de la relación procesal.

Al examinar la Sala el tema de controversia y la actuación surtida, concluye que la demanda se subsanó conforme a lo ordenado por el *a quo*, al haber no solo individualizado y enlistado los hechos, sino al haber suprimido de los mismos la alusión a pruebas, razones y fundamentos de derecho que erróneamente se habían incluido. La sola circunstancia de que algunos de estos contengan apreciaciones subjetivas y se presenten con una organización distinta, no constituye causa legal de rechazo, máxime cuando debe tenerse en cuenta que tal aspecto se efectuó con el fin de dar una mejor comprensión del libelo introductorio, presentando los hechos debidamente enlistados y ordenados, lo que permite a la contraparte contestarlos adecuadamente, aunque es claro que la demanda no continúe siendo, el libelo demandatorio, un modelo a seguir.

Considera la Sala, entonces, que el rechazo de la demanda carece de fundamento legal, pues de aceptarse conllevaría a sacrificar de manera injustificada el derecho sustancial sobre el derecho formal. En efecto, si bien la forma en que la apoderada de la parte actora estructuró la demanda no es un paradigma para seguir ni demuestra la mejor técnica, tal circunstancia no implica que deba sacrificarse el derecho sustancial de la apelante ni negarle el acceso a la administración de justicia. En estos eventos, corresponde al juez desentrañar de manera consecuente y lógica lo pretendido, para así resolver cada una de las pretensiones formuladas en la sentencia, sin que se evidencie que el juzgador se encuentra en situación de *"imposibilidad o dificultad insalvable para descubrir lo que el accionante implora"* o que se *"imposibilite definitivamente su entendimiento"*. (Rad. No. 22923 del 14 de febrero de 2005 y Rad. No. 39819 del 14 de febrero de 2012)

Así las cosas, no podría esta Corporación consentir lo decidido por el A quo, razón por la cual, y cumplidos como se encuentran los requisitos de forma, se revocará el auto impugnado, para en su lugar ordenar que admita la demanda. Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto recurrido de fecha 16 de julio de 2024 proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Bogotá y, en su lugar, se ordena al *a quo* disponer la admisión de la demanda.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

La presente providencia se notifica a las partes en estados,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNANDEZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Demandante:	JORGE IVÁN BERMÚDEZ RAMOS
Demandada:	FONDO NACIONAL DEL AHORRO
Radicado No.:	03-2023-00053-01
Tema:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA – CONFIRMA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

En virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y vencido el término otorgado para alegar de conclusión, se procede a proferir el siguiente,

AUTO

ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Admisión de demanda. El libelo demandatorio fue presentado por Jorge Iván Bermúdez Ramos contra Fondo Nacional del Ahorro. Se admitió en auto del 9 de junio de 2023 en el que se dispuso la notificación personal de la convocada a juicio, en los términos de la Ley 2213 de 2022[1]. En providencia adiada 14 de febrero de 2024, se dispuso la vinculación de S&A Servicios y Asesorias S.A.S como litisconsorte necesario por pasiva[2].

2. Auto apelado. En providencia del 14 de marzo de 2025, el despacho judicial inadmitió la contestación de la demanda presentada por S&A Servicios y Asesorías S.A.S., al considerar que la parte vinculada no se pronunció sobre las pretensiones subsidiarias del libelo introductorio[3]. Posteriormente, mediante auto del 4 de abril de 2025, se tuvo por no contestada la demanda, dado que la referida sociedad no se pronunció en la oportunidad procesal correspondiente[4].

3. Impugnación y límites del ad quem. Inconforme con la anterior decisión, la demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación. En sustento de ello, manifestó que contestó la demanda dentro del término legal, pronunciándose sobre cada uno de los hechos y las pretensiones principales, y aportó los documentos que pretendía hacer valer como pruebas, cumpliendo así con el deber legal de remitir las documentales que respaldan lo manifestado en el escrito de contestación. Aunque no se pronunció sobre las pretensiones subsidiarias, consideró que no debe tenerse por no contestada la demanda, puesto que manifestó oposición a las pretensiones principales solicitadas por el demandante[5].

4. Decisión del recurso de reposición. El A quo, mediante providencia del 25 de abril de 2025, resolvió no reponer la decisión[6].

---

[1] Expediente electrónico, PDF 02AutoAdmiteDemanda
[2] Expediente electrónico, PDF 09AutoTieneContestadaDemandaDisponeIntegraLitisLlamaGarantia20240314
[3] Expediente electrónico, PDF 20AutoInadmiteContestacionS&AServiciosyAsesoriasS.A.S
[4] Expediente electrónico, PDF 23AutoNoContestaDemanda
[5] Expediente electrónico, PDF 24RecursoReposiciónApelación20250409
[6] Expediente electrónico, PDF 26AutoNoReponeConcedeApelación

5. Alegatos de conclusión. Las partes no presentaron alegaciones dentro del término concedido en providencia anterior.

CONSIDERACIONES

1. Apelación de auto y principio de consonancia. Sea lo primero indicar que el auto que tiene por no contestada la demanda es apelable en los términos del numeral 1° del artículo 65 del CPT y de la SS. En consecuencia, el recurso de apelación interpuesto por la vinculada se estudiará de acuerdo con las directrices establecidas en el artículo 66A ibídem que consagra el principio de consonancia, esto es, teniendo en cuenta los puntos y materias objeto de inconformidad, expuestos por la recurrente.

2. Problema jurídico. Corresponde a la Sala dilucidar lo siguiente: ¿Se equivocó el Juez de primer nivel al tener por no contestada la demanda, bajo la consideración de que no se presentó la respuesta en la oportunidad legal pertinente?

3. Subsanación de la contestación de la demanda. Para decidir sobre la legalidad de la providencia impugnada, que tuvo por no contestada la demanda, es necesario precisar que, al ejercer el control sobre la respuesta a la demanda conforme a lo dispuesto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., el a quo indicó a S&A Servicios y Asesorías S.A.S. que debía pronunciarse expresamente sobre las pretensiones subsidiarias formuladas en el libelo demandatorio. En consecuencia, inadmitió la contestación y concedió un término de cinco (5) días para que la entidad subsanara dicha irregularidad, advirtiendo que, de no hacerlo, se tendría por no contestada la demanda. Dicha consecuencia procesal fue aplicada debido a que la vinculada guardó silencio durante el plazo otorgado, dado que solo allegó la subsanación del escrito el 26 de marzo de 2025, esto es, fuera del término establecido.

Es importante destacar que el auto inadmisorio de la contestación de la demanda fue emitido el 14 de marzo de 2025 y notificado por estado electrónico núm. 016 del 17 del mismo mes y año; por tanto, el plazo para subsanar dicho escrito vencía el 25 de marzo de 2025. Como el escrito de subsanación se presentó únicamente al día siguiente, resulta claro que fue radicado de manera extemporánea.

La accionada, al incumplir con su deber de ajustar la contestación de la demanda dentro del término legal concedido, debe asumir la consecuencia procesal prevista en el parágrafo 3° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, consistente en tener por no contestada la demanda, tal como acertadamente lo dispuso el juez de conocimiento. Esto es así con independencia de que la demandada haya contestado la demanda una vez fue notificada del auto que ordenó su vinculación como litisconsorte necesario, pues se trata de una consecuencia procesal establecida de manera expresa en la citada norma, sin excepción alguna.

La posición adoptada por esta Sala se ajusta al criterio de la Corte Suprema de Justicia en materia de acciones de tutela, tal como se estableció en las sentencias STP3740-2025 y, de manera destacada, en la STL17000-2023, cuyos fundamentos se expresan a continuación:

> *"De la lectura de la norma transcrita, para la Corte es claro que la consecuencia procesal prevista por el legislador ante la falta de contestación de la demanda o de la subsanación del escrito que la contenga, es la de tener por no contestado el escrito inicial, con la consecuente sanción de considerar tal hecho como un indicio grave contra el demandado.*

En ese orden, la Sala estima que la jueza accionada sí incurrió en el yerro que se le atribuye, puesto que tuvo por contestada la demanda por parte de Myriam Cecilia Sierra Muñoz aun cuando no aportó su subsanación en tiempo, pese a que los parágrafos 2.º y 3.º del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social contemplan que si no se contesta la demanda o no se allega su subsanación dentro del término legal, se tendrá por no contestada y tal hecho se considerará como un indicio grave contra el demandado.

La adecuada interpretación de dichos preceptos es de suma relevancia, si se tiene en cuenta que la imposición del indicio grave contra el demandado solo tiene lugar ante la falta de contestación de la demanda, de modo que mal hizo la jueza al concluir que esta se presentó en tiempo -aunque su subsanación no- y, a su vez, acudir a la sanción derivada de la situación contraria.

Lo anterior, toda vez que debe tenerse en consideración que la contestación de la demanda es un acto procesal único, pues el escrito de contestación y su subsanación conforman un cuerpo inescindible, precisamente porque la segunda es accesoria de la primera, de ahí que no sea coherente tener por contestada la demanda e imponer el indicio grave ante la falta de subsanación, pues ello segmentaría la unidad del actor procesal de la contestación."

Por manera que es menester mantener la Sala incólume el auto reprochado.

4. Costas. En esta instancia a cargo de S&A Servicios y Asesorías S.A.S., por no haber prosperado el recurso de apelación, de conformidad con el numeral 1° del artículo 365 del CGP.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto adiado del 4 de abril de 2025, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las consideraciones aquí consignadas.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia en favor de la parte demandante y a cargo de S&A Servicios y Asesorías S.A.S.

La presente providencia se notifica a las partes en estados,

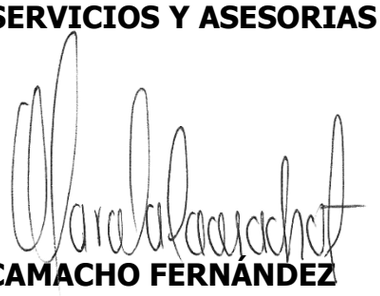
DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

AUTO PONENTE

Costas en esta instancia fijándose como agencias en derecho en favor de **JORGE IVÁN BERMÚDEZ RAMOS** y a cargo de **S&A SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S** en la suma de $750.000.



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Proceso:	ORDINARIO LABORAL
Demandante:	JAVIER ALEXANDER VALBUENA SALDAÑA
Demandados:	INGENIERÍA DE SERVICIOS PETROLEROS LTDA., TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. EPS "TGI", CONSORCIO CONIISA -ISP "CCI" CONFORMADA POR CONSULTORÍA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. Y SOCIEDAD CONSULTORÍA INTEGRAL EN INGENIERÍA SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.
Radicación:	110013105-034-2018-00478-01
Tema:	LLAMADO EN GARANTÍA - CONFIRMA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

En virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 y vencido el término otorgado para alegar de conclusión, se procede a proferir la siguiente,

AUTO

ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Demanda Javier Alexander Valbuena Saldaña instauró demanda ordinaria contra Ingeniería de Servicios Petroleros Ltda., Transportadora de Gas Internacional S.A. EPS "TGI" y el consorcio Coniisa –ISP "CCI" conformado por Consultoría Integral en Ingeniería S.A. y Sociedad Consultoría Integral en Ingeniería Sociedad Anónima de Capital Variable, con el propósito que se declare que existió con el consorcio un contrato individual de trabajo a término fijo desde el 22 de abril de 2014 al 30 de agosto de 2015; se declare la responsabilidad solidaria de TGI; en consecuencia, se condene al pago del trabajo suplementario, causado entre el 01 de junio de 2014 hasta el 25 de mayo de 2015, a la reliquidación de las prestaciones sociales, vacaciones, bonificaciones, aportes al Sistema Integral de Seguridad Social, sanción moratoria contenida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, sanción por el no pago de los intereses a las cesantías, indemnización moratoria, indemnización por despido sin justa causa, intereses comerciales, lo que resulte de las facultades ultra y extra petita, así como las costas y agencias en derecho.[1]

2. Trámite de primera instancia. Mediante auto del 27 de noviembre de 2018[2], se admitió la demanda por reunir los requisitos del artículo 25 del CPTSS, ordenándose la notificación a las entidades demandadas. Mediante escrito del 11 de abril de 2019, la Transportadora de Gas Internacional S.A. E.S.P. TGI, solicitó tener a la Consultora Integral en Ingeniería Sociedad Anónima de Capital Variable y a Ingeniería de Servicios Petroleros Ltda. ISP, como llamados en garantía.[3]

---

[1] Expediente electrónico, PDF 02ExpedienteFisico11001310503420180047800, pág. 89 a 108.

[2] Expediente electrónico, PDF 02ExpedienteFisico11001310503420180047800, pág. 110 a 111.

[3] Expediente electrónico, PDF 02ExpedienteFisico11001310503420180047800, pág. 451 a 445.

3. Auto apelado. En auto del 18 de octubre de 2022, se negó el llamamiento en garantía solicitado, al considerar que no se cumplían los presupuestos contemplados en los artículos 64 a 66 del C.G.P., en tanto que Consultora Integral en Ingeniería Sociedad Anónima de Capital Variable e Ingeniería de Servicios Petroleros Ltda. ISP, son accionadas principales en el proceso.[4]

4. Impugnación y límites del ad quem. Inconforme con la decisión, el apoderado de **TGI** interpuso recurso de reposición y apelación, indicando que las partes pactaron en el canon vigésimo primera del contrato de prestación de servicios, una "CLÁUSULA DE INDEMNIDAD", por ello, el Consorcio CONIISA-ISP está obligado a mantener indemne a la Transportadora de Gas Internacional S.A. por toda reclamación judicial, resultando necesario su vinculación al proceso como llamada en garantía.[5]

5. Decisión del recurso de reposición. La cognoscente de primer grado, mantuvo incólume la decisión tras considerar que las llamadas en garantía comparecieron al proceso en forma directa. En vista de lo anterior, se concedió la apelación en el efecto suspensivo.

6. Alegatos de conclusión. La demandada TGI indica que el CONIISA-ISP., está obligado a mantenerla indemne por cualquier tipo de reclamación judicial y a eximirla de responsabilidad que pudiese presentarse ante eventuales reclamaciones que surjan con ocasión o como consecuencia de las actuaciones de ésta en desarrollo del contrato de prestación de servicios y particularmente respecto al cumplimiento de las obligaciones a su cargo, en su calidad de empleador, razones más que suficientes para que se acceda al llamamiento en garantía.

CONSIDERACIONES

1. Apelación de auto y principio de consonancia. El recurso de apelación interpuesto por la demandada TGI se estudiará de acuerdo con las directrices establecidas en el artículo 66A del CPTSS que consagra el principio de consonancia, esto es, teniendo en cuenta los puntos y materias objeto de inconformidad, expuestos por el recurrente.

2. Problema jurídico. Corresponde a la Sala dilucidar lo siguiente: ¿Es procedente el llamamiento en garantía de Consultora Integral en Ingeniería Sociedad Anónima de Capital Variable e Ingeniería de Servicios Petroleros Ltda. ISP, solicitado por la TGI?

3. Llamamiento en garantía. Sea lo primero indicar que el auto que decida sobre intervención de terceros es apelable en los términos del numeral 2° del artículo 65 del CPT y de la SS.

Para resolver de fondo la controversia planteada, ha de aplicarse lo establecido en el artículo 64 del C.G.P., cuyo texto es del siguiente tenor:

> *"LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.".*

[4] Expediente electrónico, PDF 05AutoInadmiteContestacionDemanda201800478(458a460).

[5] Expediente electrónico, PDF 06RecursoReposicionSubsidioApelacion(461a473).

Igualmente, sobre la figura jurídica del llamamiento en garantía, resulta ilustrativo traer a colación la sentencia SL5636-2019, en la que trayendo apartes doctrinarios y lo dicho por la Sala de Casación Civil, dijo:

> *"El llamamiento en garantía se produce, al decir de Guasp, «cuando la parte de un proceso hace intervenir en el mismo a un tercero, que debe proteger o garantizar al llamante, cubriendo los riesgos que se derivan del ataque de otro sujeto distinto, lo cual debe hacer el tercero, bien por ser transmitente: llamado formal, o participante: llamado simple, de los derechos discutidos». En uno y otro caso precisase, como se dejó dicho antes, que haya un riesgo en el llamante, que por ley o por contrato deba ser protegido o garantizado por el llamado; o según palabras del Art. 57 ya citado, que el llamante tenga "derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia". (GJ CLII, primera parte N°. 2393, pág. SC del 14 oct. 1976).*
>
> *De igual forma, lo razonado en la sentencia de esta Sala con radicación n°. 28246 del 15 de mayo de 2007, así:*
>
> *La entidad llamada en garantía es parte circunstancial al proceso al que se le convoque; las relaciones jurídicas que cuentan para cuando se pretende declaración de existencia del derecho a una remuneración por un contrato de mandato, y la responsabilidad principal de su pago son las habidas entre el mandante y el mandatario".*

Bajo los anteriores parámetros, lo primero que resulta relevante es que la figura del llamamiento en garantía es aplicable al proceso laboral (Radicación No 30821 de 2008). Ahora bien, no son de recibo las elucubraciones expuestas por la juzgadora de conocimiento para negar la intervención solicitada, pues si bien, las sociedades Consultora Integral en Ingeniería Sociedad Anónima de Capital Variable e Ingeniería de Servicios Petroleros Ltda. ISP conforman el extremo pasivo de la acción, ello de ninguna manera impide que también sean convocadas al presente juicio en calidad de llamados en garantía, dado que las obligaciones que asume en esta forma de intervención es disímil a la que asumiría en su rol de demandadas.

Nótese que, su vinculación primigenia encuentra su génesis en que sea declarado responsable en pago de trabajo suplementario y la consecuente reliquidación de prestaciones sociales, vacaciones, aportes a seguridad social, entre otros, respecto al actor; mientras que, la vinculación de la Consultora Integral en Ingeniería Sociedad Anónima de Capital Variable e Ingeniería de Servicios Petroleros Ltda. ISP, mediante la figura del llamamiento en garantía, tiene por objeto que ante una eventual condena impuesta en contra de Transportadora de Gas Internacional S.A. E.S.P. TGI, sean las integrantes del consorcio CONIISA-ISP, en virtud de la "CLÁUSULA DE INDEMNIDAD" pactado en el canon vigésimo primero del contrato de prestación de servicios núm. 750526, las que mantengan indemne "*a LA EMPRESA de cualquier demanda, acción, obligación, proceso legal, reclamo por cualquier tipo de lesiones o muerte de personas o por perdida física o dados a la propiedad de terceros, por causa imputable a EL CONTRATISTA o a la actividad que desarrolla EL CONTRATISTA y los activos que posee, incluyendo cualquier persona empleada o contratada bajo cualquier modalidad, en relación con el cumplimiento del presente Contrato*".[6]

En esta medida resulta evidente que la fuente de las obligaciones en cada forma de intervención es ajena e independiente entre sí, sumado a que cada relación jurídico procesal y material, tiene como acreedor una persona diferente, como quiera que en la

[6] Expediente electrónico, 02ExpedienteFisico11001310503420180047800 (fls. 1 a 453), pág. 457 a 473.

faceta de demandado responde por acreencias laborales ante el promotor de la contienda, mientras que, como llamado en garantía la controversia se suscita respecto al llamante, esto es, Transportadora de Gas Internacional S.A. E.S.P. TGI, en virtud de la "CLÁUSULA DE INDEMNIDAD" y no con ocasión de la existencia del contrato de trabajo que se anhela declarar en este juicio.

De acuerdo con lo expuesto, el análisis realizado en el auto confutado para negar la procedencia del llamamiento en garantía solicitado por la Transportadora de Gas Internacional S.A. E.S.P. TGI, resulta desacertado, debiéndose entonces analizar por parte del juzgador de instancia si se reúnen o no las exigencias contempladas en los arts. 64 y 65 del CGP.

En consecuencia, se revocará la providencia apelada, únicamente en lo que se refiere al tema objeto de estudio, para en su lugar, ordenar al juez que estudie la procedencia del llamamiento en garantía de acuerdo con lo establecido en los artículos 64 y 65 del CGP.

4. Costas. Sin costas en esta instancia.

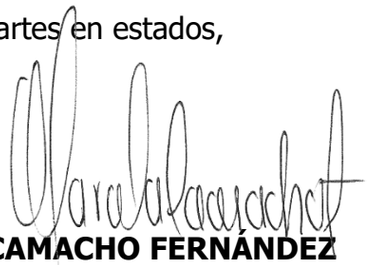
En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá

RESUELVE

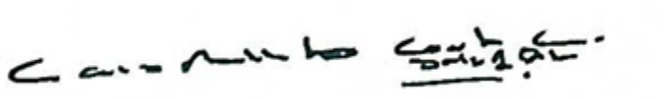
PRIMERO: REVOCAR el auto recurrido de fecha 18 de octubre de 2022 proferido por el Juzgado Treinta y Cuatro Laboral del Circuito, para en su lugar **ORDENAR** a la *A quo* que estudie la procedencia del llamamiento en garantía de acuerdo con lo establecido en los artículos 64 y 65 del CGP, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

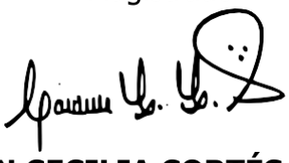
La presente providencia se notifica a las partes en estados,



DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada



CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado



CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

Magistrada Ponente: DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: MARÍA DEL CARMEN MONTAÑO GÓMEZ
Demandado: PROTECCIÓN S.A.
Radicación: 110013105-028-2023-00424-01
Tema: EXCEPCIÓN PREVIA PRESCRIPCIÓN – REVOCA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

En virtud de lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y vencido el término otorgado para alegar de conclusión, se procede a proferir el siguiente,

AUTO

ANTECEDENTES RELEVANTES

1. Demanda. María del Carmen Montaño Gómez instauró demanda ordinaria contra la Protección S.A., con el propósito que se le declare responsable patrimonialmente, de los perjuicios generados con ocasión del traslado de régimen pensional efectuado por culpa de la AFP, lo que le causó un daño al percibir una mesada pensional inferior a la que le correspondía en el RPMPD; en consecuencia, se condene al pago de lucro cesante, y seguir reconociendo a partir del año 2023 la pensión de vejez por valor de $1.633.900.[1]

2. Trámite procesal. La demanda fue admitida en auto del 8 de mayo de 2024, disponiendo la notificación personal de la convocada a juicio. Evacuada la misma, en providencia calendada 28 de noviembre de 2024, se tuvo por contestada la demanda.[2]

3. Auto apelado. En audiencia de que trata artículo 77 del CPT y SS celebrada el 28 de mayo de 2025, la *A quo* declaró probada la excepción previa de prescripción propuesta.[3]

Consideró la Juez de conocimiento que, conforme a lo establecido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en los casos en que se reclaman perjuicios derivados de la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, el término trienal de prescripción debe computarse a partir del momento en que el afiliado adquiere la calidad de pensionado, tal como se señaló en la sentencia SL373 de 2021.

Bajo ese criterio, se constató que la Administradora Protección S.A., mediante comunicación del 24 de octubre de 2016, informó a la demandante el reconocimiento de la pensión de vejez a partir del 1° de noviembre de ese mismo año; en consecuencia, la actora disponía hasta el 1° de noviembre de 2019 para interrumpir válidamente la prescripción, lo cual no ocurrió. Por el contrario, la demanda fue radicada apenas el 9

[1] Expediente electrónico, PDF 01Demanda, pág. 1 a 5.

[2] Expediente electrónico, PDF 07FijaFecha.

[3] Expediente electrónico, PDF 11ActaAudiencia.

de noviembre de 2023, cuando ya había transcurrido con creces el término legal previsto.

4. Impugnación y límites del ad quem. Inconforme con la decisión, la apoderada de la demandante formuló recurso de apelación argumentando que, conforme lo dispuesto en el artículo 32 del CPT y SS, para la prosperidad de la excepción de prescripción no puede existir incertidumbre respecto de la fecha de exigibilidad de la pretensión. Sostuvo que en la demanda se formularon pretensiones encaminadas al resarcimiento de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento del deber de información por parte de la administradora, lo cual vició la decisión de traslado al RAIS y repercutió negativamente en el monto de la pensión reconocida, en contraste con el que le habría correspondido en el RPM. En tal contexto, afirmó que la excepción propuesta debía resolverse en la sentencia, una vez se contara con los elementos probatorios necesarios para determinar con certeza la fecha de exigibilidad y la configuración del daño.

Agregó que, tratándose de un perjuicio de carácter sucesivo y periódico, el daño no puede entenderse agotado en un solo momento, sino que se actualiza con cada mesada pensional, por lo cual no resulta procedente dar aplicación automática al término trienal de prescripción. Finalmente, enfatizó que se desconoció el carácter imprescriptible del derecho pensional, razón por la cual la excepción debió proponerse y analizarse como de mérito o fondo, permitiendo así un pronunciamiento integral sobre la responsabilidad de la entidad demandada. En consecuencia, solicitó se revoque la decisión impugnada.

5. Alegatos de conclusión. La parte demandante solciita la revocatoria de la sentencia, tras considerar que al existir incertidumbre frente a la fecha de exigibilidad de las pretensiones, la excepción propuesta debe ser resuelta en la sentencia como de fondo.

La accionada solicita la confirmación de la sentencia, tras considerar que el término prescriptivo de 3 años debe contabilizarse desde que se adquirió el estatus de pensionado, tal y como fue determinado por el Juez de instancia.

CONSIDERACIONES

1. Apelación de auto y principio de consonancia. Sea lo primero indicar que el auto que decida sobre excepciones previas es apelable en términos del numeral 3° del artículo 65 del CPT y de la SS, en consecuencia, el recurso de apelación interpuesto por la demandante se estudiará de acuerdo con las directrices establecidas en el artículo 66A del CPTSS que consagra el principio de consonancia, esto es, teniendo en cuenta los puntos y materias objeto de inconformidad, expuestos por la recurrente.

2. Problema jurídico. Así las cosas, corresponde a la Sala dilucidar el **siguiente problema jurídico:** ¿Se equivocó la Juez de primer grado al declarar probada la excepción previa de prescripción?

3. Excepción previa. Para decidir sobre la legalidad de la providencia impugnada, mediante la cual declaró probada la excepción previa de prescripción incoada por Protección S.A., cumple recordar que en asuntos laborales, el trámite de las excepciones se encuentra regulado en el artículo 32 del CPT y SS, modificado por el artículo 1º de la Ley 1149 de 2007, en cuyos términos, el juez resolverá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento

y fijación del litigio, admitiendo la posibilidad de proponer la de prescripción como previa, cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, su interrupción o de su suspensión y, decidir sobre la excepción de cosa juzgada.

Así, la convocante a juicio sustenta su apelación, manifestando que existe controversia sobre el derecho debatido, el perjuicio causado se representa en las diferencias pensionales, las que son de tracto sucesivo, sumado a que son de carácter imprescriptible.

Para la Sala, es claro el desafuero que cometió la *A quo* cuando declaró probada la excepción de prescripción con el carácter de previa o dilatoria, ya que de cara a la norma procesal aludida, se requiere necesariamente para ello la ausencia de cualquier controversia derivada de la fecha en que se hizo exigible la obligación demandada, su interrupción o suspensión, y la inexistencia de derechos que por su características son imprescriptibles, pues de lo contrario deberá dársele el tratamiento de una excepción de fondo y por ende decidir en la sentencia que le ponga fin a la instancia respectiva.

En ese contexto, no hay lugar a decidir la excepción previa formulada en este momento procesal y será en la sentencia donde deberá resolverse, pues previo a determinar si en efecto el fenómeno jurídico de la prescripción afectó los derechos reclamados, se requiere determinar si el traslado realizado por la promotora de la contienda estuvo precedido del cumplimiento del deber de información por parte de la AFP demandada y en caso negativo, se deben determinar los presupuestos o elementos estructurales de la responsabilidad civil o de acción indemnizatoria total y ordinaria de perjuicios, esto es, el daño padecido, la culpa del agente y el nexo causal entre lo primero y lo segundo, para así establecer si a la reclamante le asiste no derecho al resarcimiento de los perjuicios patrimoniales en la forma deprecada en la demanda, máxime cuando Protección S.A. se opone enfáticamente a esta declaración, dado que refiere que al momento de la vinculación de la afiliada al fondo de pensiones, se le brindó una asesoría adecuada, técnica, correcta, clara y suficiente sobre todos los aspectos relevantes del RAIS, sus características, requisitos y la forma de acceder a la pensión, sumado a que este fue libre, consiente e informado, sumado a que refiere que ningún perjuicio se causó y de haber sido así este no le es atribuible, pues fue la demandante quien decidió libremente solicitar la pensión en el RAIS.

Estos aspectos sin lugar a duda impiden que el medio exceptivo sea resuelto en este estadio procesal, conforme lo dispone el artículo 32 del CPT y SS, modificado por el artículo 1º de la Ley 1149 de 2007. Por consiguiente, la decisión recurrida deberá ser revocada.

4. Costas. Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto apelado, proferido el 28 de mayo de 2025 por el Juzgado Veintiocho Laboral del Circuito de Bogotá y, en su lugar, se dispone a postergar la resolución de la excepción de prescripción para el momento de dictar sentencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia**.**

La presente providencia se notifica a las partes en estados,

DIANA MARCELA CAMACHO FERNÁNDEZ
Magistrada

CARLOS ALBERTO CORTÉS CORREDOR
Magistrado

CARMEN CECILIA CORTÉS SÁNCHEZ
Magistrada

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO

JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JORGE ALBERTO MENDOZA ANCINES CONTRA LA ADMINSITRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES (RAD. 40 2023 00153 01).

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

ADMÍTASE el recurso de apelación interpuesto por **COLPENSIONES,** así como el grado jurisdiccional de **CONSULTA** en su favor**.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente (s).

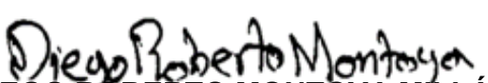
Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente Nº: 40 2023 00153 01

Demandante: JORGE ALBERTO MENDOZA ANCINES

Demandada: COLPENSIONES

NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO

JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FERNANDO ZULUAGA ARIAS CONTRA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. Y OTRO (RAD. 03 2023 00387 01).

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

ADMÍTASE el recurso de apelación interpuesto por la **DEMANDANTE.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente (s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente Nº: 03 2023 00387 01

Demandante: FERNANDO ZULUAGA ARIAS

Demandada: PROTECCIÓN S.A. Y OTRO

NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO

JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR JAVIER GUAYARÁ PRECIADO CONTRA MBS INGENIERÍA SAS Y OTRO (RAD. 11 2019 00708 01).

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

ADMÍTASE el recurso de apelación interpuesto por la **DEMANDANTE.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente (s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente Nº: 11 2019 00708 01

Demandante: OSCAR JAVIER GUAYARÁ PRECIADO

Demandada: MBS INGENIERÍA SAS Y OTRO

NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.



DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO

JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR WILLIAM ALEXANDER MARTINEZ BARAJAS CONTRA ESMERALDAS MINING SERVICES S.A.S (RAD. 11 2019 00072 01).

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

ADMÍTASE el recurso de apelación interpuesto por la **parte DEMANDADA.**

De conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022, una vez ejecutoriado éste proveído, córrase traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la (s) apelante (s), vencidos los cuales inicia el término para la (s) no recurrente (s).

Surtidos los traslados correspondientes se proferirá decisión por escrito.

Expediente Nº: 11 2019 00072 01

Demandante: WILLIAM ALEXANDER MARTINEZ BARAJAS

Demandada: ESMERALDAS MINING SERVICES S.A.S

NOTIFÍQUESE POR SECRETARÍA, en los términos del artículo 9 de la Ley 2213 del 13 de junio del 2022 y demás normas concordantes.



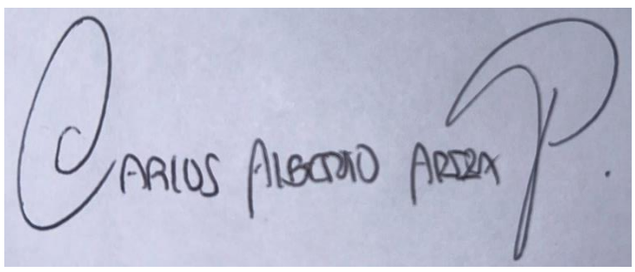
DIEGO ROBERTO MONTOYA MILLÁN
Magistrado

H. MAGISTRADO. HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY.

Me permito pasar a su despacho el expediente de la referencia, informando que la parte **demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, dentro del término legal interpuso recurso de reposición contra el auto del veinticinco (25) de noviembre de 2024, mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiocho (28) de junio de dos mil veinticuatro (2024). Así mismo, se procedió a correr traslado conforme a lo dispuesto en el art 110 del CGP, el 12 de diciembre de 2024.

Lo anterior para lo pertinente.

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veinticinco (2025).



CARLOS ALBERTO ARIZA PUERTO
Oficial Mayor Nominado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA LABORAL

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado Sustanciador

Bogotá D.C., primero (01) de julio de dos mil veinticinco (2025).

Previo a decidir sobre la concesión del medio extraordinario de impugnación interpuesto por **PORVENIR S.A.**, se advierte por esta Corporación el derecho de postulación poder general conferido por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** a la Sociedad **TRUJILLO POLANIA & ASOCIADOS S.A.S.,** con NIT. 901.054.232-2, a través de su representante legal Dr. OMAR TRUJILLO POLANIA, identificado con la cédula de ciudadanía 1.117.507.855, portador de la tarjeta profesional N° 201.792 del Consejo Superior de la Judicatura, y como apoderada sustituta a la Dra. **Mónica Alexandra Contreras Contreras** identificada con la cédula de ciudadanía 1.090.463.971, portadora de la tarjeta profesional N° 323.805 del Consejo Superior de la Judicatura. Así las cosas, atendiendo lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso precepto jurídico aplicable al sub lite en virtud del principio de integración normativa preceptuado en el canon 145 de la Codificación Procesal Laboral, se **RECONOCERÁ personería adjetiva** para actuar en representación de la demandada a la profesional en derecho, determinación que se adopta de conformidad con la documental aportada al plenario.

Procede la sala al estudio del recurso de reposición interpuesto dentro del término legal por la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** contra el auto

del veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024), mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto contra la sentencia proferida por esta Corporación el veintiocho (28) de junio de dos mil veinticuatro (2024), dentro del proceso ordinario laboral que promovió **ELIZABETH ROMERO ROMERO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** - y **OTRO;** en subsidio presenta recurso de queja.

Manifiesta su inconformidad la recurrente al considerar que, si tiene interés para recurrir en casación, "*[…] la Sala considera oportuno revaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado.*"

Por lo anterior, solicitó reponer el auto impugnado y conceder el recurso extraordinario de casación, en caso contrario, se conceda el recurso de queja para que sea la Corte Suprema de Justicia la que defina el asunto.

I. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo señalado en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el recurso de reposición es procedente contra el auto que denegó el recurso extraordinario de casación. Así mismo, en armonía con lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del C.G.P., resulta igualmente viable la interposición del recurso de queja en subsidio del primero.

Bajo los preceptos normativos citados, procede la Sala a estudiar el recurso de reposición interpuesto, atendiendo la condena impuesta a la AFP Porvenir S.A., donde una vez declarada la ineficacia del traslado al régimen

de ahorro individual con solidaridad efectuada por el demandante, se ordenó *transferir* a Colpensiones además de los gastos de administración indicado y lo indicado por el *a quo: "[…] todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorros individual de la demandante junto con sus rendimientos del bono pensional de haberse redimido así como los gastos de administración, comisiones, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje predestinado al fondo de garantía de la pensión mínima".*

Interpuesto el recurso de casación, la sala decidió negarlo atendiendo los criterios fijados por la Corte Suprema de Justicia, entre otros, los acogidos en providencia AL087-2023, entre otros, pues, es dable reiterar que los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual del afiliado constituyen un patrimonio autónomo y, la orden efectuada a fin de trasladar los aportes al RPM, no genera un perjuicio o agravio alguno, pues, la AFP actúa en calidad de administrador[1].

Es así como, de manera insistente, la Sala Laboral del Alto Tribunal, ha reiterado que la estimación del interés económico para recurrir en casación debe estar estrechamente relacionado con la posibilidad de cuantificar con certeza el perjuicio acaecido, es decir, es una carga que le asiste al interesado de probar el presunto daño sufrido. Por lo tanto, debe acreditarse de manera pormenorizada y discriminada los gastos en qué incurrió para así, determinar la cuantía que en su parecer le asiste[2].

Al Respecto la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, sostuvo:

> *"Precisamente por lo anterior, en múltiples oportunidades la Sala ha indicado que los gastos de administración y seguros previsionales ordenados en este tipo de asuntos pueden constituir un perjuicio para la entidad recurrente, dado que están a cargo de sus propios recursos; sin embargo, ello está supeditado a que sean cuantificados -o cuantificables- y probados, pues de lo contrario, esa imposibilidad de cuantificarlos implica que no se acredite el interés económico para recurrir en casación, carga probatoria que le corresponde al recurrente (CSJ AL2866-2022, CSJ AL3119-2023, CSJ AL2037-2023, entre otros).*

[1] Corte Suprema de Justicia. AL568-2023. Rad. 95.438. MP. Luis Benedicto Herrera Díaz. 22 de marzo de 2023.
[2] AL4735-2022 RAD. 93036 y AL 2399-2023- RAD. 99011- M.P. Fernando Castillo Cadena-

> *En este asunto, la Sala advierte que la AFP cuantificó los rubros referidos -gastos de administración y seguros provisionales- con sumas diferentes al interponer los recursos de casación y queja, y en todo caso, no realizó un ejercicio demostrativo que acredite los valores enunciados. Y si bien aportó la historia laboral como prueba, a juicio de la Sala esta no es suficiente para realizar un cálculo objetivo, pues no se demostró la forma en que se distribuyó el recurso para cada concepto.*
>
> *En las anteriores condiciones, se evidencia que la entidad recurrente no acreditó las erogaciones sobre las que mostró inconformidad en el recurso de queja, de modo que esta Corporación no puede determinar el perjuicio que la sentencia le ocasiona. Por tanto, habrá que declararse bien denegado el recurso extraordinario de casación."*[3]

Así las cosas, en asuntos donde se discute la ineficacia del cambio de régimen pensional, como el aquí analizado, el órgano de cierre de esta Jurisdicción, ha sido enfático en indicar que, si bien es cierto que la devolución de los gastos de administración, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima no se abonan propiamente a la cuenta de ahorro individual del afiliado, podrían representar una carga económica para la aquí recurrente, no obstante, lo anterior, debe estar cuantificado y acreditado el presunto perjuicio[4].

De esta manera, no se indicó por parte de la AFP ningún parámetro que dé cuenta del eventual agravio que podría generarse con las condenas impuestas, por lo que, mal haría esta Sala hacer hipotéticos razonamientos a fin de determinar la *summa gravaminis*, pues esta debe ser determinada o determinable pecuniariamente.

En consecuencia, la Sala se mantiene incólume en la decisión de negar el recurso de casación y, comoquiera que el recurso de queja es procedente, se concederá ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia con el fin de surtirse el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la Sala de decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

---

[3] AL2355-2024, Magistrado Ponente: Dr. Iván Mauricio Lenis Gómez.
[4] Corte Suprema de Justicia. AL 5112-2024- Rad. 103230. 8 de agosto de 2024- M.P. Clara Inés López Dávila.
AL 3036-2024- Rad. 101641. 29 de mayo de 2024. M.P. Marjorie Zúñiga Romero. – AL2982-2024- Rad. 101297 11 de abril de 2024. M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz.

RESUELVE:

PRIMERO: RECONOCER personería para actuar en representación de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a la abogada **MÓNICA ALEXANDRA CONTRERAS CONTRERAS**, identificada con la C.C. 1.090.463.971, portadora de la T.P. 323.805 del C.S de la J.

SEGUNDO: NO REPONER el auto de fecha veinticinco (25) de noviembre de dos mil veinticuatro (2024) mediante el cual se decidió no conceder el recurso de casación interpuesto por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

TERCERO: CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA. Por la Secretaría de la Sala Laboral de este Tribunal súrtase lo pertinente ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Notifíquese y Cúmplase,

HUGO ALEXANDER RÍOS GARAY
Magistrado Sustanciador

MARLENY RUEDA OLARTE
Magistrada

MANUEL EDUARDO SERRANO BAQUERO
Magistrado

caap

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente
Proceso: 11001310500220210012801

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

AUTO

Procede la Sala a corregir la sentencia de fecha 30 de abril de 2025, mediante la cual se resolvió:

> *"**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el 05 de febrero de 2024, por el Juzgado Segundo (02) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario laboral adelantado por **JOSÉ CALIXTO BECERRA VERBAL** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia…".*

Lo anterior, luego de advertir que en la sentencia proferida se indicó que el nombre del demandante correspondía al de JOSÉ CALIXTO BECERRA VERBAL, por un *lapsus cálami,* correspondiendo su nombre al de JOSÉ CALIXTO BARRERA BERNAL.

DE LA CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS

Así las cosas, lo procedente en el caso concreto es dar aplicación a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., que indica lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*
>
> *Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*
>
> ***Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella".*** (Resaltado propio de la sala fuera del texto original)

En tal orden de ideas, se procede a la corrección de la sentencia proferida el 30 de abril de 2025, en el sentido de indicar que el nombre correcto del

demandante es **“JOSÉ CALIXTO BARRERA BERNAL”** y no **“JOSÉ CALIXTO BECERRA VERBAL”,** como allí se anotara por error.

En razón y mérito de lo expuesto, la Sala Segunda Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CORREGIR la parte resolutiva de la sentencia proferida el 30 de abril de 2025, debiendo entenderse para todos los efectos legales que el nombre correcto del demandante es **JOSÉ CALIXTO BARRERA BERNAL,** conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Esta providencia hace parte integral de la sentencia de fecha 30 de abril de 2025.

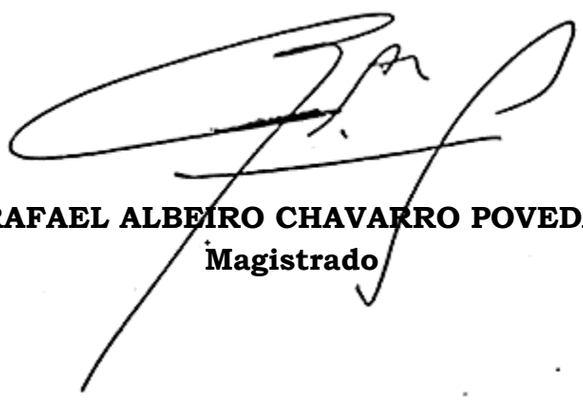
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá, D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

MAGISTRADO PONENTE: **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
PROCESO EJECUTIVO LABORAL: No. 11001310503620230034701
DEMANDANTE: CLAUDIO ARMANDO LOCARNO BLANCO
DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

AUTO

La parte demandante a través de apoderada interpone recurso de apelación en contra del auto de fecha 10 de marzo de 2025. (carpetas 03Ejecucion y C03EjecucionSentencia, archivo 21ActaExcepciones.pdf)

El 10 de abril de 2025 la apoderada del demandante, doctora Eymi Andrea Cadena Muñoz, allega memorial vía correo electrónico donde manifiesta desiste del recurso de apelación interpuesto.

Así las cosas, la institución jurídico procesal del desistimiento es un acto propio e inherente de la parte que lo promueve, en lo que concierne a este el artículo 316 del C.G.P. establece unos parámetros, aplicables por remisión del art. 145 del C.P.T. y de la S.S., que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 316.* ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos*** *y de los incidentes, las excepciones* ***y los demás actos procesales que hayan promovido.*** *No podrán desistir de las pruebas practicadas.*
>
> ***El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace.*** *Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*
>
> ***El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió,*** *lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*
>
> *…".* (Negrilla resaltado por la Sala)

En cumplimiento a lo dispuesto en el anterior precepto legal, se aceptará el desistimiento respecto del recurso de apelación presentado por la parte demandante, que es lo que se encuentra pendiente en esta instancia por conocer.

En mérito de lo anterior se,

RESUELVE:

PRIMERO: De conformidad con lo preceptuado por el art. 316 del C.G.P., se ACEPTA EL DESISTIMIENTO del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante CLAUDIO ARMANDO LOCARNO BLANCO, con forme al poder otorgado (carpetas 01PrimeraInstancia y C01Principal, archivo 15Demandaejecutiva.pdf fl. 7) al tener la facultad para ello.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Por secretaría procédase a dejar las constancias de rigor en el sistema y en los libros radicadores correspondientes, devolviendo el expediente al Juzgado de origen para lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

MAGISTRADO PONENTE: **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
PROCESO ACOSO LABORAL: No. 11001310500420200039O-01
DEMANDANTE: JOSÉ MAURICIO HERRERA NIÑO
DEMANDADOS: SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTES SI 99 S.A. y VÍCTOR RAÚL MARTÍNEZ PALACIO

AUTO

La parte demandante a través de apoderado el 28 de mayo del año en curso el apoderado de la demandante, doctor Jaime Álvarez Barco, allega memorial vía correo electrónico donde manifiesta desiste de la demanda interpuesta.

Así las cosas, la institución jurídico procesal del desistimiento es un acto propio e inherente de la parte que lo promueve, en lo que concierne a este el artículo 316 del C.G.P. establece unos parámetros, aplicables por remisión del art. 145 del C.P.T. y de la S.S., que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 316.* ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos*** *y de los incidentes, las excepciones* ***y los demás actos procesales que hayan promovido.*** *No podrán desistir de las pruebas practicadas.*
>
> ***El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace.*** *Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*
>
> ***El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió,*** *lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*
>
> *…".* (Negrilla resaltado por la Sala)

En cumplimiento a lo dispuesto en el anterior precepto legal, se aceptará el desistimiento respecto del recurso de apelación presentado por la parte demandante, que es lo que se encuentra pendiente en esta instancia por conocer.

En mérito de lo anterior se,

RESUELVE:

PRIMERO: De conformidad con lo preceptuado por el art. 316 del C.G.P., se **ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, conforme al poder otorgado y al estar facultad para ello.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Por secretaría procédase a dejar las constancias de rigor en el sistema, devolviendo el expediente al Juzgado de origen para lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente

RODRIGO ÁVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente

Proceso: 11001310500820160060l-01

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

AUTO

El apoderado del demandante solicita corrección aritmética basado en el artículo 286 del C.G.P., para que se corrija la sentencia de segunda instancia, en la cual, sostiene que se aplicó erróneamente la fórmula de indexación para calcular la primera mesada pensional del demandante, dice que el error consiste en utilizar un valor salarial que ya tenía incorporada la tasa de reemplazo del 75%, y sobre el cual se aplicó nuevamente dicha tasa, lo que redujo injustificadamente el valor de la pensión.

Argumenta que el Tribunal tomó como base la cifra de $8.839,02 correspondiente al 75% del salario promedio de 1979 y luego volvió a aplicar el mismo 75%, lo que resulto en un valor incorrecto de la primera mesada pensional, ya que, el salario promedio del ultimo año 1979 debía ser $11.785,36 que es el resultado de dividir $141.424,34 entre 12 meses, aplicando correctamente la formula de la Corte Suprema de Justicia en sentencias Sala de Casación Laboral con radicados 30602 y 31222 de 2007, luego al aplicar la tasa de reemplazo del 75%, la primera mesada pensional correcta sería de $120.747 y no $90.560 como se calculó, también se apoya en providencia No. AL858-2024. Así las cosas, solicita corregir la sentencia en cuanto al error mencionado.

DE LA CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS

Así las cosas, lo procedente en el caso concreto es dar aplicación a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., que indica lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*
>
> *Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

> ***Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella*".** (Resaltado propio de la sala fuera del texto original)

Procede la Sala a corregir la sentencia de fecha 30 de septiembre de 2022, mediante la cual se resolvió:

> *"**PRIMERO: MODIFICAR** el ordinal primero de la sentencia proferida el 10 de julio de 2020, por el Juzgado Octavo (08) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., para en su lugar, DECLARAR que al señor IVÁN RESTREPO RESTREPO le asiste el derecho a la indexación de la primera mesada pensional a partir del 10 de diciembre de 1993, estableciéndose como cuantía de la misma, la suma de $90.560.50, monto que se deberá ajustar mensualmente, conforme a la ley; de acuerdo a las razones expuestas en la presente decisión.*
>
> ***SEGUNDO: MODIFICAR** el ordinal segundo de la sentencia proferida el 10 de julio de 2020, por el Juzgado Octavo (08) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y, en consecuencia, CONDENAR al BANCO POPULAR S.A., a pagar al demandante, las diferencias que existen entre la mesada pensional que venía reconociendo frente a la otorgada en la sentencia, las cuales deberán ser calculadas tomando como primera mesada la suma de $90.560,50; conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.*
>
> *(…)".*

Lo anterior, luego de advertir que en la sentencia proferida se indicó que el último salario devengado por el demandante para el año 1979 era el valor de $8.839.02, por un *lapsus cálami,* cuando el realmente devengado en promedio era la suma de $11.785.36, pues el monto de $8.839.02 hacía referencia al monto de la mesada pensional reconocida para el año 1991, la que debía ser actualizada, correspondiendo la suma de $120.747.32, así:

PROMEDIO SALARIO ULTIMO AÑO	$141.424.34
SALARIO PROMEDIO	$11.785.36
FECHA DE RETIRO	04-07-1979
FECHA DE PENSIÓN	10-12-1991

FÓRMULA $VA=VH \times \frac{IPC\ FINAL}{IPC\ INICIAL}$

$VA=11.785.36 \times \frac{7,65}{0,56}$

PROMEDIO ULTIMO AÑO ACTUALIZADO $160.996.43

PORCENTAJE DE LA PENSIÓN	75%
VALOR DE LA PRIMERA MESADA	$120.747.32

En tal orden de ideas, se procede a la corrección de la sentencia proferido el 30 de septiembre de 2022, en el sentido de indicar que la cuantía de la primera mesada pensional corresponde al monto de $120.747.32.

En razón y mérito de lo expuesto, la Sala Segunda Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CORREGIR la parte resolutiva de la sentencia proferida el 30 de septiembre de 2022, debiendo entenderse para todos los efectos legales que el monto de la primera mesada pensional es de $120.747.32, así:

> *"PRIMERO: MODIFICAR el ordinal primero de la sentencia proferida el 10 de julio de 2020, por el Juzgado Octavo (08) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., para en su lugar, DECLARAR que al señor IVÁN RESTREPO RESTREPO le asiste el derecho a la indexación de la primera mesada pensional a partir del 10 de diciembre de 1993, estableciéndose como cuantía de la misma, la suma de* ***$120.747.32,*** *monto que se deberá ajustar mensualmente, conforme a la ley; de acuerdo a las razones expuestas en la presente decisión.*
>
> *SEGUNDO: MODIFICAR el ordinal segundo de la sentencia proferida el 10 de julio de 2020, por el Juzgado Octavo (08) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y, en consecuencia, CONDENAR al BANCO POPULAR S.A., a pagar al demandante, las diferencias que existen entre la mesada pensional que venía reconociendo frente a la otorgada en la sentencia, las cuales deberán ser calculadas tomando como primera mesada la suma de* ***$120.747.32;*** *conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión."*

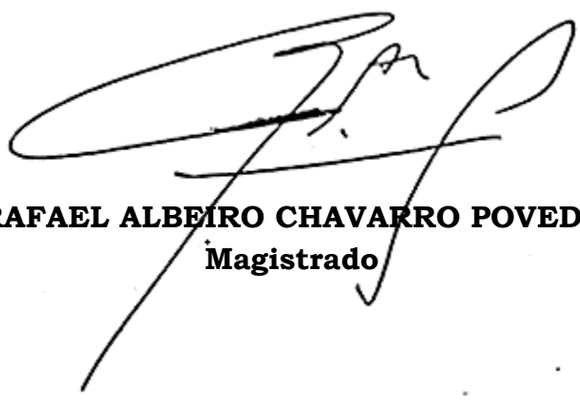
SEGUNDO: Esta providencia hace parte integral de la sentencia de fecha 30 de septiembre de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
SALA LABORAL

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

MAGISTRADO PONENTE: **JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA**
PROCESO ACOSO LABORAL: No. 11001310502820140061702
DEMANDANTE: NELSON ALEXANDER TELLEZ REYES
DEMANDADOS: MECANIZADOS Y EQUIPOS MECEQ S.A.S.

AUTO

La parte demandante a través de apoderado el 4 de junio del año en curso el apoderado de la demandante, doctor Luís Ángel Álvarez Vanegas, allega memorial vía correo electrónico donde manifiesta desiste de la objeción de costas presentada.

Así las cosas, la institución jurídico procesal del desistimiento es un acto propio e inherente de la parte que lo promueve, en lo que concierne a este el artículo 316 del C.G.P. establece unos parámetros, aplicables por remisión del art. 145 del C.P.T. y de la S.S., que a la letra indica:

> *"ARTÍCULO 316.* ***DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos*** *y de los incidentes, las excepciones* ***y los demás actos procesales que hayan promovido.*** *No podrán desistir de las pruebas practicadas.*
>
> ***El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace.*** *Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*
>
> ***El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió,*** *lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*
>
> *…".* (Negrilla resaltado por la Sala)

En cumplimiento a lo dispuesto en el anterior precepto legal, se aceptará el desistimiento respecto del recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, que es lo que se encuentra pendiente en esta instancia por conocer.

En mérito de lo anterior se,

RESUELVE:

PRIMERO: De conformidad con lo preceptuado por el art. 316 del C.G.P., se **ACEPTA EL DESISTIMIENTO** del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, conforme al poder otorgado y al estar facultad para ello.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Por secretaría procédase a dejar las constancias de rigor en el sistema, devolviendo el expediente al Juzgado de origen para lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente

RODRIGO ÁVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente

Proceso: 11001310500120190135401

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

AUTO

Procede la Sala a corregir el auto de fecha 30 de abril de 2025, en el que se referencio:

> ***"PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JORGE MARIO MEDINA CADENA CONTRA AEROVÍAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A."***.

Lo anterior, luego de advertir que en el auto en la referencia se indicó que el nombre del demandante correspondía al de JORGE MARIO MEDINA CADENA, por un *lapsus cálami,* correspondiendo su nombre al de GUSTAVO ADOLFO CÁRDENAS TORO.

DE LA CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS

Así las cosas, lo procedente en el caso concreto es dar aplicación a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., que indica lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*
>
> *Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*
>
> ***Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella".*** (Resaltado propio de la sala fuera del texto original)

En tal orden de ideas, se procede a la corrección del auto proferido el 30 de abril de 2025, en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandante es **"GUSTAVO ADOLFO CÁRDENAS TORO"** y no **"JORGE MARIO MEDINA CADENA",** como allí se anotara por error.

En razón y mérito de lo expuesto, la Sala Segunda Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

RESUELVE

PRIMERO: CORREGIR la referencia del auto proferida el 30 de abril de 2025, debiendo entenderse para todos los efectos legales que el nombre correcto del demandante es **GUSTAVO ADOLFO CÁRDENAS TORO,** conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Esta providencia hace parte integral del auto de fecha 30 de abril de 2025.

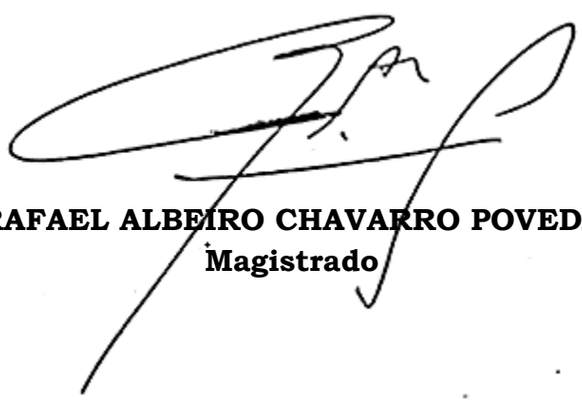
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado Ponente



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310503620240002601

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ÁLVARO EDGAR BALCAZAR ACERO CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA S.A. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (25), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Seguridad Social – Auto tiene por no contestada demanda.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada COLFONDOS S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 28 de mayo de 2024, mediante el cual, se tuvo por no contestada la demanda, por parte de esa accionada.

ANTECEDENTES

ÁLVARO EDGAR BALCAZAR ACERO, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA S.A. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, para que, se declare la nulidad de su afiliación

al RAIS, efectuado el 01 de octubre de 1996, a través de ING PENSIONES Y CESANTÍAS hoy PROTECCIÓN S.A.; que, se declare que siempre estuvo afiliado al RPM; que, se ordene a SKANDIA S.A., trasladar a COLPENSIONES, todos los valores que hubiere recibido con motivo de su afiliación como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, tal y como los dispone el artículo 1746 del CC; junto con los rendimientos y gastos de administración; que, se ordene a COLPENSIONES, reactivar su afiliación al RPM, recibir los recursos provenientes del RAIS, actualizando y corrigiendo su historia laboral; que, se conceda lo extra y ultra petita, así como el pago de costas y gastos del proceso.

Por auto del 08 de marzo de 2024, se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las demandadas (Archivo 02).

La parte actora, presentó correo electrónico, donde consta específicamente y en lo que tiene que ver con COLFONDOS S.A., el envío de la notificación personal al correo electrónico de notificaciones judiciales *procesosjudiciales@colfondos.com.co*, con el escrito de demanda; mensaje de datos que fue recibido por esa demandada, el 11 de marzo de 2024, con la correspondiente certificación de entrega y apertura del mensaje de datos por su destinatario (Archivo 21).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

De acuerdo a la documental obrante en el expediente digital, el 21 de marzo de 2024, **COLFONDOS S.A.**, allegó escrito de llamamiento en garantía a SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A. hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. (Archivo 11); por su parte, **PROTECCIÓN S.A.** (Archivo 12), **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** (Archivos 13 y 14) y **COLPENSIONES** (Archivo 27), presentaron escrito de contestación.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante auto del 28 de mayo de 2024, el Juzgado Treinta y Seis (36) Laboral del Circuito de Bogotá, entre otras, dio por no contestada la demanda por parte de COLFONDOS S.A., por no presentar escrito alguno al respecto (archivo 19).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión tomada por la Juez de Primera Instancia, COLFONDOS S.A., interpuso recurso de reposición y subsidiariamente de apelación, alegando que, la parte demandante, no realizó en debida forma la notificación personal del auto admisorio de la demanda; sin embargo, esa Administradora, mediante escrito radicado el 20 de marzo de 2024, presentó

oportunamente la contestación de la demanda en los términos establecidos en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 del 2001, la cual fue remitida a los correos electrónicos jlato36@cendoj.ramajudicial.gov.co y j36lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co pertenecientes al Despacho de Primera Instancia; que, debe tenerse por contestada la demanda, pues, actualmente las actuaciones judiciales se tramitan por medios virtuales y excepcionalmente de manera presencial, por lo tanto, su actuación se surtió en debida forma; que, la decisión apelada vulnera su derecho a defenderse oportunamente.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de Ley, el demandante, solicitó confirmar el auto apelado, pues, cumplió con la notificación de COLFONDOS S.A., dentro de los términos establecidos por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, con constancia de acuse de recibo, aceptado correctamente en el servidor del correo electrónico procesosjudiciales@colfondos.como.co, por lo que, desde el 12 de marzo de 2024, esa demandada, tuvo acceso al expediente, sin que dentro del aplicativo SIUGJ, se haya registrado ningún escrito de contestación.

Por lo anterior, procede la Sala a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por COLFONDOS S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resultó o no acertada la decisión de la *a quo*, que tuvo por no contestada la demanda.

DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Insiste la demandada COLFONDOS S.A., en que presentó oportunamente el escrito de contestación de la demanda, a través de las direcciones electrónicas del Juzgado de Primer Instancia, cumpliendo con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, por lo que, solicitó revocar el auto apelado, para que, en su lugar se tenga por contestada la demanda.

Al respecto, sea lo primero indicar que, la Rama Judicial, creó el SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL – SIUGJ, que de acuerdo a lo establecido en el artículo 1 de la Ley 2213 de 2022, tiene por objeto:

> *"…implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil,*

laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.

Adicionalmente, y sin perjuicio de la garantía de atención presencial en los despachos judiciales, salvo casos de fuerza mayor, pretende flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia con el uso de las herramientas tecnológicas e informáticas como forma de acceso a la administración de justicia.

El acceso a la administración de justicia a través de herramientas tecnológicas e informáticas debe respetar el derecho a la igualdad, por lo cual las mismas serán aplicables cuando las autoridades judiciales y los sujetos procesales y profesionales del derecho dispongan de los medios tecnológicos idóneos para acceder de forma digital, no pudiendo, so pena de su uso, omitir la atención presencial en los despachos judiciales cuando el usuario del servicio lo requiera y brindando especiales medidas a la población en condición de vulnerabilidad o en sitios del territorio donde no se disponga de conectividad por su condición geográfica.

PARÁGRAFO 1o. Los sujetos procesales y la autoridad judicial competente deberán manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones de lo cual se dejará constancia en el expediente y se realizará de manera presencial…"

Por su parte, el inciso segundo del artículo 2 de la misma Ley, advierte que, *"Se utilizarán los medios tecnológicos, para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos. Las autoridades judiciales darán a conocer en su página web los canales oficiales de comunicación e información mediante los cuales prestarán su servicio, así como los mecanismos tecnológicos que emplearán".*

En cumplimiento de lo anterior, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PCSJA23-12094 del 11 de octubre de 2023, adoptó el Sistema Integrado de Gestión Judicial de la Rama Judicial – SIUGJ, como obligatorio para el trámite de los procesos judiciales en todas las jurisdicciones y especialidades en la Rama Judicial; definido como *"el conjunto de soluciones tecnológicas que integra servicios digitales de acceso, registro y tramitación electrónica de los procedimientos judiciales, la gestión documental electrónica del expediente judicial y los servicios de apoyo a la gestión judicial, bajo parámetros de accesibilidad, seguridad de la información, basado en un marco de interoperabilidad que facilite la integración e intercambio de información y el aprovechamiento de los datos de la gestión judicial".*

Estableció el artículo 5 del mencionado Acuerdo, que, la primera fase de implementación del SIUGJ, se llevaría a cabo, entre otros, en la ciudad de Bogotá, en la especialidad laboral, *"para la tramitación, control y gestión de los procesos judiciales nuevos que ingresen al momento de su implementación y despliegue. Los procesos en gestión culminarán con el sistema de gestión procesal*

en el que se encuentren, salvo que el despacho judicial decida migrar la información completa del proceso y culminar la gestión procesal en el SIUGJ. En todo caso, ningún proceso judicial podrá tramitarse en más de un sistema de gestión procesal".

Así las cosas, la implementación de la plataforma SIUGJ, para la especialidad Laboral, en la ciudad Bogotá, comenzó el 5 de diciembre de 2023 (Circular DESAJBOC23 del 29 de noviembre de 2023); momento a partir del cual el reparto de estos procesos se realiza de manera automática a través de dicho Sistema; y, por tanto, es deber de los abogados y partes intervinientes, desde entonces, estar registrados con usuario y contraseña en el aplicativo, a fin de radicar memoriales, obtener acceso a las providencias, expedientes y enlaces de audiencias, lo cual es notificado sólo por este aplicativo y al correo electrónico consignado en el Registro Nacional de Abogados, sin que pueda hacerse uso de otro medio digital o presencial para tal finalidad.

Es igualmente importante señalar que, para un correcto funcionamiento del SIUGJ, el CONSORCIO LINKTIC MUSCOGEE RAMA JUDICIAL, encargado del SISTEMA INTEGRADO ÚNICO DE GESTIÓN JUDICIAL – SIUGJ, tiene dispuestas capacitaciones diarias, para trabajadores y usuarios de la Justicia, además ofrece canales de atención con soporte virtual, todos los días de 11:30 a.m. a 12:30 p.m., y una mesa ayuda con la que se pueden contactar en la línea de atención WhatsApp +573112408848 o por el correo electrónico soporte_siugj@cendoj.ramajudicial.gov.co, información que es suministrada a todos los usuarios de los Despachos Judiciales, para el correcto funcionamiento de este Sistema.

Ahora, en relación con la notificación de la demanda, sabido es que, como medida de protección ante la pandemia del COVID-19, vivida en el año 2020 y así mismo, como una posibilidad de implementar el uso de las tecnologías de la información en el Sistema judicial, el Gobierno Nacional, expidió el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, que, en materia de notificación personal, dispuso lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*
>
> *El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*
>
> *La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro."

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales".

En el ejercicio del control de constitucionalidad, mediante sentencia C-420 de 2020, la Corte Constitucional, declaró la exequibilidad condicionada del inciso tercero de la citada norma, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Así las cosas, desde la expedición del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, la parte que pretenda realizar una notificación personal puede hacerlo por dos medios: *i)* remitiendo la información sobre la providencia judicial mediante mensaje de datos previsto en el artículo 8 de dicha disposición normativa o *ii)* enviando la comunicación a la dirección física reportada de acuerdo a las reglas previstas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (CSJ STC7684-2021 y CSJ STC11127-2022). Por lo tanto, de elegir la notificación personal, por medio de mensaje de datos de correo electrónico, la parte actora, debe dar cumplimiento a lo señalado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, ya citado, pudiendo acudir a una empresa de mensajería certificada, para el trámite de ésta, como también ocurre cuando se práctica la notificación de forma física.

En el presente caso, comoquiera que, esta demanda, se radicó el 07 de marzo de 2024 (Archivo 06), hace parte del SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN JUDICIAL DE LA RAMA JUDICIAL – SIUGJ, al cual sólo tienen acceso los apoderados y el Juzgado de conocimiento, quienes, de acuerdo a su rol en el proceso, registran en él, las actuaciones a su cargo.

Así las cosas, verificado el expediente digital, no se observa dentro del plenario ningún registro o actuación de COLFONDOS S.A., relacionada con la radicación del escrito de contestación de la demanda; y, aunque con el recurso de apelación, allegó esa Administradora, correo electrónico del 20 de marzo de 2024 con asunto *"CONTESTACIÓN DE DEMANDA ORDINARIA*

LABORAL ALVARO EDGAR BALCÁZAR ACERO RAD 11001310503620240002600", dirigido a la dirección electrónica del Juzgado de Primera Instancia, se debe indicar que, mediante respuesta de la misma fecha, el Despacho de Primer Grado, le indicó a esa demandada que, *"NO SE ACUSA RECIBIDO en tanto el proceso indicado se encuentra radicado a través del SISTEMA INTEGRADO ÚNICO DE GÉSTIÓN JUDICIAL -SIUGJ- y por tanto deben ser registrados los memoriales directamente en el citado aplicativo por el usuario externo SIUGJ una vez creado el mismo y previa solicitud de acceso al expediente por el mismo aplicativo …"*, adjuntando todos los enlaces y manuales correspondientes para que accediera a éste y cumpliera la radicación de la contestación de la demanda en debida forma, carga procesal que omitió la pasiva, motivo por el cual resulta acertada la decisión apelada, en cuanto tuvo por no contestada la demanda, ante la falta de radicación del escrito correspondiente en el SIUGJ; sin que sea de recibo para la Sala, los argumentos relacionados con la falta de notificación de la demanda, pues, en el archivo 21 del expediente digital, consta la entrega de la correspondiente notificación al correo electrónico de COLFONDOS S.A., registrado en el certificado de existencia y representación legal de esa Administradora. Además, se reitera que, la recurrente, si presentó llamamiento en garantía, pero no la contestación de la demanda.

Finalmente se debe advertir, que, aunque SKANDIA y COLPENSIONES, allegaron en la alzada (Carpeta 02), solicitud de terminación del proceso en aplicación del artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y el numeral 2 del artículo 21 del Decreto 1225 de 2024, en aras de garantizar el debido proceso y principio de la doble instancia, tal petición deberá ser resulta por el Juez de Primer Grado.

Los anteriores argumentos conducen a la Sala a confirmar el auto apelado.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 28 de mayo de 2024, proferido por el Juzgado Treinta y Seis (36) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310501520210003001

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR RITA BELARMINA YEPES CUERO CONTRA ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS SA – ESIMED SA, SERVICIO AEREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL SAS – MEDICALFLY, MIOCARDIO SAS, SOCIEDAD DE CIRUGIA DE BOGOTA HOSPITAL DE SAN JOSE, FUNDACION HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSE, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS, MEDPLUS GROUP SAS, MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA SA – MEDPLUS, ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE SA, PRESTNEWCO SAS, PRESTMED S.A.S, MEDIMAS EPS SAS- EN LIQUIDACION Y LA LLAMADA EN GARANTIA CORVESALUD S.A.S

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (25), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

AUTO

Tema: Contrato de Trabajo – Auto niega medida cautelar artículo 85A CPTSS.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante en contra del auto proferido por el Juzgado Quince (15) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 01 de abril de 2024, mediante el cual negó la medida cautelar solicitada.

ANTECEDENTES

RITA BELARMINA YEPES CUERO, promovió demanda ordinaria laboral en contra de ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS SA – ESIMED SA, SERVICIO AEREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL SAS – MEDICALFLY, MIOCARDIO SAS, SOCIEDAD DE CIRUGIA DE BOGOTÁ HOSPITAL DE SAN

JOSE, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSE, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS, MEDPLUS GROUP SAS, MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA SA – MEDPLUS, ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE SA, PRESTNEWCO SAS, PRESTMED S.A.S y MEDIMAS EPS S.A.S., para que, se declare la existencia de una relación laboral con ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS SA – ESIMED S.A., bajo la modalidad de contrato a término indefinido, devengado como último salario la suma de $877.802 más subsidio de transporte; que, se declare que, ESIMED S.A. y las demás demandadas, conforman un grupo empresarial desde el 05 de octubre de 2017; que, se condene a las demandadas, al pago de los salarios, prestaciones sociales, aportes al Sistema de Seguridad Social, vacaciones causados entre 2018 y 2020, junto con la sanción por la no consignación de las cesantías en un fondo prevista en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y la sanción por el no pago de aportes al Sistema de Seguridad Social; y que, se conceda lo extra y ultra petita.

De manera subsidiaria, solicitó declarar la unidad de empresa entre las demandadas y condenarlas solidariamente al pago de todas y cada una de las pretensiones principales.

Adicionalmente, solicitó la actora, con la demanda, que, *"debido al incumplimiento premeditado en el pago de las obligaciones laborales por parte del grupo empresarial"*, se decrete el embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad o en posesión de todas las demandadas, así como de los dineros consignados en las cuentas bancarias a nombre del grupo empresarial conformado por éstas, en virtud de lo señalado en el artículo 85A del CPTSS (Archivo 01).

Por auto del 07 de mayo de 2021, se inadmitió la demanda (Archivo 07), por lo que, luego de subsanada (Archivo 09), se admitió, ordenando la notificación de las demandadas (Archivo 10).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

PRESTMED S.A.S. (Archivo 15), la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD** (Archivos 20 y 97), la **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ** (Archivo 23), **MIOCARDIO S.A.S.** (Archivo 28), **MEDICALFLY S.A.S.** (Archivo 35), la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** (Archivo 42), **PRESTNEWCO S.A.S.** (Archivo 44), **CIENO GROUP S.A.S.** (Archivo 49), **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** (Archivo 58), la **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL SAN JOSÉ** (Archivo 67 y 95), **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES S.A.S.** (Archivos 70 y 93), **MEDIMAS EPS S.A.S.** (Archivo 77), la **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD** (Archivo 127) y **NUESTRA IPS** (Archivos 127 y 129), dieron contestación a la demanda.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante auto del 01 de abril de 2024, el Juzgado Quince (15) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro de la audiencia especial prevista para tal fin, negó la medida cautelar solicitada por la parte actora, al considerar que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 85A del CPTSS, la única cautelar procedente en materia laboral es la imposición de una caución, por lo que, resulta improcedente el embargo de bienes muebles, enseres y cuentas bancarias; que, si bien la Corte Constitucional, en sentencia C-043 de 2021, declaró exequible en forma condicionada el artículo en mención, también aclarando esa jurisprudencia que aplican en materia laboral las denominadas medidas cautelares innominadas, excluyendo las demás previstas en el artículo 590 del CGP; que, no se acreditó por la parte actora, la situación de insolvencia de las demandadas, quedando sólo en una afirmación sin sustento alguno.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión tomada por la Juez de Primera Instancia, el apoderado de la **demandante**, interpuso recurso de apelación, argumentando que, debido al incumplimiento *"premeditado"* en el pago de las obligaciones laborales por parte de ESIMED S.A., y solidariamente por parte del Grupo Empresarial demandado, los derechos reclamados laborales se ven en grave riesgo de no ser pagados; que, ha transcurrido tiempo suficiente, sin que el empleador y las demás Sociedades accionadas, le cancelen las obligaciones derivadas del contrato de trabajo que los ató ni justifiquen la razón de su demora a pesar de los múltiples requerimientos efectuados; pidió la actora, decretar las medidas cautelares solicitadas en aplicación del literal c) del artículo 590 del CPTSS y del 85A del CPTSS, por encontrarse demostrado un perjuicio actual e inminente que el permite al Juzgador, tomar una medida excepcional y especial, ante la liquidación de ESIMED S.A., que la fecha no ha tenido movimiento procesal alguno debido a la renuncia de su liquidador, de la Junta Directiva y el Revisor Fiscal.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de Ley, las demandadas MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., CIENO GROUP S.A.S., la ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., MEDIMAS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, la SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ - HOSPITAL SAN JOSÉ y la FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, solicitaron confirmar el auto apelado, pues, para ella en este caso no se reúnen las condiciones requeridas por la ley que justifiquen la imposición de medidas cautelares en su contra.

Por lo anterior, procede la Sala a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la parte demandante, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a establecer si es procedente o no el decreto de las medidas cautelares solicitadas por la actora, con el fin de garantizar el cumplimiento de una posible condena a favor del actor.

DE LA MEDIDA CAUTELAR PREVISTA EN EL ARTÍCULO 85A DEL CPTSS

Insiste el accionante, en que deben decretarse las medidas cautelares solicitadas para garantizar el cumplimiento de una posible condena a su favor, pues, pese a múltiples requerimientos, ninguna de las demandadas ha realizado el pago de las obligaciones laborales pretendidas ni han justificado la demorada en el mismo.

Al respecto el artículo 85 A del CPTSS modificado por el 37A de la Ley 712 de 2001, en cuanto a la procedencia de las medidas cautelares en procesos ordinarios, indicó:

> *"ARTÍCULO 85-A. MEDIDA CAUTELAR EN PROCESO ORDINARIO. Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*
>
> *En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.*
>
> *Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden."* (Negrilla fuera de texto)

En cuanto a las medidas cautelares la Corte Constitucional en Sentencia C-379 de 2004 manifestó cuál era el fin de las mismas, en el curso de un proceso, así:

> *"Para la Corte, las medidas cautelares, son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, que estas medidas buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido."*

Del ordenamiento en cita y del precedente jurisprudencial traído a colación es dable concluir que a la luz del principio protector del Derecho del Trabajo, las medidas cautelares dentro del proceso laboral resultan funcionales al principio de la protección del trabajador ya que buscan asegurar el cumplimento de las decisiones de las autoridades ante un impedimento por parte del obligado a cumplir la condena y en protección a los derechos del trabajador o ante la imposibilidad a futuro que, quien deba responder no lo pueda hacer.

Ahora bien, también la Corte Constitucional, en sentencia C-043 de 2021, declaró exequible de forma condicionada, el artículo 85A del CPTSS, en el entendido que en la Jurisdicción Ordinaria Laboral pueden igualmente invocarse medidas cautelares innominadas, que le permitan al Juez Laboral *"la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión"*. No obstante, dicha Corporación, aclaró que, no son procedentes *"las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP* [porque] *responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual".*

En el caso bajo estudio, solicitó el demandante, embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad o en posesión de todas las demandadas, así como la retención de los dineros consignados en las cuentas bancarias a nombre del grupo empresarial conformado por éstas (Archivo 01); medios cautelares que, a la luz de los señalado en la norma y la jurisprudencia ante citada, son propios del proceso civil y no resultan procedentes en materia laboral.

Adicionalmente, debe advertirse a la parte actora, que, el proceso de liquidación del que es objeto la sociedad ESIMED S.A.S., no puede considerarse automáticamente como prueba de insolvencia económica o desconocimiento de las posibles obligaciones labores a su cargo, máxime cuando los acreedores tienen la posibilidad de hacerse parte dentro de aquel, presentando sus acreencias para que sean tenidas en cuenta dentro de la etapa de calificación y graduación de créditos, a la luz de lo establecido en la Ley 1116 de 2006

Así las cosas, manifestar que existe una mala fe del demandante como empleador no es suficiente para decretar la peticionada medida cautelar, luego, resulta improcedente el decreto de una medida cautelar en los términos solicitados por la parte demandante. Con fundamento en lo dicho, se confirmará la decisión de Primera Instancia.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 01 de abril de 2024, proferido por el Juzgado Quince (15) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310502520230004501

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO MARTHA JEANNETTE JIMÉNEZ MARTÍNEZ CONTRA UNIFI LATIN AMERICA S.A.S

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Contrato de Trabajo – Auto Rechaza demanda por no subsanar en los términos ordenados.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 03 de abril de 2024, mediante el cual, se rechazó la demanda, por no haber acreditado el envío del escrito de subsanación de la demanda, a la demandada, conforme a lo señalado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 ni indicar el lugar de prestación del servicio para efectos de fijar la competencia.

ANTECEDENTES

MARTHA JEANNETTE JIMÉNEZ MARTÍNEZ, promovió demanda ordinaria laboral en contra de UNIFI LATIN AMERICA S.A.S., para que, se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido vigente entre el 06 abril de 1990 y el 02 de diciembre de 2020; que, se condene solidariamente a las demandadas al pago de los salarios, prestaciones sociales, vacaciones por todo el tiempo laborado, la indemnización por despido sin justa causa, la indemnización moratoria prevista en el artículo 65 del CST, la indexación de las condenas impuestas, los costos, costas y agencias en derecho (Archivo 01).

Por auto del 15 de agosto de 2023, el Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, inadmitió la demanda y le concedió a la parte actora, el

término legal para subsanar, entre otras, las siguientes falencias, so pena de su rechazo:

> *"…2. Conforma las reglas de competencia al servicio de la demandada, se le solicita a la parte demandante acreditar el último lugar donde prestó sus servicios, pues no se hace mención a ello ni en los hechos de la demanda ni en las pruebas obrantes al plenario.*
>
> *(…)*
>
> *9. No se acreditó con la presentación de la demanda que simultáneamente se haya enviado copia de la misma y de sus anexos a la parte demandada, por lo que deberá proceder de conformidad con lo previsto en y la ley 2213 de 2022"* (Archivo 03).

Mediante memorial obrante en el archivo 04 del expediente digital, el demandante allegó escrito de subsanación.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El 03 de abril de 2023, el Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, rechazó la demanda, por no acreditar el envío de la demanda a los accionados, conforme a lo señalado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 debido a que se aporta es un escrito donde el apoderado manifiesta que hizo el envío, pero no se demostró el mismo, sumado a que se le solicitó, para efectos de fijar la competencia, informar el lugar de prestación personal del servicio, lo que tampoco indicó (Archivo 06).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la demandante, interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, argumentando que, sí subsanó oportunamente la demanda, en los términos ordenados por el Despacho de Primera Instancia, en el auto de inadmisión (Archivo 06).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Vencido el término concedido, la parte demandante, guardó silencio al respecto.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la parte demandante, la Sala, deberá determinar si resulta acertada o no la decisión del *a quo*, que rechazó la demanda por no subsanarla en los términos ordenados, o si, por el contrario, la parte actora sí cumplió con dicho requerimiento y debe continuarse con el trámite normal del proceso.

DE LA DEMANDA Y SU SUBSANACIÓN

Respecto a la forma y los requisitos de la demanda en materia laboral, el artículo 25 del CPTSS, modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, precisa que la demanda debe contener: "*1. La designación del juez a quien se dirige. 2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas. 3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda. 4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso. 5. La indicación de la clase de proceso. 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado. 7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados. 8. Los fundamentos y razones de derecho. 9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y 10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia. …"*

A su turno, el artículo 5 del mismo Código, indica que, *"La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante"*; así las cosas, cuando se trata del factor territorial, por regla general la parte demandante, para fijar la competencia, tiene la posibilidad de escoger entre el juez del domicilio de la parte demandada o, en su defecto, del último lugar donde se haya prestado el servicio, garantía que la jurisprudencia y la doctrina han denominado como «*fuero electivo*».

Por su parte, el artículo 28 del citado estatuto procedimental, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, contempla las figuras de la devolución y reforma de la demanda, precisando que: *"antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso. El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda".*

Así entonces, la subsanación de la demanda está concebida como la oportunidad que la ley le concede a la parte actora para que, ante las deficiencias de su demanda, previa calificación efectuada por el funcionario de conocimiento las corrija, ello bajo el entendido que no se encuentran reunidos los requisitos del artículo 25 y/o 25A del CPTSS.

En este punto, ha de indicarse que, la tarea del Juez en la calificación de la demanda, no es un capricho, ni mucho menos una traba innecesaria para dificultar el ejercicio del debido proceso y acceso a la administración de Justicia, todo lo contrario, corresponde a un deber de las partes, quienes deben actuar con lealtad y buena fe; además constituye una garantía para éstas, pues, solo cuando existe claridad respecto a los hechos, pretensiones y pruebas de la misma, la parte demandada, puede ejercer su derecho de contradicción y defensa de manera apropiada; y, además existe la certeza de que dentro de la actuación y el fallo sobre los aspectos materia de resolución, no habrá decisiones inhibitorias o nulidades a causa de falencias que pudieron ser subsanadas desde el inicio de la actuación.

También es importante resaltar que, conforme a lo establecido en el inciso quinto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, *"el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda"*.

Aclarado lo anterior, en lo que interesa para resolver esta alzada, encuentra la Sala, que, la demanda fue inadmitida por varias falencias, entre las que se destacan no haber acreditado *"el último lugar donde prestó sus servicios, pues no se hace mención a ello ni en los hechos de la demanda ni en las pruebas obrantes al plenario"* ni demostrar que *"con la presentación de la demanda simultáneamente se haya enviado copia de la misma y de sus anexos a la parte demandada, por lo que deberá proceder de conformidad con lo previsto en y la ley 2213 de 2022"* (Archivo 03).

Pues bien, verificado el escrito de subsanación, en lo que tiene que ver con el lugar de prestación del servicio a efectos de determinar la competencia, nada dijo la parte demandante, advirtiendo simplemente en el acápite *"V. COMPETENCIA Y CUANTÍA: Es usted competente, Señor Juez, por el domicilio de la parte demandante y por la cuantía que estimo mayor a los 150 salarios mínimos mensuales vigentes (Arts. 5, 12 y 152 C.P.L)"*

En tal sentido, aunque en el escrito de subsanación de la demanda se haya señalado que el Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, era competente para conocer de esta demanda *"por el domicilio de la parte demandante"*, se equivocó el actor, en dicha apreciación, pues, en virtud de lo establecido por el artículo 5 del CPTSS, ésta determina por el lugar de prestación de servicios, que nunca indicó, o por el domicilio de la demandada, que en este caso, de acuerdo con el certificado de existencia y representación legal obrante el archivo 01 del expediente digital corresponde al municipio de Soacha – Cundinamarca.

De otra parte, aunque acreditar el cumplimiento del trámite previsto en el inciso quinto del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, no es causal de rechazo de la demanda, tampoco se advierte que la parte actora, haya cumplido con

la subsanación de tal falencia, pues, sólo se limitó a dirigir un escrito al Juzgado de Primer Grado, indicando que *"comedidamente me dirijo a ese Despacho con el objeto de comunicar que en este momento estoy haciendo la notificación a la demandada UNIFI LATIN AMERICA S.A.S. al correo P.RODRIGUEZ@UNIFI.NET.CO"*, sin presentar documento o prueba alguna que así lo demostrara.

En ese orden de ideas, comoquiera que, efectivamente la parte demandante, no subsanó la totalidad de las falencias anotadas en el auto que inadmitió la demanda, especialmente la relacionada con informar el lugar de prestación de servicios para determinar la competencia del Juzgado Laboral del Circuito de Bogotá, es por lo que, se confirmará el auto apelado.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 03 de abril de 2024, proferido por el Juzgado Veinticinco (25) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta Instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

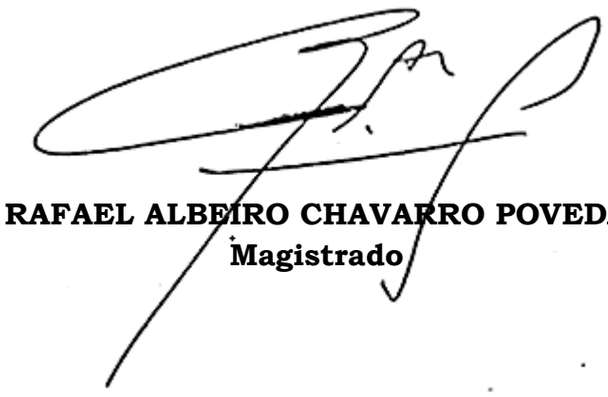
Los Magistrados,



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Proceso: 11001310502720220005401

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR VÍCTOR MANUEL GAMBOA ÁVILA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Seguridad Social – Niega llamamiento en garantía.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 12 de febrero de 2024, mediante el cual, entre otros, se negó la solicitud de llamamiento en garantía de la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., presentada por esa demandada.

ANTECEDENTES

VÍCTOR MANUEL GAMBOA ÁVILA, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., para que, se declare la nulidad de su traslado al RAIS, efectuado en mayo de 1998 a través de COLFONDOS S.A., ante la omisión del deber de informar con prudencia y pericia, de manera eficaz, oportuna, adecuada, completa, suficiente y cierta, las complicaciones que tenía el cambio de régimen de pensiones y en general sobre las prestaciones económicas que obtendría en él, los beneficios y desventajas; que, se ordene

a SKANDIA, restituir a COLPENSIONES, los valores obtenidos en virtud de su vinculación como cotizaciones y bonos pensionales con todos los rendimientos, sin descontar ningún valor por mesadas, gastos de administración o cualquier otro, debiendo asumir aquellas con su propio patrimonio la disminución en el capital de financiación de la pensión por el pago de mesadas o por los gastos de administración o cualquier otro que se hubiere generado; que, se ordene a COLPENSIONES, contabilizar los aportes realizados en el RAIS para efectos pensionales; que, se conceda lo ultra y extra petita, junto con el pago de las costas y gastos del proceso.

De manera subsidiaria, solicitó que, se declare la ineficacia del traslado realizado *"en cabeza de PORVENIR el día 05 de mayo de 1994 y en consecuencia la inoperancia de sus efectos; al no poderse predicar la existencia del consentimiento libre, voluntario e informado"*.

Por auto del 02 de junio de 2022, se inadmitió la demanda (Archivo 04), y luego de subsanada (Archivo 05), el 23 de enero de 2023, se admitió ordenando la notificación de las demandadas (Archivo 07).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda, **COLPENSIONES** (Archivo 13), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (Archivo 11), **COLFONDOS S.A.** (Archivo 17) y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dieron contestación a la misma, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones de la demanda; esta última, adicionalmente formuló llamamiento en garantía, para que se convocara al proceso a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., pues, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, desde el año 2007 hasta el 2018 suscribió con esa Aseguradora, contratos de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones, entre ellos el demandante; contrato que tuvo como vigencia del 01 de abril de 2008 a 31 de diciembre de 2018; que, en caso de ser SKANDIA condene a devolver los aportes a COLPENSIONES, junto con los gastos de administración de los que trata el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, corresponde a la aludida aseguradora el cumplimiento de esa obligación en lo que se refiere, particularmente, a la prima pagada por el seguro previsional prenotado, so pena de la configuración de un enriquecimiento sin justa causa a favor de esa compañía de seguros (Archivo 12).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 12 de febrero de 2024, el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, negó el llamamiento en garantía de la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., presentado por PORVENIR S.A., al considerar que, si bien se allegaron las pólizas suscritas entre MAPFRE

COLOMBIA VIDA SEGUROS SA y SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. que dan cuenta de la existencia de los contratos de seguro previsional a los que se refiere la demandada, el objeto de este proceso es que se declare la nulidad o ineficacia del traslado del demandante del RPM al RAIS y de las afiliaciones que se efectuaron a sus diferentes Administradoras y escapa del conocimiento de la jurisdicción ordinaria laboral la situación relacionada con los contratos de seguro celebrados entre las personas jurídicas señaladas que no son controversias relativas a la prestación de los servicios de la Seguridad Social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras como lo establece el numeral 4 del artículo 2 del CPTSS, sino que se trata de un asunto meramente comercial entre dos contratantes que corresponde conocer a una jurisdicción distinta y, por ende, no puede en este proceso resolverse sobre tal relación.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la decisión anterior, la apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, argumentando que, en esa etapa procesal para acceder a la petición de llamamiento en garantía, basta con cumplir los requisitos formales sin entrar a analizar el futuro de la controversia; que, le basta al llamante en garantía manifestar que tiene un derecho contractual con el llamado para que se admita su vinculación, pues, no puede ser SKANDIA, quien asuma con su propio patrimonio los efectos señalados en jurisprudencia frente a la declaratoria de ineficacia., dado que en cumplimiento del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el 3% IBC, se destina a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafin, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, por tanto, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS, en cumplimiento de esa obligación legal, celebró con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados, entre ellos el demandante, resulta evidente que en caso donde se condena a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., que fue la que recibió la prima pagada y, justamente, esa es la causa que justifica el presente llamado en garantía (Archivo 22).

El 26 de abril de 2024, se negó el recurso de reposición y se concedió subsidiariamente el de apelación (Archivo 23).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Vencido el término concedido, la demandada SKANDIA S.A., solicitó revocar parcialmente el auto apelado, insistiendo en que, al cumplir la solicitud fehacientemente con los requisitos formales, para que se admita el llamamiento, no es procedente su rechaza de plano, y solo en sentencia, se

califica la responsabilidad o no del llamado; que, las pólizas allegadas, constituyen la prueba de la relación contractual entre SKANDIA y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A, para que, pueda exigir el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que se promueva, como sería el devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., que fue la que recibió la prima pagada y, justamente, esa es la causa que justifica el presente llamado en garantía, sin que SKANDIA, deba asumir con su propio patrimonio los efectos señalados en jurisprudencia frente a la declaratoria de ineficacia.

COLPENSIONES, se refirió a la ineficacia del traslado de régimen pensional sin mencionar en su alegaciones nada relacionado con el llamamiento en garantía objeto de alzada.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso de apelación interpuesto por SKANDIA S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resultó acertada o no la decisión de la Juez de Primera Instancia, en cuanto negó el llamamiento en garantía de la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., formulado por esa demandada.

DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Solicita la demandada SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., que se revoque la decisión de Primera Instancia, y en su lugar, se admita el llamamiento en garantía de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., quien en virtud del contrato de seguro previsional celebrado con esa AFP, en caso de una posible condena, deberá responder por la devolución a COLPENSIONES, de los dineros cancelados por concepto de prima de seguro previsional de invalidez y muerte, por cuando esa Administradora, ya no cuenta con dichos recursos, ni está obligada a asumir su pago con recursos propios. Además que, en la etapa procesal en que se encuentra la demanda, solo se deben verificar los requisitos formales, sin pronunciarse del fondo de la petición.

Dispone el artículo 64 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, al procedimiento Laboral, que:

"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".

Procede entonces el llamamiento en garantía cuando existe un tercero que, por disposición de la Ley o contrato, debe proteger a la parte llamante de los riesgos derivados de los derechos discutidos en el proceso o debe rembolsar el pago que tuviere que hacer en razón de la demanda.

Sobre el llamamiento en garantía, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL3748 del 02 de noviembre de 2022, señaló que:

"Ahora bien, el artículo 64 del CGP citado con, consagra: «Quien afirme tener derecho legal o contractual» podrá exigir a un tercero que, en caso de condena, cumpla con el valor de ella como garante. La Sala Civil de esta Corporación en providencia CSJ AC2900-2017 se refiere al llamado en garantía en los siguientes términos:

Es sabido que el proceso jurisdiccional puede entenderse como un conjunto de actos orientados a la definición del conflicto sometido a consideración del juez, inicialmente integrado por los sujetos procesales o partes, es decir, quienes en ejercicio del derecho de acción y eventual contradicción, ponen en movimiento el aparato estatal con aquella finalidad.

Tradicionalmente se han considerado como partes de un proceso, a quien demanda y al convocado a enfrentar la respectiva pretensión, aunque igualmente se ha previsto la posibilidad de que en el mismo, puedan participar terceros.

El Código de Procedimiento Civil, en su Capítulo III, Título VI, Libro I, bajo la denominación de «intervención de terceros y sucesión procesal», consagró, en el artículo 57, la figura del «llamamiento en garantía», la cual se ha considerado como un tipo de intervención forzosa de un tercero, quien por virtud de la ley o de un contrato ha sido solicitada su vinculación al juicio, a fin de que, si el citante llega a ser condenado a pagar una indemnización de perjuicios, aquel le reembolse total o parcialmente las sumas que debió sufragar, por virtud de la sentencia.

El fundamento, entonces, de esa convocatoria, es la relación material, puesto que lo pretendido es transferir al citado las consecuencias pecuniarias desfavorables previstas para el convocante interviniente en el litigio e insertas en el fallo.

La vinculación de aquél se permite por razones de economía procesal y para brindarle la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, en la pretensión de reembolso formulada por la parte citante.

Al respecto, esta Corporación en fallo CSJ SC 16 dic. 2006, rad. 2000-00276-01, señaló:

El llamamiento en garantía es un instrumento procesal por el cual se provoca la comparecencia forzosa de un tercero a un proceso en curso, intervención que tiene su germen en la citación que le formula una de las partes en dicha contienda, con fundamento en la relación de garantía de naturaleza personal

entre ellos existente, que le confiere el derecho de exigirle que corra con las consecuencias perjudiciales que deba soportar en el evento de resultar vencida en el juicio, de ahí que lo llame a afrontar la pretensión de regreso que introduce para que sea considerada in eventum, es decir, en el caso de perder el pleito. En otras palabras, lo trae al proceso para que se resuelva sobre la obligación legal o contractual que tiene de reembolsarle o indemnizarle las pérdidas económicas que experimente en el caso de un sentenciamiento adverso.

Con el llamamiento en garantía, tiene dicho la Corte, se suscita un 'evento de acoplamiento o reunión de una causa litigiosa principal con otra de garantía que le es colateral, dando lugar a una modalidad acumulativa cuyos alcances precisa el art. 57 del C. de P.C.' (…), que conjuga dos relaciones materiales distintas. Por un lado, la que une al demandante con el demandado, y por el otro, la que liga al demandado con el llamado: 'la del demandante contra el demandado, en procura de que este sea condenado de acuerdo con las pretensiones de la demanda contra él dirigida; y la del demandado contra el llamado en garantía a fin de que éste lo indemnice o le reembolse el monto de la condena que sufriere' (…).

Y en sentencia CSJ SC5885-2016, precisó: «La relación material del llamamiento involucra únicamente al llamante y a la llamada. No se expande a ningún otro sujeto procesal ni siquiera a la parte actora, al punto que solo será objeto de estudio en el evento de prosperidad de las súplicas, de modo que si éstas se desestimaren el análisis resulta inocuo o innecesario, por regla general» …"

En consecuencia, el llamamiento en garantía procede en un proceso laboral en casos excepcionales y, naturalmente, en virtud de esta figura, el Juez puede estudiar relaciones distintas de la laboral y establecer si existe o no el derecho del llamante a reclamar la indemnización o reembolso, en caso de que sea afectado con la sentencia. Sin embargo, solo procede el llamamiento en garantía en un proceso laboral cuando se encuentre involucrado directa o indirectamente un derecho cuyo reconocimiento corresponda a un Juez del Trabajo.

En el presente caso, pretende la demandada SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS, la integración al proceso de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., como llamada en garantía en virtud de un contrato de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia, vigente entre el 08 de febrero de 2008 y el 31 de diciembre de 2018, en beneficio de los afiliados a esa AFP, dentro de los que se encontraba el actor; no obstante, considera la Sala, que, si la pretensión principal de esta demanda es la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante, no se evidencia una relación jurídica sustancial que impida resolver de fondo el presente asunto sin la vinculación de esa aseguradora; máxime cuando es sólo en la sentencia que ponga fin al proceso, en donde se determinará la obligación para SKANDIA y las demás AFP demandadas, de realizar la devolución o no de las primas de seguro previsional canceladas; por lo que, resultan suficientes los anteriores argumentos para confirmar el auto apelado.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 12 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado
SALVO VOTO

SALVAMENTO DE VOTO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: Leonor Cristina Cote Roja

Demandados: Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A., y Protección S.A.

Radicado: 110013105029-2023-00330-01

Señores partes en el proceso, distinguidos compañeros de Sala de Decisión, comunidad jurídica en general:

A continuación, expongo los argumentos por los cuales no comparto la razón de decidir acogida en la providencia mayoritariamente aprobada:

En virtud de lo preceptuado en los artículos 228 y 229 Constitucionales, disposiciones magnas desarrolladas en las Leyes Estatutarias 270 de 1996 y 2430 de 2024, el Estado Colombiano debe garantizar a todas las personas residentes en el territorio nacional el libre acceso al servicio público de administración de justicia, finalidad por la cual la Rama Legislativa estableció los mecanismos judiciales idóneos para la consecución y defensa de las situaciones jurídicas en las que éstos tengan interés.

Así, la enunciada Rama Legislativa del Poder Público en ejercicio de la función constitucional a ella atribuida, determinó los actos y/o estadios procedimentales que

integran el proceso jurisdiccional, herramienta orientada a la solución de conflictos sometidos a discernimiento del Estado a través de sus distintas jurisdicciones y/o especialidades.

Precisamente, en lo que atañe a la resolución de las pugnas jurídicas suscitadas en la Jurisdicción Ordinaria en su Especialidad Laboral y de la Seguridad Social, el Legislador determinó la viabilidad de integrar forzosamente el contradictorio con un tercero llamado a responder por las condenas impuestas al convocante en la sentencia que finalice la actuación procedimental.

El fundamento de la enunciada convocatoria es la relación material de naturaleza legal o contractual que faculta transferir al llamado las consecuencias pecuniarias desfavorables de su convocante; sujeto procesal que cuenta con todas las garantías procedimentales para oponerse y/o repeler la pretensión indemnizatoria o de reembolso.

Es decir, pese de la acumulación procesal derivada del llamamiento en garantía, la relación material que en él se discute únicamente atañe al convocante y al citado, razón por la cual ésta no se expande a ningún otro sujeto procesal, quedando supeditada su resolución a la prosperidad de las súplicas impetradas por la parte actora, ya que, de desestimarse los enunciados pedimentos, resultaría inocuo el análisis de la garantía deprecada.

Así, quien pretenda hacer uso de la enunciada institución jurídico procesal, deberá acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, preceptos jurídicos aplicables a los asuntos laborales y de la seguridad social en virtud del principio de integración normativa consagrado en el canon 145 de la Codificación Procesal Laboral; presupuestos cuyo acatamiento formal deberán ser analizados por el juez de la causa a través de auto, reservándose el estudio material de la pretensión indemnizatoria o de reembolso a la sentencia que finalice la instancia.

Colofón de lo anterior, erró la postura mayoritaria al zanjar prematuramente la pretensión formulada por el convocante en garantía, ya que visto el estadio procedimental en el que

actualmente cursa el ***sub examine***, el análisis de la vinculación procesal pretendida únicamente debió gravitar respectos de los requisitos formales del llamamiento, reservándose su resolución material a la sentencia que finalice la instancia.

Así, por agraviarse el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia del que es titular el convocante, afectación constitucional derivada de la ilegitima reforma del proceso jurisdiccional designado por el Legislador para la resolución de las controversias del trabajo y la seguridad social, salvo mi voto, a más que la referida determinación desconoce la naturaleza pública de la Codificación Procesal Laboral.

Fecha ut supra.



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310503320200011602

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR CLAUDIA PATRICIA SCHMIDT IBÁÑEZ CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Y LA LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren el siguiente,

AUTO

Tema: Seguridad Social - Aprobación liquidación de costas.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de PROTECCIÓN S.A., en contra de la providencia proferida por el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 23 de abril de 2024, mediante el cual aprobó la liquidación de costas de Primera Instancia, a cargo de esa demandada, en la suma de $6.500.000.

ANTECEDENTES

CLAUDIA PATRICIA SCHMIDT IBÁÑEZ, promovió demanda ordinaria laboral contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A., para que, se declarara la ineficacia de su traslado al RAIS, efectuad a través de la AFP COLMENA hoy PROTECCIÓN S.A., ante la omisión de esa Administradora, en cumplir con el deber de información; que, se declarara la ineficacia de su posterior cambio a SKANDIA S.A., realizado en el mes de octubre de 2017; que, se declarara que, para todos los efectos sigue válidamente afiliada al RPM, administrado por COLPENSIONES; que, se ordenara a SKANDIA S.A., devolver a COLPENSIONES, todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas adicionales, rendimientos, gastos de administración percibidos durante su afiliación a esa AFP; que, se ordenara

a COLPENSIONES, reactivar su afiliación, recibir los recursos provenientes del RAIS y actualizar su historia laboral; que, se concediera lo extra y ultra petita, así como los costos y agencias en derecho (Archivo 01).

Surtidas todas las etapas del proceso, el 07 de junio de 2023, el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, profirió la sentencia de Primera Instancia, declarando la ineficacia del traslado al RAIS, efectuado por la actora y de su posterior afiliación a SKANDIA S.A., declarándola actualmente afiliada al RPM administrado por COLPENSIONES; le ordenó, el *a quo*, a SKANDIA S.A., trasladar a COLPENSIONES, los dineros existentes en la cuenta de ahorro individual de la actora, junto con sus intereses, rendimientos y bonos; también le ordenó a SKANDIA S.A. y PROTECCIÓN, transferir a COLPENSIONES los valores de las cuotas administración, los dineros descontados por seguros previsionales y pensión de garantía mínima, por el tiempo en que la demandante, estuvo afiliada a cada una de esas Administradoras; declaró no probadas las excepciones formuladas por las demandadas; absolvió a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS de las pretensiones incoadas en su contra; condenó en costas a PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES, imponiéndole a la primera, como agencias en derecho la suma correspondiente a 4 SMLMV (Archivos 27 y 28).

Las demandadas COLPENSIONES y PROTECCIÓN, interpusieron recurso de apelación, el cual fue resuelto por esta Sala, el 29 de febrero de 2024 confirmando la sentencia de Primer Grado, condenando en costas a las recurrentes y fijando como agencias en derecho la suma de $1.300.000 a cargo de cada una de ellas (Archivo 09 C02).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Una vez regresó el expediente al Juzgado de origen, el 23 de abril de 2024, se realizó la liquidación de costas, a cargo de PROTECCIÓN S.A., que incluyó la suma de $5.200.000, como agencias en derecho de Primera Instancia y de $1.300.000, por agencias en derecho de Segunda Instancia, impartiendo su aprobación (Archivo 31).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la liquidación de costas y agencias en derecho, la apoderada de PROTECCIÓN S.A., interpuso recurso de apelación, argumentando que, las costas procesales impuestas por el Despacho de Primer Grado, resultan desproporcionadas, por lo que, a falta de cuantificación de las pretensiones, el Juez, debe sujetarse a los parámetros establecidos en el ACUERDO No. PSAA16-10554 de 2016; que, la demanda fue admitida 1 de octubre de 2020, se fijó fecha de audiencia el 7 de marzo de 2023, al que se llevó a cabo el 7 de junio de 2023, oportunidad en la cual se profirió sentencia condenatoria, y el 29 de febrero de 2024 se confirmó la decisión de Primera Instancia, por lo tanto, el proceso no requirió de gran carga probatoria por

parte del demandante, por ser un proceso ordinario donde se está solicitando como pretensión principal la declaración de nulidad y/o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, es por ello que se debe tener especial atención en la duración del proceso, las circunstancias especiales directamente relacionadas con la actividad y los actos procesales desplegados por el apoderado de la parte actora los cuales no fueron desgastantes, para lo cual se insiste que la duración de dicho proceso es corta y en ningún momento se acreditó un gasto adicional. Solicitó entonces revocar o modificar el valor de las agencias en derecho (Archivo 32).

Por auto del 30 de mayo de 2024, el Juez de Primera Instancia, no repuso su decisión y concedió el recurso de apelación (Archivo 34).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, las partes guardaron silencio al respecto.

No observándose causal de nulidad que invalide la actuación se procede a resolver la alzada, previas las siguientes…

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por PROTECCIÓN S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si se ajusta o no a Derecho, la suma impuesta por concepto de agencias en derecho en Primera Instancia, a cargo de esa demandada.

DE LAS COSTAS PROCESALES

Es competente la Sala para resolver el recurso de apelación planteado, conforme lo establecido en el numeral 11 del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del CPTSS.

De acuerdo con lo anterior, procede esta Corporación, a resolver lo pertinente al recurso de apelación, teniendo en cuenta para ello que el numeral 4 del artículo 366 del CGP, establece:

> "*Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas…*"

Así las cosas, comoquiera que, la presente demanda, fue instaurada en el año 2020 (fl. 63 Archivo 01), en el presente caso se aplica el Acuerdo No.

PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho, y que, solo regula los procesos iniciados a partir de dicha fecha, que en lo pertinente prevé:

"ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.

PARÁGRAFO 2º. Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con ***pretensiones de índole pecuniario****, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante* ***una ponderación inversa*** *entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior*

(…)

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

En única instancia	*a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.* *b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L. V*
En primera instancia	*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:* *(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

	(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido *b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*
En segunda Instancia	*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V…"*

Ordenamiento jurídico del que es dable concluir que el fallador de la correspondiente Instancia no se encuentra sujeto a una cuantía determinada en la fijación de las agencias en derecho, sino que esta guiado por un quantum cuyos extremos van de un mínimo a un máximo y en los cuales, factores tales como la naturaleza del juicio, así como la duración y calidad de la gestión se constituyen en el factor determinante, siendo que en todo caso cuando el parámetro de reconocimiento sea de carácter porcentual, su aplicación debe ser inverso al valor de las pretensiones, esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje

Aclarado lo anterior, y conforme a los criterios ya expuestos, esto es, la naturaleza del juicio, la duración del mismo y la calidad de la gestión adelantada por los apoderados, advierte la Sala, que, atendiendo lo señalado en el numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, comoquiera que, para los procesos declarativos, en Primera Instancia, que carecen de cuantía o de pretensiones pecuniarias, se pueden fijar como agencias en derecho, entre el 1 y 10 SMLMV, la suma de $5.200.000, se encuentra dentro del rango autorizado, pues, equivale a 4 SMLMV del año 2024, es decir, que fueron tasadas dentro del margen otorgado por la ley, y no desconoció los topes máximos que refiere el Acuerdo en mención, para esta clase de procesos en los que se resuelven las pretensiones a favor del demandante, lo que conduce a la Sala, a confirmar el auto apelado.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C.,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024), proferido por el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente No. 11001310500420230012401

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ALBERTO POSADA QUIROGA CONTRA ASESORES EN DERECHO S.A.S. COMO MANDATARIO CON REPRESENTACIÓN DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO PANFLOTA, LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren el siguiente,

AUTO

Tema: Seguridad Social – Niega decreto pruebas.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandante, contra el auto proferido por el Juzgado Cuarto (04) Laboral del Circuito de Bogotá, el 14 de mayo de 2024, que negó el decreto de la inspección judicial y el cálculo actuarial; además se abstuvo de decretar la exhibición de documentos, ordenando requerir a Iron Mountain, quien según se informó por esa demandada, es la empresa encargada de la custodia y archivo de la hoja de vida del actor.

ANTECEDENTES

ALBERTO POSADA QUIROGA, promueve demanda ordinaria laboral en contra de ASESORES EN DERECHO S.A.S. como mandatario con representación del Patrimonio Autónomo PANFLOTA, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, para que, se declare que fue trabajador de la Flota Mercante Grancolombiana S.A. hoy Compañía de Inversiones de la Flota Mercante S.A., entidad cerrada, entre el 08 de septiembre de 1980 y el 22 de febrero de 1990,

devengando como último salario la suma de US808.80 dólares americanos; que, se *"repute"* que el vigencia del vínculo laboral le fueron canceladas la prima de antigüedad, la sobreremuneración, los dominicales, festivos, horas extras diurnas y nocturnas, trabajo de mantenimiento y ayuda operacional, recargo nocturno, alimentación y alojamiento, viáticos y primas extralegales de servicio, como factor salarial, de acuerdo a las Convenciones Colectivas, pactos y laudos arbitrales suscritos con UNIMAR; que, se declare que, el empleador, omitió efectuar los aportes al Sistema General de Pensiones, entre el 08 de septiembre de 1980 y el 22 de febrero de 1990; que, se condene a las demandadas a tener en cuenta, para el pago de los aportes a pensión, todos los factores salariales percibidos; que, se declare que cumplió los requisitos previstos en la Ley 797 de 2003, para acceder a la pensión de vejez, a partir del 25 de abril de 2022; que se condene a ASESORES EN DERECHO S.A.S. como mandatario con representación del Patrimonio Autónomo PANFLOTA, a emitir la resolución del bono pensional o cálculo actuarial correspondiente al tiempo laborado y no cotizado para pensión; que, se condene a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., como vocera y administradora del PANFLOTA, a reliquidar y pagar a COLPENSIONES, el título pensional o cálculo actuarial; que, se ordene a COLPENSIONES, tener el tiempo laborado en la Flota Mercante Grancolombiana S.A., como efectivamente cotizado para efectos pensionales y se proceda al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, en los términos del artículo 9 de la Ley 797 de 2003 con los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; que, se condene a todas y cada una de las demandadas, al pago de los perjuicios morales y materiales como lo son el lucro cesante y el daño emergente por el incumplimiento en el pago del cálculo actuarial y el no pago de las mesadas pensionales desde el 25 de abril de 2022; que, se conceda lo ultra y extra petita, así como las costas del proceso.

De manera subsidiaria, solicitó que, se declare la responsabilidad subsidiaria de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS como administradora del Fondo Nacional del Café o el que lo sustituya, matriz y controlante de la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante S.A., de las obligaciones pensionales a su favor; que se condena a esa demandada, a pagar a COLPENSIONES, el título pensional o cálculo actuarial correspondiente al tiempo laborado y no cotizado; que, se declare la responsabilidad subsidiaria de la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, como titular jurídico de la cuenta Fondo Nacional del Café y se condene al pago del título pensional o cálculo actuarial perseguido; que, en caso de no proceder el pago de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se condene a COLPENSIONES a pagar la mesada pensional debidamente indexada.

Para sustentar sus pretensiones, solicitó el actor, como medios de prueba, entre otros, *"DOCUMENTAL EN PODER DE LAS DEMANDADAS"*, requerir a COLPENSIONES, para que allegara el expediente administrativo y, tanto a la FIIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. EN SU CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO PANFLOTA y la FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, como

administradora del Fondo Nacional del Café, *"para que envíe copia de la hoja de vida del trabajador que incluya la hoja de Kardex, contrato de trabajo, conciliación, liquidación final de prestaciones sociales, nóminas, sabanas semestrales de la liquidación de la prima de servicios que incluyen todos los factores salariales que devenga el extrabajador, por el tiempo prestado"*.

También solicitó decretar una inspección judicial en las instalaciones de IRON MOUNTAIN, quien tiene la guarda y cuidado de los archivos de la Flota Mercante Grancolombiana S.A., donde debe reposar todos los documentos que hacen parte de la hoja de vida del extrabajador; el reconocimiento de los documentos que sean tachados por alguna de las partes; que, se tenga en cuenta el dictamen pericial aportado donde se establece con certeza el valor del cálculo actuarial por los aportes a pensión no efectuados; y que, se decretara la exhibición de documentos por parte de COLPENSIONES, relacionados con el expediente administrativo y la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. y la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, respecto a la hoja de vida del extrabajador (Archivo 01).

Por auto del 18 de abril de 2023, se inadmitió la demanda (Archivo 05), por lo que, luego de subsanada (Archivo 06), el 22 de junio de 2023, se admitió y se ordenó la notificación de las demandadas (Archivo 07).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (Archivo 13), la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** (Archivo 14); la **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA** en su condición de administradora del Fondo Nacional de Café (Archivo 15); la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** (Archivo 16); la **SOCIEDAD ASESORES EN DERECHO S.A.S.**, mandataria con representación del PANFLOTA (Archivo 17), presentaron escrito de contestación.

Respecto a la solicitud de pruebas en poder de las demandadas, COLPENSIONES, allegó el expediente administrativo del demandante; la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., indicó que, *"En cuanto a la hoja de vida del demandante, como se indicó con anterioridad, la empresa encargada de la custodia del archivo, esto es IRON MOUNTAIN SAS ha proporcionado, lo que se allega con este escrito de contestación de demanda"* y, la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, advirtió que, *"En cuanto a la información relacionada con la FMG y la CIFM, manifiesto que con la presente contestación se acompaña, según se enuncia en el numeral anterior, toda la documentación que posee la Federación Nacional de Cafeteros sobre el particular".*

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El 28 de mayo de 2024, el Juzgado Cuarto (04) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro de la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS, en la etapa de decreto de pruebas, decidió, entre otras, negar la exhibición de

documentos, respecto de COLPENSIONES, porque, esa demandada, ya había aportado el expediente administrativo del actor, en relación con la copia de la hoja de vida en poder de la FIDUCIARIA LA PREVISORA, dispuso requerir a Iron Mountain, quien según se informó por esa demandada, es la empresa encargada de la custodio y archivo de esa información; y, en cuanto a la documental en poder de la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS, afirmó que la misma ya obrara en el expediente; también negó la inspección judicial por innecesaria, pues, los hechos que se pretenden probar con ella, se pueden acreditar a través de medios documentales; tampoco decretó, el dictamen pericial, por considerar igualmente que éste era innecesario a la luz de lo establecido en el artículo 226 del CGP, pues, no se requieren conocimientos especializados, máxime cuando la operación del cálculo actuarial pretendido está a cargo de la demandada COLPENSIONES.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado del **demandante**, interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, argumentando que, previo a la presentación de la demanda, les solicitó a las demandadas, la documental requerida, en especial la hoja de vida con las nóminas y las sábanas de las pagos extralegales, necesarios para determinar cuál es la pensión real a la que tendría derecho, los que las demandadas, generalmente acostumbran en este clase de procesos omitir aportar, lo precedente es dejar en suspenso la exhibición de documentos para que de no ser aportada la documental requerida se den por ciertos los hechos que se pretenden demostrar con ésta, como lo indica el artículo 267 del CGP; que, se debe decretar la inspección judicial, la exhibición y reconocimiento de documentos y el dictamen pericial, que, es una forma de cuantificar el valor del cálculo actuarial real, ya que, de no tomar los valores realmente devengados por el trabajador, se verá afecta el patrimonio de COLPENSIONES y el derecho pensional del actor.

El Juez de Primer Grado, no repuso su decisión y concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, el demandante, insiste en el decreto de la exhibición de documentos, la inspección judicial y el dictamen pericial, tendientes a determinar el salario realmente devengado en vigencia de su relación laboral con la Flota Mercante Grancolombiana, pues, de ello depende el pago correcto del valor del cálculo actuarial o título pensional con el que se financiará la pensión de vejez pretendida.
No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la parte actora, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si procede o no el decreto de la exhibición de documentos, inspección judicial y dictamen pericial solicitados por el demandante.

DEL DECRETO DE PRUEBAS

Señala el artículo 53 del CPTSS que *"el juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito"*, y a su vez, el artículo 168 del CGP, establece que *"el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles."*

Bajo tal postulado normativo forzoso se muestra recordar que la pertinencia de la prueba hace alusión a la relación del medio de convicción y el objeto del proceso y significa que las pruebas *"deben versar sobre hechos que conciernan al debate, porque si en nada tienen que ver con el mismo entran en el campo de la impertinencia"*, sobre el particular el profesor Hernán Fabio López Blanco, sostiene que la prueba impertinente es aquella que nada aporta a la Litis, pues busca probar un hecho inocuo para los fines perseguidos dentro del proceso. Por su parte, la conducencia de la prueba se refiere a una cuestión de derecho que tiene como principales expresiones (i) la obligación legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba; (ii) la prohibición legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba, y (iii) la prohibición de probar ciertos hechos, aunque en principio puedan ser catalogados como objeto de prueba. Por ello, quien alega falta de conducencia debe indicar cuál es la norma jurídica que regula la obligación de usar un medio de prueba determinado u otra de las situaciones que acaban de mencionarse. Y finalmente, la utilidad de la prueba se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente.

Entonces, como la intención de la prueba es conducir al Juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación, cuyo objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa, toda vez que previo a tomar cualquier decisión respecto a las pruebas, éste debe analizar si aquel medio probatorio es conducente, pertinente y útil.

Ahora, es preciso señalar que, en virtud de lo establecido en el artículo 265 del CGP, *"La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición"*; para su trámite, dice el artículo 266 del mismo Código *"Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos.*

Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse…".

En materia laboral, el artículo 54B del CPTSS, modificado por el 25 de la Ley 712 de 2001, establece que, *"Las partes podrán pedir la exhibición de documentos en forma conjunta o separada de la inspección judicial".*

De otra parte, en cuanto a la inspección judicial, dispone el artículo 55 del CPTSS, que, *"Cuando se presenten graves y fundados motivos o para aclarar hechos dudosos, el Juez podrá decretar inspección judicial, siempre que tal diligencia pueda cumplirse sin grave daño para las partes o los terceros, y sin obligarlos a violar secretos profesionales, comerciales o artísticos. Para lograr la verificación de la prueba el Juez podrá valerse de los apremios legales".*

En relación con el dictamen pericial, señala el artículo 226 del CGP, este tipo de prueba *"es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos."*

En el caso bajo estudio, persigue el demandante, el pago del cálculo actuarial o título pensional, por el tiempo laborado al servicio de la Flota Mercante Grancolombiana, entre el entre el 08 de septiembre de 1980 y el 22 de febrero de 1990, que no fue cotizado al Sistema General de Pensiones, para el efecto, solicitó como prueba que se ordenara a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. como vocera y administradora del PANFLOTA y, la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, como Administradora del Fondo Nacional del Café, allegar al proceso toda la información de su hoja de vida, especialmente lo relacionado con los pagos efectuados durante el vínculo laboral, en aras de determinar el valor de los salarios con los cuales debió realizarse el pago de los aportes a pensión.

Esas demandadas, informaron que, sólo contaban con la documental allegada con sus escritos de contestación, y que, en todo caso, era Iron Mountain, la encargada de la custodio y archivo de la extinta Flota Mercante, por lo que, el Juez de Primer Grado, en la etapa de decreto de pruebas, dispuso, requerir a esa empresa, para que, en el término de 10 días, aportara al plenario las pruebas solicitadas por el actor, decisión que, contrario a lo manifestado por la parte actora, para esta Sala, no constituye una negativa al decreto de la exhibición de documentos ni tampoco se está negando su práctica.

No obstante, ante lo manifestado por el recurrente, en relación a la posible dilación injustificada para la entrega de la información requerida, que, resulta conducente, pertinente y sobre todo necesaria para resolver de fondo del presente asunto, en caso de emitir una decisión favorable al actor, habrá de modificarse el auto apelado, ordenando que sean de manera conjunta y coordinada la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA y la FIDUCIARIA PREVISORA S.A., quienes tramiten ante IRON MOUNTAIN, quien ejerce la custodia material de las hojas de vida y la documentación de las extintas Flota Mercante Grancolombiana y la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante, la expedición de *"la copia de la hoja de vida del trabajador*

[ALBERTO POSADA QUIROGA] *que incluya la hoja de Kardex, contrato de trabajo, conciliación, liquidación final de prestaciones sociales, nóminas, sabanas semestrales de la liquidación de la prima de servicios que incluyen todos los factores salariales que devenga el extrabajador, por el tiempo prestado"*. Del cumplimiento de esta obligación las entidades mencionadas dejarán constancia en el expediente dentro del término de 10 días, contados a partir del auto de obedecimiento y cumplimiento. La sociedad IRON MOUNTAIN, contará con un término de 15 días, contados a partir de la radicación de la solicitud, para que directamente o por conducto de la Federación Nacional De Cafeteros de Colombia o la Fiduciaria Previsora S.A., alleguen a este expediente los documentos de los que se solicita la exhibición.

En lo que tiene que ver con la inspección judicial, como ya se indicó, el artículo 236 del CGP, prevé que este medio de prueba sólo procede cuando sea imposible verificar los hechos por medio de videograbación, fotografías u otros documentos, de manera que al encontrarse pendiente la exhibición de documentos solicitada por la parte actora, no tiene sentido realizar una inspección judicial en busca de los mismos documentos, de deberán ser aportados por la Federación Nacional De Cafeteros de Colombia y la Fiduciaria Previsora S.A., lo que atentaría conta los principios de economía y celeridad del proceso, al igual que la denuncia de pruebas en poder de la demandada que busca en esencia conseguir los documentos de los que se ordenó la exhibición.

Frente al dictamen pericial, que asegura el apoderado del demandante, debe ser admitido para que se surta el trámite correspondiente, basta señalar que, como lo manifestó el Juez de Primer Grado, en esta clase de procesos, en los que se pretende el pago de los aportes pensionales por omisión del empleador, el único habilitado para determinar el valor cálculo actuarial es la Administradora de pensiones, a la cual se encuentre afiliado el trabajador, como lo establece el artículo 2.2.8.11.5. del Decreto 1296 de 2022, motivo por el cual, resulta acertada la decisión del *a quo*, en cuanto negó dicho medio de prueba.

En las anteriores condiciones queda resuelto el recurso de apelación interpuesto por el demandante.

Sin costas en la alzada ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR PARCIALMENTE el auto del 14 de mayo de 2024, proferido por el Juzgado Cuarto (04) Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar, **ORDENAR** que de manera conjunta y coordinada la FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA y la FIDUCIARIA PREVISORA S.A., tramiten ante IRON MOUNTAIN, quien ejerce la custodia material de las hojas de vida y la documentación de las extintas Flota Mercante

Grancolombiana y la Compañía de Inversiones de la Flota Mercante, la expedición de *"la copia de la hoja de vida del trabajador* [ALBERTO POSADA QUIROGA] *que incluya la hoja de Kardex, contrato de trabajo, conciliación, liquidación final de prestaciones sociales, nóminas, sabanas semestrales de la liquidación de la prima de servicios que incluyen todos los factores salariales que devenga el extrabajador, por el tiempo prestado"*. Del cumplimiento de esta obligación las entidades mencionadas dejarán constancia en el expediente dentro del término de 10 días, contados a partir del auto de obedecimiento y cumplimiento. La sociedad IRON MOUNTAIN, contará con un término de 15 días, contados a partir de la radicación de la solicitud, para que directamente o por conducto de la Federación Nacional De Cafeteros de Colombia o la Fiduciaria Previsora S.A., alleguen a este expediente los documentos de los que se solicita la exhibición, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás el auto apelado.

TERCERO: SIN COSTAS en esta Instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310501320210012901

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR CARLOS SOTELO RODRÍGUEZ CONTRA GOLD RH S.A.S., MUEBLES Y ACCESORIOS S.A.S. Y DREAM REST COLOMBIA S.A.S.

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Contrato de Trabajo – Auto tiene por no contestada demanda.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada GOLD RH S.A.S., en contra del auto proferido por el Juzgado Trece (13) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 13 de febrero de 2024, mediante el cual, se tuvo por no contestada la demanda, por parte de esa accionada.

ANTECEDENTES

CARLOS SOTELO RODRÍGUEZ, promovió demanda ordinaria laboral en contra de GOLD RH S.A.S., MUEBLES Y ACCESORIOS S.A.S. y DREAM REST COLOMBIA S.A.S., para que se declare que MUEBLES Y ACCESORIOS S.A.S., fue su verdadero empleador; que, se declare que GOLD RH S.A.S., actuó como simple intermediario y debe ser responsable solidariamente del pago de las obligaciones laborales adeudadas; que, se declare que, el contrato de obra o labor se tornó en indefinido y estuvo vigente entre el 25 de mayo de 2018 al 23 de abril de 2020, devengando como último salario promedio mensual la suma de $2.056.913; que, se declare que no le fue cancelado el valor de las comisiones por ventas correspondientes al mes de marzo de 2020; que, se condene a las demandadas, al pago de la indemnización por despido sin justa causa, las comisiones de ventas de marzo de 2020, la indemnización moratoria; que,

se ordene la indexación de las condenas impuestas; que, se conceda lo ultra y extra petita junto con el pago de las costas procesales.

Dentro del acápite de pruebas, solicitó el demandante:

> *"DOCUMENTOS EN PODER DE LAS SOCIEDADES DEMANDADAS*
>
> *1. Contrato (S) de servicios entre GOLD RH SAS y MUEBLES Y ACCESORIOS SAS/DREAM REST COLOMBIA SAS*
>
> *2. Facturas de venta con los números: 008027, 008555, 001336, 002833, 002852, 002891, 002897, 002924, 002925, 002979, 002984, 002990, 003034, 003050, 003051, 001590, 001602, 001622, 001628, 0016, 48, 001680, 001691, 001700, 001715, 001717, 001732, 001733, 001741, 001753, 001754, 001782, 001783, 002998, 003075, 003078, 003090, 003094."*

Por auto del 25 de junio de 2021, se inadmitió la demanda (Archivo 06) y luego de ser subsanada (Archivo 08), el 06 de diciembre de 2021, se admitió ordenando la notificación de las demandadas (Archivo 02).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda **DREAM REST COLOMBIA S.A.S.** (Archivo 20), **MUEBLES Y ACCESORIOS S.A.S.** (Archivo 21) y **GOLD RH S.A.S.** (Archivo 22), dieron contestación a la misma; esta última allegó como prueba documental *"copia contrato de mandato sin representación suscrito con la empresa Muebles y Accesorios"* y en cuanto a las comisiones por ventas, se limitó a señalar en el acápite de *"IV. HECHOS FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA"*, que, *"el documento "informe diario de facturación" como lo titula dentro del acápite de pruebas, o como aparece titulada la captura de pantalla: "ventas por período", no es posible establecer que efectivamente el señor Sotelo haya realizado las ventas por el valor indicado, en primer lugar porque no es posible determinar la procedencia del documento, en segundo lugar, pudo ser alterado y en tercer lugar no se pueden establecer fecha del pago y entrega del pedido, requisitos necesarios para poder hablar de la existencia de una venta que genere el derecho a pago de comisiones. En este orden de ideas, no puede el despacho tener como probado el valor que asegura haber vendido el demandante y sobre el cual supuestamente tendría derecho al pago de comisiones, ya que no existe ninguna evidencia en los archivos de la empresa de lo manifestado por el demandante en su escrito de demanda"*.

Por auto del 23 de febrero de 2023, el Juzgado de Primera Instancia inadmitió todos los escritos de contestación, porque *"No se efectúa un pronunciamiento respecto de las pruebas peticionadas en el escrito de demanda y que se aduce están en su poder, como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 31 del C.P.T. y SS"*, concediéndole a las demandadas, el término legal para subsanar dicha falencia (Archivo 23).

MUEBLES Y ACCESORIOS S.A.S. (Archivo 25) y **DREAM REST COLOMBIA S.A.S.** (Archivo 27), presentaron escrito de subsanación; **GOLD RH S.A.S.**, no allegó memorial al respecto.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante auto del 13 de febrero de 2024, el Juzgado Trece (13) Laboral del Circuito de Bogotá, entre otras, dio por no contestada la demanda por parte de GOLD RH S.A.S., comoquiera que, no efectuó pronunciamiento alguno en relación con la subsanación de la contestación (Archivo 29).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión tomada por la Juez de Primera Instancia, la demandada GOLD RH S.A.S., interpuso recurso de apelación, argumentando que, el artículo 31 del CPTSS, no señala que la demandada, deba pronunciarse expresamente sobre las pruebas que dice la parte actora, se encuentran en su poder; que, al observar la demanda ni siquiera el demandante indica cuál de las sociedades accionadas tiene supuestamente esas pruebas, limitándose a solicitar *"pruebas en poder de las sociedades demandadas"*; que, la norma en cita sólo indica que se deben adjuntar los documentos relacionados en la demanda, los que efectivamente fueron allegados, correspondiéndole al Juez, establecer la pertinencia o no de la prueba documental solicitada, más aún si se tiene en cuenta que desde las pruebas de la demanda, el demandante adjunto documentos supuestamente de las sociedades demandadas Dream Rest y Muebles y Accesorios; que, con la contestación se anexaron los documentos relacionados con los contratos sostenidos por GOLD RH S.A.S. y las otras sociedades demandadas y no podía adjuntar desde ningún punto de vista documentos que no se relacionan con esa Sociedad; que, esa esa Sociedad, desde la contestación de la demanda, se pronunció respecto de las documentales allegadas con la demanda como el *"informe diario de facturación"* y *"ventas por periodo"*; que, no existe ninguna evidencia en los archivos de la empresa de lo manifestado por el demandante en su escrito de demanda (Archivo 30).

Por auto del 03 de mayo de 2024, se concedió el recurso de apelación (Archivo 33).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de Ley, las partes no se manifestaron al respecto.

Por lo anterior, procede la Sala a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por GOLD RH S.A.S., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resultó o no acertada la decisión de la *a quo*, que tuvo por no contestada la demanda.

DE LA NO SUBSANACIÓN DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Alega la demandada GOLD RH S.A.S., que, el artículo 31 del CPTSS, no señala que la demandada, deba pronunciarse expresamente sobre las pruebas que dice la parte actora, se encuentran en su poder, más aún cuando la solicitud se hizo de manera general sin referirse a cuáles documentales serían las que estarían en su poder; que, esa Sociedad, en su escrito de contestación, sí se refirió a las pruebas documentales del actor; además que, no existe ninguna evidencia en los archivos de esa empresa relacionados con los hechos de la demanda.

El artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, dispone:

> *"Artículo 31. Forma y requisitos de la contestación de la demanda. La contestación de la demanda contendrá:*
>
> *1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.*
>
> *2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.*
>
> *3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.*
>
> *4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.*
>
> *5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*
>
> *6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.*
>
> *PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*
>
> *1. El poder, si no obra en el expediente.*
>
> *2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda* ***y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder****.*
>
> *3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y*
>
> *4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.*

PARÁGRAFO 2o. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo ***o no esté acompañada de los anexos****, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días,* ***si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior****."* (Negrilla fuera de texto).

En ese orden de ideas, consagra la norma dos consecuencias diferentes para cada una de las situaciones planteadas; la primera, cuando no se hace un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos del líbelo, lo que implica tener como probado el o los hechos expuestos en la demanda; y, la segunda, cuando se incumpla con los demás requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS, que acarrea como sanción dar por no contestada la demanda, conforme lo descrito en el parágrafo 3 en esa misma norma.

Descendiendo al caso bajo estudio, se tiene que, por auto del 23 de febrero de 2023, se inadmitió la contestación presentada por GOLD RH S.A.S., pues:

"1. No se efectúa un pronunciamiento respecto de las pruebas peticionadas en el escrito de demanda y que se aduce están en su poder, como lo dispone el numeral 2° del parágrafo 31 del C.P.T. y S.S. "

Frente al anterior requerimiento GOLD RH S.A.S., no presentó escrito alguno, siendo ese el motivo por el que la Juez de Instancia, resolvió tener por no contestada la demanda, decisión que a la luz de establecido en el parágrafo 3 del artículo 31 del CPTSS, resulta acertada, pues, a pesar de que se le dio el término para subsanar las falencias procesales, lo dejó vencer y tampoco reprochó el auto que inadmitió la contestación, para debatir por qué, para la empresa, si en cumplían los parámetros respectivos en la contestación de la demanda.

No se desconoce que el Juez de Primer Grado, dentro de la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS, en la etapa de decreto de pruebas, tiene la oportunidad de valorar la procedencia o no de los medios probatorios solicitados, no obstante, es carga procesal de la parte demandada, aportar las pruebas en su poder o, por lo menos, justificar la imposibilidad de cumplir con tal deber, ya que, no hacerlo debe asumir las consecuencias previstas en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001

En ese orden de ideas, comoquiera que, la demandada GOLD RH S.A.S., no manifestó inconformidad ninguna contra el auto que inadmitió su escrito de contestación ni tampoco procedió a la subsanación en los términos ordenado por la *a quo*, se confirmará el auto apelado.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 13 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Trece (13) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Proceso: 11001310502920230033O-01

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LEONOR CRISTINA COTE ROJAS CONTRA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, LA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Seguridad Social – Niega llamamiento en garantía.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de COLFONDOS S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado Veintinueve (29) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 16 de mayo de 2024, mediante el cual, entre otros, se negó la solicitud de llamamiento en garantía de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., presentada por esa demandada.

ANTECEDENTES

LEONOR CRISTINA COTE ROJAS, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., para que, se declare la nulidad y/o ineficacia de su traslado afiliación al RAIS, lo que conlleva su regreso automático al RPM, administrado por COLPENSIONES; que, se condene a PROTECCIÓN a devolver a COLPENSIONES, todos los valores que hubiese recibido con motivo de su afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del CC, esto es, con los rendimientos que hubiese

causado; que, se conceda lo ultra y extra petita, así como los gastos, expensas y agencias en derecho.

Por auto del 24 de octubre de 2023, se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las demandadas (Archivo 04).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda, **COLPENSIONES** (Archivo 07), la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (Archivo 09), **PROTECCIÓN S.A.** (archivo 10) y **COLFONDOS S.A.**, dieron contestación a la misma, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones de la demanda; esta última, adicionalmente formuló llamamiento en garantía, para que se convocara al proceso a ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., en virtud de la póliza previsional 0201000001, a través de la cual, esa Aseguradora se comprometió a pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario, para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia que se causaran a favor de los afiliados de esa Administradora y/o sus beneficiarios; y que, se pagó con los dineros de las cotizaciones que los empleadores en concurso con los trabajadores o independientes hacen al RAIS y que estaba vigente para la fecha de afiliación de la actora, es decir, para el año 1996 (Archivo 12).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 16 de mayo de 2024, el Juzgado Veintinueve (29) Laboral del Circuito de Bogotá, negó el llamamiento en garantía de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., presentado por COLFONDOS S.A., al considerar que, la póliza de seguro previsional suscrita en entre ellas, lo fue, principalmente para cubrir los riesgos de invalidez y muerte de sus afiliados, sin embargo, tales servicios no tienen relación con el presente litigio, pues las pretensiones descritas en el escrito de la demanda apuntan a la declaratoria de la ineficacia de la afiliación de la demandante al Régimen de Ahorro Individual.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, argumentando que, es legítimo el llamamiento en garantía invocado, por cuanto ALLIANZA SEGUROS DE VIDA S.A., ha recibido dineros de contribuciones parafiscales, en virtud de las pólizas previsionales suscritas con ella, lo que justifica el llamado en garantía, pues, de establecerse la existencia de un vicio del consentimiento al momento del traslado de régimen pensional, las Administradoras de pensiones, tiene que

devolver a COLPENSIONES, los gastos de administración y los valores descontados para cubrir la póliza de seguros previsionales, que fueron cancelados a la Aseguradora, por lo que, ya no se encuentran en su poder; que, en los procesos laborales y de Seguridad Social, la ley permite el llamamiento en garantía de un tercero, para que, en virtud de diferentes causas, entre ellas la existencia de un contrato de seguro, asuma el pago total o parcial de una eventual condena en calidad de garante del obligado directo, es por eso que, conforme lo establecido en el artículo 64 del CGP, es procedente llamar en garantía a la ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., toda vez que existe un vínculo contractual en virtud del cual, en caso de condena, es la Aseguradora, quien debe reembolsar los valores pagados por concepto de seguro previsional obligatorio.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Vencido el término concedido, las demandadas COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., presentaron alegatos de conclusión, pero relacionados con las pretensiones de la demanda, que pidieron denegar, sin pronunciarse del llamamiento en garantía objeto de alzada.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resultó acertada o no la decisión de la Juez de Primera Instancia, en cuanto negó el llamamiento en garantía de la aseguradora ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., formulado por esa demandada.

DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Solicita la demandada COLFONDO S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, que se revoque la decisión de Primera Instancia, y en su lugar, se admita el llamamiento en garantía de ALLIANZ VIDA SEGUROS S.A., quien en virtud del contrato de seguro previsional celebrado con esa AFP, en caso de una posible condena, deberá responder por la devolución a COLPENSIONES, de los dineros cancelados por concepto de prima de seguro previsional de invalidez y muerte, por cuando esa Administradora, ya no cuenta con dichos recursos, ni está obligada a asumir su pago con recursos propios.

Dispone el artículo 64 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, al procedimiento Laboral, que:

> *"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".*

Procede entonces el llamamiento en garantía cuando existe un tercero que, por disposición de la Ley o contrato, debe proteger a la parte llamante de los riesgos derivados de los derechos discutidos en el proceso o debe rembolsar el pago que tuviere que hacer en razón de la demanda.

Sobre el llamamiento en garantía, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL3748 del 02 de noviembre de 2022, señaló que:

> *"Ahora bien, el artículo 64 del CGP citado con, consagra: «Quien afirme tener derecho legal o contractual» podrá exigir a un tercero que, en caso de condena, cumpla con el valor de ella como garante. La Sala Civil de esta Corporación en providencia CSJ AC2900-2017 se refiere al llamado en garantía en los siguientes términos:*
>
> *Es sabido que el proceso jurisdiccional puede entenderse como un conjunto de actos orientados a la definición del conflicto sometido a consideración del juez, inicialmente integrado por los sujetos procesales o partes, es decir, quienes en ejercicio del derecho de acción y eventual contradicción, ponen en movimiento el aparato estatal con aquella finalidad.*
>
> *Tradicionalmente se han considerado como partes de un proceso, a quien demanda y al convocado a enfrentar la respectiva pretensión, aunque igualmente se ha previsto la posibilidad de que en el mismo, puedan participar terceros.*
>
> *El Código de Procedimiento Civil, en su Capítulo III, Título VI, Libro I, bajo la denominación de «intervención de terceros y sucesión procesal», consagró, en el artículo 57, la figura del «llamamiento en garantía», la cual se ha considerado como un tipo de intervención forzosa de un tercero, quien por virtud de la ley o de un contrato ha sido solicitada su vinculación al juicio, a fin de que, si el citante llega a ser condenado a pagar una indemnización de perjuicios, aquel le reembolse total o parcialmente las sumas que debió sufragar, por virtud de la sentencia.*
>
> *El fundamento, entonces, de esa convocatoria, es la relación material, puesto que lo pretendido es transferir al citado las consecuencias pecuniarias desfavorables previstas para el convocante interviniente en el litigio e insertas en el fallo.*
>
> *La vinculación de aquél se permite por razones de economía procesal y para brindarle la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, en la pretensión de reembolso formulada por la parte citante.*
>
> *Al respecto, esta Corporación en fallo CSJ SC 16 dic. 2006, rad. 2000-00276-01, señaló:*

El llamamiento en garantía es un instrumento procesal por el cual se provoca la comparecencia forzosa de un tercero a un proceso en curso, intervención que tiene su germen en la citación que le formula una de las partes en dicha contienda, con fundamento en la relación de garantía de naturaleza personal entre ellos existente, que le confiere el derecho de exigirle que corra con las consecuencias perjudiciales que deba soportar en el evento de resultar vencida en el juicio, de ahí que lo llame a afrontar la pretensión de regreso que introduce para que sea considerada in eventum, es decir, en el caso de perder el pleito. En otras palabras, lo trae al proceso para que se resuelva sobre la obligación legal o contractual que tiene de reembolsarle o indemnizarle las pérdidas económicas que experimente en el caso de un sentenciamiento adverso.

Con el llamamiento en garantía, tiene dicho la Corte, se suscita un 'evento de acoplamiento o reunión de una causa litigiosa principal con otra de garantía que le es colateral, dando lugar a una modalidad acumulativa cuyos alcances precisa el art. 57 del C. de P.C.' (…), que conjuga dos relaciones materiales distintas. Por un lado, la que une al demandante con el demandado, y por el otro, la que liga al demandado con el llamado: 'la del demandante contra el demandado, en procura de que este sea condenado de acuerdo con las pretensiones de la demanda contra él dirigida; y la del demandado contra el llamado en garantía a fin de que éste lo indemnice o le reembolse el monto de la condena que sufriere' (…).

Y en sentencia CSJ SC5885-2016, precisó: «La relación material del llamamiento involucra únicamente al llamante y a la llamada. No se expande a ningún otro sujeto procesal ni siquiera a la parte actora, al punto que solo será objeto de estudio en el evento de prosperidad de las súplicas, de modo que si éstas se desestimaren el análisis resulta inocuo o innecesario, por regla general» …"

En consecuencia, el llamamiento en garantía procede en un proceso laboral en casos excepcionales y, naturalmente, en virtud de esta figura, el Juez puede estudiar relaciones distintas de la laboral y establecer si existe o no el derecho del llamante a reclamar la indemnización o reembolso, en caso de que sea afectado con la sentencia. Sin embargo, solo procede el llamamiento en garantía en un proceso laboral cuando se encuentre involucrado directa o indirectamente un derecho cuyo reconocimiento corresponda a un Juez del Trabajo.

En el presente caso, pretende la demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, la integración al proceso de ALLIANZ VIDA SEGUROS S.A., como llamada en garantía en virtud de un contrato de seguro previsional de invalidez y sobrevivencia, vigente para 1996, en beneficio de los afiliados a esa AFP, dentro de los que se encontraba la actora; no obstante, considera la Sala, que, si la pretensión principal de esta demanda es la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, no se evidencia una relación jurídica sustancial que impida resolver de fondo el presente asunto sin la vinculación de esa aseguradora; máxime cuando es sólo en la sentencia que ponga fin al proceso, en donde se determinará la obligación para COLFONDOS S.A. y las demás AFP demandadas, de realizar la devolución o no de las primas de seguro previsional canceladas a favor de la demandante; por lo que, resultan suficientes los anteriores argumentos para confirmar el auto apelado.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 16 de mayo de 2024, proferido por el Juzgado Veintinueve (29) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

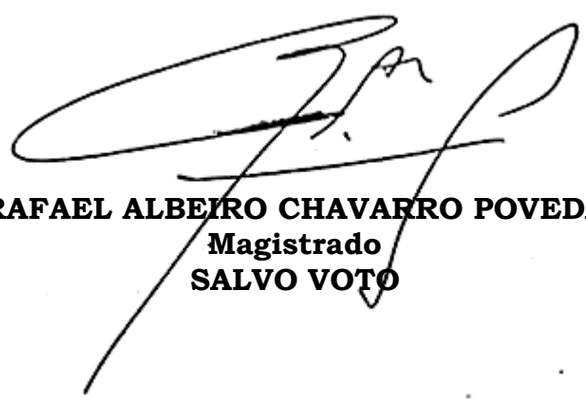
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado
SALVO VOTO

SALVAMENTO DE VOTO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

Proceso: Ordinario Laboral

Demandante: Leonor Cristina Cote Roja

Demandados: Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A., y Protección S.A.

Radicado: 110013105029-2023-00330-01

Señores partes en el proceso, distinguidos compañeros de Sala de Decisión, comunidad jurídica en general:

A continuación, expongo los argumentos por los cuales no comparto la razón de decidir acogida en la providencia mayoritariamente aprobada:

En virtud de lo preceptuado en los artículos 228 y 229 Constitucionales, disposiciones magnas desarrolladas en las Leyes Estatutarias 270 de 1996 y 2430 de 2024, el Estado Colombiano debe garantizar a todas las personas residentes en el territorio nacional el libre acceso al servicio público de administración de justicia, finalidad por la cual la Rama Legislativa estableció los mecanismos judiciales idóneos para la consecución y defensa de las situaciones jurídicas en las que éstos tengan interés.

Así, la enunciada Rama Legislativa del Poder Público en ejercicio de la función constitucional a ella atribuida, determinó los actos y/o estadios procedimentales que

integran el proceso jurisdiccional, herramienta orientada a la solución de conflictos sometidos a discernimiento del Estado a través de sus distintas jurisdicciones y/o especialidades.

Precisamente, en lo que atañe a la resolución de las pugnas jurídicas suscitadas en la Jurisdicción Ordinaria en su Especialidad Laboral y de la Seguridad Social, el Legislador determinó la viabilidad de integrar forzosamente el contradictorio con un tercero llamado a responder por las condenas impuestas al convocante en la sentencia que finalice la actuación procedimental.

El fundamento de la enunciada convocatoria es la relación material de naturaleza legal o contractual que faculta transferir al llamado las consecuencias pecuniarias desfavorables de su convocante; sujeto procesal que cuenta con todas las garantías procedimentales para oponerse y/o repeler la pretensión indemnizatoria o de reembolso.

Es decir, pese de la acumulación procesal derivada del llamamiento en garantía, la relación material que en él se discute únicamente atañe al convocante y al citado, razón por la cual ésta no se expande a ningún otro sujeto procesal, quedando supeditada su resolución a la prosperidad de las súplicas impetradas por la parte actora, ya que, de desestimarse los enunciados pedimentos, resultaría inocuo el análisis de la garantía deprecada.

Así, quien pretenda hacer uso de la enunciada institución jurídico procesal, deberá acreditar el cumplimiento de los requisitos establecidos en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso, preceptos jurídicos aplicables a los asuntos laborales y de la seguridad social en virtud del principio de integración normativa consagrado en el canon 145 de la Codificación Procesal Laboral; presupuestos cuyo acatamiento formal deberán ser analizados por el juez de la causa a través de auto, reservándose el estudio material de la pretensión indemnizatoria o de reembolso a la sentencia que finalice la instancia.

Colofón de lo anterior, erró la postura mayoritaria al zanjar prematuramente la pretensión formulada por el convocante en garantía, ya que visto el estadio procedimental en el que

actualmente cursa el ***sub examine***, el análisis de la vinculación procesal pretendida únicamente debió gravitar respectos de los requisitos formales del llamamiento, reservándose su resolución material a la sentencia que finalice la instancia.

Así, por agraviarse el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia del que es titular el convocante, afectación constitucional derivada de la ilegitima reforma del proceso jurisdiccional designado por el Legislador para la resolución de las controversias del trabajo y la seguridad social, salvo mi voto, a más que la referida determinación desconoce la naturaleza pública de la Codificación Procesal Laboral.

Fecha ut supra.



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZALEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310503320190033-01

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR DIANA ROCÍO GARCÍA REY CONTRA HOTELES DECAMERON COLOMBIA S.A.S

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren el siguiente,

Tema: Contrato de Trabajo – Auto tiene por no contestada la demanda.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada, en contra del auto proferido por el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 02 de abril de 2024, que tuvo por no contestada la demanda y, además, tomó como indicio grave en su contra no haber subsanado adecuadamente la contestación.

ANTECEDENTES

DIANA ROCIO GARCÍA REY, promovió demanda ordinaria laboral en contra de HOTELES DECAMERON COLOMBIA S.A., para que, se declare la existencia de un verdadero contrato de trabajo a término indefinido vigente del 01 de septiembre de 2011 al 17 de julio de 2017; en consecuencia, pide que se condene a la demandada, al pago de las prestaciones sociales, aportes a Salud, Pensión y Caja de Compensación Familiar, así como las vacaciones, causadas durante toda la relación laboral junto con la indemnización moratoria prevista en el artículo 65 del CST, la sanción por la no consignación de las cesantías en un fondo administrador y la indemnización por despido sin justa causa; que, se ordene la indexación de las condenas impuestas; que, se conceda lo ultra y extra petita, así como las costas y gastos procesales (Archivos 01 y 04).

Por auto del 20 de agosto de 2019, se inadmitió la demanda (Archivo 03); por lo que, luego de subsanada (Archivo 04), el 01 de noviembre de 2019 se procedió a su admisión, ordenando la notificación de la demandada (Archivo 05).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda y su subsanación, **HOTELES DECAMERON S.A.S.**, la contestó oportunamente, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones (Archivo 06).

Sin embargo, mediante auto del 24 de octubre de 2022, se inadmitió el escrito de contestación, por no cumplir con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, así:

> *" 1.El numeral 3 de la norma citada, por cuanto respondió los hechos de la demanda y no de la subsanación, y lo hizo de manera evasiva y contradictoria, por lo cual deberá informar sobre cada uno de ellos si son ciertos, no son ciertos y posteriormente, podrá hacer las aclaraciones que considere pertinentes, sin adicionar elementos que no se encuentran enunciados en los mismos y que deben plantearse en la sección de hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa., lo anterior, con sujeción al principio de lealtad procesal que, de acuerdo con la Sentencia T 341 de 2018 consiste en:*
>
> *(…)*
>
> *2. El numeral 2, por cuanto se pronunció frente a las pretensiones de la demanda y no a las de la subsanación.*
>
> *3. El numeral 2 del Parágrafo 1, por cuanto no relacionó en el acápite de pruebas los documentos obrantes a folios 122 a 124 del archivo denominado "06ContestacionDecameron".* (Archivo 08).

De acuerdo en el archivo 12 del expediente digital, la demandada, presentó escrito de subsanación; no obstante, sólo se refirió a 32 de los 46 hechos de la subsanación de la demanda (Archivo 12).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 02 de abril de 2024, el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, decidió dar por no contestada la demanda y, además, tener como indicio grave en contra de HOTELES DECAMERON COLOMBIA S.A.S., al no haber subsanado adecuadamente la contestación de la demanda, al considerar que, si bien se allegó escrito de subsanación de la contestación de demanda en término, la misma no cumplió con lo requerido por el Despacho en el numeral primero del ordinal segundo del auto del 24 de 2022, toda vez que se dio contestación a 32 hechos, cuando en la subsanación de demanda fueron presentados 46 hechos, situación que fue advertida en la referida providencia (Archivo 14).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la **demandada**, interpuso recurso de apelación, argumentando que, cumplió cabalmente con lo ordenado por el Juez de Primera Instancia, en el auto que ordenó

subsanar el escrito de contestación de la demanda, esto es, sin adicionar elementos que no se encuentren ya enunciados *"y bajo el entendido de que el operador judicial afirmó que en su entendimiento el pronunciamiento a los hechos se realizó de forma evasiva"*; además que, proferido el auto que dio por no contestada la demanda, validó con el Juzgado de Primera Instancia, la subsanación de la demanda con la que ellos contaban, advirtiendo la existencia de un texto tangencialmente diferente que incluso contaba con un sello de recibo diferente, por lo que, pudo ser inducida en error desconociendo la razón por la que existen dos subsanaciones de la demanda diferentes; que, en el auto de inadmisión de la contestación, nunca se advirtió que había contestado menos hechos, sino que, por el contrario, enfatizó el *a quo*, en que respondió algunos de forma evasiva y que no le era dable adicionar elementos que no se encontraran enunciados. Alegó la primacía de la realidad sobre las formas y la aplicación del principio protector de la adecuada administración de Justicia que debe prevalecer sobre el exceso ritual manifiesto que le impone el Juzgado. Pidió revocar el auto apelado o, que, de manera subsidiaria, se ordene al Despacho de Primer Grado, que le permita subsanar nuevamente la contestación de la demanda (Archivo 15).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, DECAMERON HOTELES COLOMBIA S.A.S., reitero los argumentos expuestos en el recurso de apelación y solicitó revocar el auto apelado.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la demandada, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resultó o no acertada la decisión del *a quo*, que tuvo por no contestada la demanda por no subsanarla en los términos ordenados

DE LA NO SUBSANACIÓN DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Alega DECAMERON HOTELES COLOMBIA S.A.S., que, presentó el escrito de subsanación de la demanda

El artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, dispone:

> *"Artículo 31. Forma y requisitos de la contestación de la demanda. La contestación de la demanda contendrá:*

1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.

2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.

3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. ***Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.***

4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.

5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y

6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

1. El poder, si no obra en el expediente.

2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.

3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y

4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.

PARÁGRAFO 2o. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo ***o no esté acompañada de los anexos****, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días,* ***si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior****."* (Negrilla fuera de texto).

En ese orden de ideas, señala la norma anterior, que, ante la falta de *"pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda"*, la consecuencia jurídica es tener como probado el respectivo hecho o hechos, sin que haya lugar a dar aplicación al parágrafo 3 del artículo 31 del CPTSS, pues ello constituiría una doble sanción respecto del mismo tema. Así lo concluyó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela STL14026 de 2019, donde indicó:

"…Corresponde a la sala precisar que la controversia constitucional radica en establecer si la interpretación realizada por el Tribunal del numeral 3 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, es constitutiva de una vía de hecho por defecto sustantivo, al determinar que en el caso bajo estudio lo procedente era «rechazar la contestación» de la demandada, ante la falta de pronunciamiento expreso y concreto de uno de los hechos.

Al respecto, es menester traer a colación el texto de la mencionada disposición legal, la cual establece lo siguiente:

(…).

De acuerdo con lo anotado, observa la sala que la decisión proferida por el tribunal accionado comporta una transgresión a la normativa que regula el asunto aquí ventilado, por cuanto sólo con una lectura desprevenida de la norma, se puede extraer que la consecuencia jurídica especial prevista para cuando no se da respuesta a uno o a varios hechos del escrito inicial, es tener como probada la descripción fáctica realizada por el demandante, tal y como lo impone el numeral 3 de la precitada normativa…"

Y más recientemente en sentencia STL10979 de 2020, señaló que, *"existe una sanción contemplada en la norma cuando no se da respuesta de los hechos expuestos en el escrito inicial y es que se tendrán como probadas las situaciones fácticas mencionadas por la parte demandante, por lo que, la actuación de la autoridad al dar por no contestada la demanda sería una doble sanción para la parte pasiva."*

En el caso bajo estudio, al momento de inadmitir la contestación de la demanda, el Juzgado de Instancia, le ordenó a la demandada, entre otras, pronunciarse de los hechos de la subsanación de la demanda, por cuanto sólo respondió los hechos de la demanda *"y lo hizo de manera evasiva y contradictoria, por lo cual deberá informar sobre cada uno de ellos si son ciertos, no son ciertos y posteriormente, podrá hacer las aclaraciones que considere pertinentes, sin adicionar elementos que no se encuentran enunciados en los mismos y que deben plantearse en la sección de hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa., lo anterior, con sujeción al principio de lealtad procesal que, de acuerdo con la Sentencia T 341 de 2018 consiste en…"*

Revisado el escrito de subsanación de la contestación, se advierte que, HOTELES DECAMETON COLOMBIA S.A.S., sí omitió pronunciarse de los hechos 33 a 46 de la subsanación de la demanda, pese a que dicha falencia, efectivamente, fue advertida por parte del Despacho de Primer Grado, en el auto de inadmisión de la contestación; además, aunque la demandada, aseguró que el escrito de subsanación de la demanda, que el Juzgado tenía era diferente al recibido por ella, tal afirmación no es cierta, pues, como se advierte de los mismos anexos del recurso de apelación, la pasiva sí contaba la subsanación de la demandante contentiva de 46 hechos (fls. 124-153 Archivo 15).

Por lo tanto, contrario a lo manifestado en el recurso de alzada, considera la Sala, que, la demandada, sí incumplió lo establecido en el numeral 3 del artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001, al no manifestarse expresamente de los hechos 33 a 46 del escrito de subsanación de la demanda; sin embargo, se advierte que, la sanción impuesta por el *a quo*, de dar por no contestada la demanda y tener tal omisión como indicio grave en su contra, no es la acertada, pues, se reitera, esa norma prevé una

sanción especial para cuando no se da respuesta a uno o a varios hechos del escrito inicial o su subsanación, cual es la de tener como probado el respectivo hecho o hechos.

En consecuencia, se revocará el auto apelado, para en su lugar, ordenar al Juzgado de Primera Instancia, que, proceda a verificar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda y, a su vez, fijar las consecuencias procesales previstas en el numeral 3 del artículo 31 del CPTSS y lo indicado en esta providencia.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 02 de abril de 2024, proferido por el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar, **ORDENAR** al Juzgado de Primera Instancia, que, proceda a verificar el escrito de subsanación de la contestación de la demanda y, a su vez, fijar las consecuencias procesales conforme a lo establecido en el numeral 3 del artículo 31 del CPTSS y lo indicado en esta providencia.

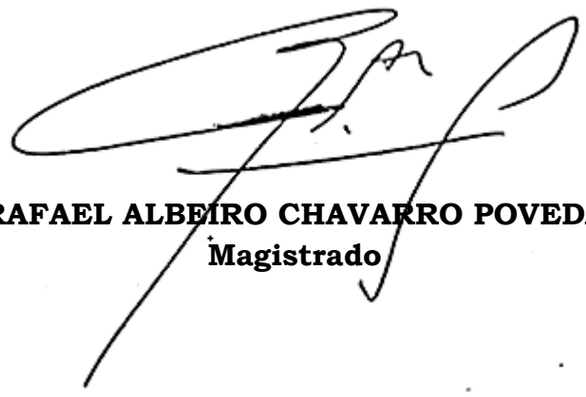
SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310502220210036701

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARÍA DEL PILAR DUPLAT MOLANO CONTRA PEÑA MANCERA ABOGADOS S.A.S.

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil Veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Contrato de Trabajo – Auto Termina Proceso por no subsanar demanda.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Veintidós (22) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 22 de abril de 2024, mediante el cual, declaró terminado el proceso por no subsanar las falencias advertidas al declarar probada la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales.

ANTECEDENTES

MARÍA DEL PILAR DUPLAT MOLANO, promovió demanda ordinaria laboral en contra de PEÑA MANCERA ABOGADOS S.A.S., para que, se declarara la existencia de un contrato de trabajo vigente entre el 15 de abril de 2019 y el 09 de abril de 2021, tiempo durante el cual fue tratada de manera inequitativa; que, se declare la nulidad del otrosí firmado el 11 de mayo de 2020, que modificó las condiciones de jornada y salario; que, se declare un despido indirecto; que, se ordene el pago de la indemnización por despido sin justa causa; que, se ordene la reliquidación de todos los derechos laborales, bajo el salario inicialmente pactado en el contrato firmado el 15 de abril de 2019; que, se sancione moratoriamente debido a la mala fe de la demandada; que, se conceda lo ultra y extra petita, junto con las agencias y costas procesales (Archivo 01).

El 11 de agosto de 2021, se admitió la demanda y se ordenó la notificación de la demandada (Archivo 03).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda, **PEÑA MANCERO ABOAGDOS S.A.S.**, la contestó oportunamente y propuso en su defensa la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, argumentado que, frente a las pretensiones 3 y 7 se abstuvo la parte actora, de incluir los conceptos que pretende le sean reconocidos, limitándose a exigir el pago de sus *"derechos laborales"*, pero no indica a qué tipo o clase de derechos hace referencia, y tampoco establece en forma clara y detallada como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del CPTSS, los extremos o las fechas en que pretende se le reconozcan los presuntos derechos que cree derecho tener; que, en el caso de la pretensión 7, enuncia *"En atención a la declaratoria de nulidad antes referida"*, sin embargo, no dispone sobre que recae la nulidad y adicionalmente en el numeral 6, hace referencia a la sanción moratoria, de manera imprecisa; que, las pretensiones adolecen de la precisión y claridad, exigidas en la ley; que, en el acápite de hechos se relacionan de manera conjunta varios supuestos fácticos que deberían conforme a lo señalado en el numeral 7 del artículo 25 del CPTSS, formularse por la parte demandante en forma independientes, específicamente en los numerales 4 y 5; que, en la demanda no se establece la clase de proceso ni tampoco estima la cuantía, requisitos que son esenciales, si se tiene en cuenta que la cuantía es un requisito formal, pues a través de su valor se determina la competencia del juez y el procedimiento que debe agotarse (Archivo 06).

El 21 de marzo de 2024, dentro de la audiencia del artículo 77 del CPTSS, la Juez de Primera Instancia, declaró probada la excepción previa de inepta demanda, al considerar que, si bien es cierto la redacción de los hechos 4 y 5, no es la mejor, por contener varias situaciones fácticas en cada uno de ellos, ello no significa que no sean claros ni que se comprenda lo que relata la parte actora; lo que no ocurre con las pretensiones de la demanda, pues, de su lectura no se desprende cuál o cuáles son los anhelos de la parte actora, *"pues, claramente indica genéricamente que "se ordene a reliquidación de todos los derechos laborales", sin especificar de manera detallada y concreta a cuáles se refiere"*; que, las pretensiones de la demanda, constituyen un aspecto primordial para la fijación del litigio y su posterior estudio, por lo tanto, tiene que existir congruencia entre los fundamentos fácticos y lo solicitado; que, la parte actora, tampoco estableció la cuantía de sus pretensiones a fin de determinar si el Juzgado, es competente para conocer o no de la demanda; estableció la *a quo*, entonces que, la demanda, no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 25 del CTPSS, por lo que, ordenó modificar los hechos, pretensiones y la cuantía, concediéndole el término de 5 días, para subsanar las falencias advertidas so pena de terminar el proceso (Archivos 19 y 20).

La parte actora, presentó escrito asegurando que, en cumplimiento de lo ordenado por el Juzgado, procedía a modificar los acápites de hechos y pretensiones, adicionando la cuantía del proceso (Archivo 21).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El 22 de abril de 2024, el Juzgado Veintidós (22) Laboral del Circuito de Bogotá, declaró terminado el proceso, al considerar que la parte actora no subsanó los yerros advertidos en el auto que declaró probada la excepción previa de inepta demanda, pues, *"(i) El hecho No. 2, contiene varias situaciones fácticas; (ii) en el hecho No. 8 no se extrae la relación del hecho con algún pedimento; (iii) en el hecho No. 11 se indica Así mismo, "luego de casi un año de estar experimentando el cambio en sus condiciones laborales, (…)el diecinueve (19) de marzo del presente año, le informaron de manera verbal a mi representada que a partir del veintitrés (23) del mismo mes y año(…), dicha situación resulta completamente incomprensible teniendo en cuenta que se indica que la relación laboral termino en el año 2021; (iv) caso igual sucede con el hecho No. 13 donde se indica "(…) afectaría sin duda tanto los aportes a la seguridad social de mi amparada como sus prestaciones sociales, más de lo que ya venía siendo considerando la reducción de su jornada y salario desde hace casi un (1) año" sin especificar las fechas; (v) en el hecho No. 15 nuevamente se dejan fechas sin especificar "Ante las presiones y discriminaciones, sus situaciones de salud, su estado mental ocasionado por el maltrato, mi representada se vio presionada a pasar su carta de renuncia el nueve (09) de abril por despido indirecto exponiendo todos los hechos que la obligaron a tomar esta determinación"; (vi) se observa una indebida acumulación de pretensiones pues en la No. 2 se solicita "Que se declare que mi poderdante, fue discriminada, tratada inequitativamente durante la vigencia del contrato de trabajo(...)", considerando que dicha pretensión debe ser tramitada como un proceso de acoso laboral y no en el trámite de un ordinario"* (Archivo 22).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la demandante, interpuso recurso de apelación, argumentando que, todas las observaciones realizadas en el auto que declaró la terminación del proceso, son novedosas, pues, no habían sido advertidas con anterioridad por el Despacho de Primer Grado, vulnerando abiertamente con esto el ejercicio real del derecho de defensa, debido proceso y acceso a la Justicia de quien acude a esta Instancia judicial reclamando la garantía de los derechos laborales que le fueron quebrantados por la parte demandada; que, las nuevas falencias advertidas, no afectan la compresión de la demanda en su integridad, resultando *"caprichosas"*, cuando ésta ya había sido admitida; que, de acuerdo a los reparos acotados por la contraparte al momento de invocar la excepción previa de inepta demanda, procedió a subsanar la demanda, oportunamente los hechos 4 y 5, las pretensiones 3 y 7, con la inclusión del acápite correspondiente a la cuantía; aseguró que, los nuevos yerros advertidos por la *a quo*, son inexistentes, motivo por el cual debe ser revocada la decisión objeto de alzada, ordenando continuar con el trámite correspondiente (Archivo 23).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, la demandante, afirmó que, la decisión de la Juez de Primera Instancia, atenta contra el debido proceso y el ejercicio de

defensa, ya que, para dar por terminado el proceso, de manera inexplicable, alegó nuevos argumentos que no habían sido advertidos por la parte demandada, al formular la excepción previa de inepta demanda ni mucho menos le fueron advertidos con anterioridad; reiteró que, cumplió a cabalidad subsanando las falencias advertidas en la excepción previa, por lo que el proceso debe continuar su trámite normal.

La demandada, por su parte, solicitó confirmar el auto apelado, afirmando que, la subsanación de la demanda, presentada por la parte actora no cumplió con lo requerido por la *a quo*, quien, fue clara en advertir que, los hechos y pretensiones de la demanda debía ser modificados, adicionando el acápite correspondiente a la cuantía del proceso, sin limitar su orden a determinados numerales, porque lo que se perseguía era establecer con claridad y precisión los pedimentos y los supuestos fácticos en que estos se fundamentaban.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la parte demandante, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resulta acertada o no la decisión de la *a quo*, en cuanto declaró terminado el proceso, por no subsanar la demanda, en los términos ordenados al momento de declarar probada la excepción previa de inepta demanda.

DE LA INEPTA DEMANDA Y LA SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA

Insiste la parte actora, en que, una vez se declaró probada la excepción previa de inepta demanda, por parte de la Juez de Primer Grado, procedió a subsanar las falencias advertidas, relacionadas con los hechos 4 y 5, las pretensiones 3 y 7, así como la inclusión del acápite correspondiente a la cuantía, sin que los yerros advertidos al momento de ordenar la terminación del proceso, se le hayan puesto en conocimiento con anterioridad; y que, en todo caso, tales imprecisiones no tiene la virtud de impedir que la *a quo*, resuelva de fondo el asunto.

Al respecto, en cuanto a los requisitos formales de la demanda laboral, dispone el artículo 25 del CPTSS, modificado por el 12 de la Ley 712 de 2001:

> *"ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA. La demanda deberá contener:*
>
> *1. La designación del juez a quien se dirige.*

2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.
3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.

4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.

5. La indicación de la clase de proceso.

6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.

8. Los fundamentos y razones de derecho.

9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y

10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.

Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo"

Igualmente, el artículo 25A del mismo Código, modificado por el 13 de la Ley 712 de 2001, establece que:

"Artículo 25-A. ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES. El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas.

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En la demanda sobre prestaciones periódicas, podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y la sentencia de cada una de las instancias.

También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas aunque sea diferente el interés jurídico.

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, unos mismos bienes del demandado.

Cuando se presente una indebida acumulación que no cumpla con los requisitos previstos en los incisos anteriores, pero sí con los tres numerales del inciso primero, se considerará subsanado el defecto cuando no se proponga oportunamente la respectiva excepción previa".

Ahora, puede que, al momento de calificar la demanda, el Juez, no advierta que ésta no reúne los requisitos formales y proceda a admitirla, corriendo traslado a la parte demandada, quien, tiene la posibilidad, a través de la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones, prevista en el numeral 5 del artículo 100 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del CPTSS.

Descendiendo al caso bajo estudio, se advierte que la demanda fue admitida por auto del 11 de agosto de 2021, sin que el Despacho de Primera Instancia, advirtiera ningún yerro formal (Archivo 03); posteriormente, en la contestación, la demandada, alegó la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales advirtiendo que las pretensiones 3 y 7, no cumplían con el requisito de claridad, pues, de manera genérica reclamaban *"el pago de sus derechos laborales con base en el ingreso Base de Cotización"*, así como *"la reliquidación de todos los derechos laborales de la trabajadora"*, sin individualizar lo perseguido. Adicionalmente, en los hechos 4 y 5 se hizo mención a más de un fundamento fáctico y, no se refirió la cuantía del proceso en aras de determinar la competencia del Juez de conocimiento (Archivo 06).

Al momento de resolver la excepción previa, dentro de la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS, la Juez de Primer Grado, precisó que, pese a la confusa redacción de los hechos 4 y 5, ello no significa que no fueran claros y compresibles; no así las pretensiones de la demanda, pues, de su lectura no se desprende cuál o cuáles son los anhelos de la parte actora, *"pues, claramente indica genéricamente que "se ordene a reliquidación de todos los derechos laborales", sin especificar de manera detallada y concreta a cuáles se refiere"*, siendo un aspecto primordial para la fijación del litigio y su posterior estudio; además que, tampoco se había determinado la cuantía, motivo por el que, al no cumplir con la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 del CPTSS, era necesario que la parte actora, procediera a su subsanación.

Revisado el escrito de subsanación que milita en el archivo 21 del expediente digital, se observa que, la demandante, procedió a modificar las pretensiones 3 y siguientes, individualizando cada una de las prestaciones sociales respecto de las cuales pretende la reliquidación con el salario realmente devengado; incluyó el correspondiente acápite de cuantía y separó los hechos 4 y 5 (Archivo 22).

Así las cosas, considera la Sala, que, sí fueron subsanados los yerros de la demanda, advertidos por la Juez de Primer Grado, al declarar probada la excepción previa de ineptitud de la demanda, sin que las falencias anotadas en el auto que terminó el proceso, relacionadas con las varias situaciones fácticas contenidas en los hechos 2, 8, 11, 13 y 15, que no fueron oportunamente puestas en conocimiento de la parte demandante, sean motivo suficiente para negarse resolver de fondo el proceso, como tampoco la supuesta indebida acumulación de pretensiones entre un proceso de acoso laboral y el ordinario, pues, de ningún aparte del líbelo, se logra

extraer que la intención de la actora, sea el trámite del proceso especial en los términos de la Ley 1010 de 2006.

Téngase en cuenta que, aun cuando el demandante debe ser cuidadoso, no sólo al formular las pretensiones, sino al presentar los hechos que constituyen la causa petendi, es deber del operador judicial interpretar la demanda para encontrar la verdadera intención y finalidad de quien busca en la administración de justicia la reparación de un derecho que le fue conculcado, por tanto, mal podría darse por terminado el proceso al considerar que la parte actora, no cumplió con la subsanación de la demanda, frente a yerros que no le fueron advertidos oportunamente y que no sabía que debía corregir.

En consecuencia, se revocará el auto apelado, para en su lugar, ordenar al Juzgado de Primera Instancia, continuar con el trámite que corresponda, sin tener en cuenta las razones expuestas en el auto que dispuso la terminación del proceso.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

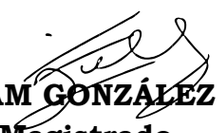
RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 22 de abril de 2024, proferido por el Juzgado Veintidós (22) Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar, **ORDENAR** que se continúe con el trámite que corresponda sin tener en cuenta las razones expuestas en el auto que dispuso la terminación del proceso, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

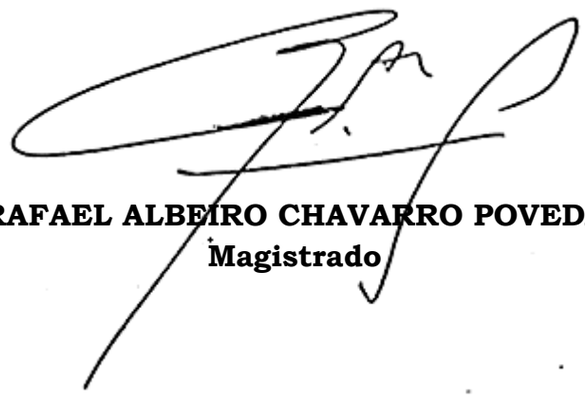
Los Magistrados,



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310500520190036702

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MAURICIO BELMONTE LEÓN CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren el siguiente,

AUTO

Tema: Seguridad Social - Aprobación liquidación de costas.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A., en contra de la providencia proferida por el Juzgado Quinto (05) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 25 de enero de 2023, mediante el cual aprobó la liquidación de costas de Primera Instancia, a cargo de esa demandada, en la suma de $5.000.000.

ANTECEDENTES

MAURICIO BELMONTE LEÓN, promovió demanda ordinaria laboral contra COLPENSIONES, la AFP PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., para que, se declarara la nulidad de su traslado al RAIS, efectuado a través de PORVENIR S.A., en el mes de abril de 1996 y de su posterior cambio OLD MUTUAL S.A. hoy SKANDIA S.A.; que, se declarara que nunca ha efectuado un traslado válido al RAIS, por lo que se encuentra válidamente afiliado al RPM administrado por COLPENSIONES; que, se condenara a PORVENIR y a SKANDIA S.A., a registrar en sus sistemas de información que nunca estuvo vinculado con esas Administradoras; que, se ordenara a COLPENSIONES, registrar y activar su afiliación al RPM; que, se condenara a PORVENIR S.A., a devolver a COLPENSIONES todas las sumas de dinero que figuren en su cuenta de ahorro individual como bonos, aportes, rendimientos, comisiones,

etc.; que, se condenara a COLPENSIONES, a actualizar su historia laboral con las cotizaciones efectuadas en el RAIS; que, se concediera lo ultra y extra petita, junto con las costas y agencias en derecho.

Surtidas todas las etapas del proceso, el 07 de julio de 2020, el Juzgado Quinto (05) Laboral del Circuito de Bogotá, profirió la sentencia de Primera Instancia, declarando la nulidad del traslado del actor, al RAIS, efectuado a través de PORVENIR S.A., a quien le ordenó devolver a COLPENSIONES, el valor de las cotizaciones efectuadas junto con los rendimientos, frutos e intereses; también, le ordenó a COLPENSIONES, recibir los aportes y actualizar la historia laboral del demandante; declaró no probadas las excepciones formuladas por las demandadas y condenó en costas a SKANDIA y PORVENIR, incluyendo como agencias en derecho la suma de 4 SMMLV (Archivos 23 y 24).

Las demandadas PORVENIR y COLPENSIONES, interpusieron recurso de apelación, el cual fue resuelto por esta Sala, el 31 de marzo de 2022, confirmando la sentencia de Primer Grado, condenando en costas a las recurrentes y fijando como agencias en derecho la suma de $1.000.000 a cargo de cada una de ellas (Archivo 02 C02).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Una vez regresó el expediente al Juzgado de origen, el 29 de septiembre de 2022, se realizó la liquidación de costas, a cargo de PORVENIR S.A., que incluyó la suma de $4.000.000, como agencias en derecho de Primera Instancia y de $1.000.000, por agencias en derecho de Segunda Instancia, impartiendo su aprobación por auto del 25 de enero de 2023 (Archivo 28).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la liquidación de costas y agencias en derecho, la apoderada de PORVENIR S.A., interpuso recurso de apelación, argumentando que, tal y como se acredita con los documentos que se encuentran en el expediente el proceso, y en atención a lo señalado en los artículos segundo y quinto del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, se debe tener en cuenta que, en el presente Litigio, la pretensión principal consistía en la declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia, de baja complejidad, razón por la cual el valor de las agencias impuestas en Primera Instancia resulta elevado (Archivo 29).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, PORVENIR S.A., reiteró los mismos argumentos expuestos en el recurso de apelación, esto es, que, el presente litigio versó

sobre la declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, por lo que, debido a la baja complejidad, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, el monto fijado por concepto de agencias en derecho, no se encuentra ajustado a los principios relativos a la equidad, justicia e igualdad.

No observándose causal de nulidad que invalide la actuación se procede a resolver la alzada, previas las siguientes…

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por PORVENIR S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si se ajusta o no a Derecho, la suma impuesta por concepto de agencias en derecho en Primera Instancia, a cargo de esa demandada.

DE LAS COSTAS PROCESALES

Es competente la Sala para resolver el recurso de apelación planteado, conforme lo establecido en el numeral 11 del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del CPTSS.

De acuerdo con lo anterior, procede esta Corporación, a resolver lo pertinente al recurso de apelación, teniendo en cuenta para ello que el numeral 4 del artículo 366 del CGP, establece:

> "*Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas…"*

Así las cosas, comoquiera que, la presente demanda, fue instaurada en el año 2019 (Archivo 02), en el presente caso se aplica el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho, y que, solo regula los procesos iniciados a partir de dicha fecha, que en lo pertinente prevé:

> *"ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*
>
> *ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las*

tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.

PARÁGRAFO 2º. Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con ***pretensiones de índole pecuniario****, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante* ***una ponderación inversa*** *entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior*

(…)

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

En única instancia	*a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.* *b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L. V*
En primera instancia	*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:* *(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.* *(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido* *b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*
En segunda Instancia	*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V…"*

Ordenamiento jurídico del que es dable concluir que el fallador de la correspondiente Instancia no se encuentra sujeto a una cuantía determinada en la fijación de las agencias en derecho, sino que esta guiado por un quantum cuyos extremos van de un mínimo a un máximo y en los

cuales, factores tales como la naturaleza del juicio, así como la duración y calidad de la gestión se constituyen en el factor determinante, siendo que en todo caso cuando el parámetro de reconocimiento sea de carácter porcentual, su aplicación debe ser inverso al valor de las pretensiones, esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje

Aclarado lo anterior, y conforme a los criterios ya expuestos, esto es, la naturaleza del juicio, la duración del mismo y la calidad de la gestión adelantada por los apoderados, advierte la Sala, que, atendiendo lo señalado en el numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, comoquiera que, para los procesos declarativos, en Primera Instancia, que carecen de cuantía o de pretensiones pecuniarias, se pueden fijar como agencias en derecho, entre el 1 y 10 SMLMV, la suma de $4.000.000, se encuentra dentro del rango autorizado, pues, equivale a 4 SMLMV del año 2022, es decir, que fueron tasadas dentro del margen otorgado por la ley, y no desconoció los topes máximos que refiere el Acuerdo en mención, para esta clase de procesos en los que se resuelven las pretensiones a favor del demandante, lo que conduce a la Sala, a confirmar el auto apelado.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C.,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del veinticinco (25) de enero de 2023, proferido por el Juzgado Quinto (05) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

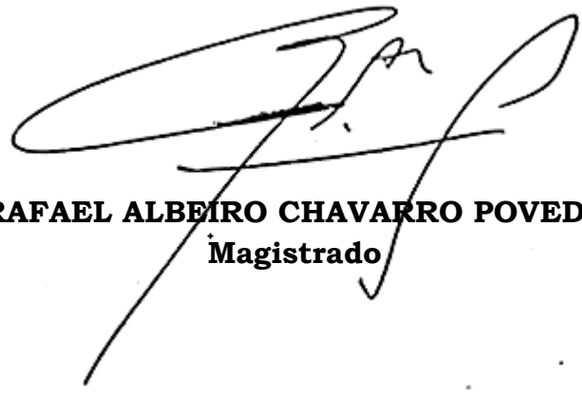
SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Proceso: 11001310502220220038 9-02

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARÍA INÉS HENAO VILLANUEVA CONTRA BAKER HUGUES ESP COLOMBIA S.A.S.

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Seguridad Social – Auto Niega Vinculación Tercero.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Veintidós (22) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 07 de noviembre de 2023, mediante el cual, se negó la vinculación al proceso de BAKER HUGHES DE COLOMBIA.

ANTECEDENTES

MARÍA INÉS HENAO VILLANUEVA, promovió demanda ordinaria laboral en contra de BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., para que, se ordene el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, en forma retroactiva, causada por el fallecimiento de su compañero permanente HUMBERTO BALVIN CANO, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, con la indexación de las condenas impuestas y las costas del proceso (Archivo 01).

El 18 de octubre de 2022, se inadmitió la demanda (Archivo 04), por lo que, luego de subsanada (Archivo 05), se procedió a su admisión, ordenando la notificación de la demanda a BAKER HUGUES ESP COLOMBIA S.A.S. (Archivo 06).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda, **BAKER HUGUES ESP COLOMBIA S.A.S.**, dio contestación oportuna, se opuso a todas y cada una de las pretensiones, alegó la falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción previa, argumentando que, BAKER HUGHES ESP sociedad identificada con Nit. 900413519-8 es una sociedad de naturaleza Comercial constituida por documento privado del 9 de febrero de 2011 de accionista único, inscrito en la Cámara de Comercio de Bogotá, el 11 de febrero de 2011, con el No. 01452441 del Libro IX, bajo la denominación inicial WOOD GROUP ESP COLOMBIA S A S; que, por Acta No. 4 del 18 de mayo de 2011 de Asamblea de Accionistas, inscrita en la Cámara de Comercio de Bogotá, el 13 de junio de 2011, con el No. 01487378 del Libro IX, la sociedad cambió su denominación o razón social de WOOD GROUP ESP COLOMBIA S A S a GE OIL & GAS ESP COLOMBIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA; que, posteriormente, cambió de nuevo su denominación o razón social de GE OIL & GAS ESP COLOMBIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA a BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S.; que, conforme a la certificación allegada al proceso por la parte demandante en su demanda, el empleador del Señor Balvin fue BJ SERVICES SWITZERLAND SARL, sociedad que nada tiene que ver con BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., son sociedades con NIT, domicilio, correos de notificación electrónica y naturaleza jurídica diferentes, esto por cuanto, BAKER HUGHES DE COLOMBIA es una sucursal de sociedad extranjera mientras que la demandada es una sociedad por acciones simplificada, conforme a lo señalado en los artículos 111, 117 y SS del C.Co.; que, de acuerdo a la documental allegada con la demanda se puede evidenciar que el Señor Balvin, trabajó para su verdadero empleador desde el 27 de abril de 1969 al 01 de septiembre de 1991, fecha en que adquirió el estatus de pensionado, época para la cual BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., ni siquiera estaba constituida en Colombia y por ende no podía ser empleador del causante (Archivo 08).

La parte actora, mediante correo electrónico del 29 de marzo de 2023, solicitó la *"integración del contradictorio"* con *"BAKER HUGHES DE COLOMBIA sucursal de sociedad extranjera con NIT 800.206.842-2"*, pues, aunque existen elementos como la dirección física de notificaciones y el nombre del representante legal, que darían a entender que BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S. y BAKER HUGHES DE COLOMBIA, son la misma persona jurídica, no existe claridad respecto al tipo de relación empresarial y alcance de la responsabilidad que tiene cada persona jurídica respecto de la prestación pensional deprecada, siendo necesaria la vinculación de ambas en el proceso, para que, al momento de decidir éste de fondo se pueda definir quién es el encargado de dar cumplimiento a la obligación (Archivo 09).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 07 de noviembre de 2003, el Juzgado Veintidós (22) Laboral del Circuito de Bogotá, negó la solicitud de vinculación de la sociedad BAKER

HUGHES DE COLOMBIA, al considerar que, en el escrito de demanda fue dirigido única y exclusivamente contra la sociedad BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., por lo que fue voluntad del actor dirigir la demandante, en contra de esa Sociedad y no otra; además que, si lo que el demandante pretendía era la vinculación de BAKER HUGHES DE COLOMBIA, debió hacer uso de la figura contemplada en el artículo 28 del CPTSS, esto es, la reforma de la demanda, sin embargo, no se utilizó este remedio procesal; que, no se encontraba justificada la necesidad de vincular al proceso a la sociedad BAKER HUGHES DE COLOMBIA, motivo por el cual negó la solicitud de la actora, en ese sentido (Archivo 14).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión tomada por la Juez de Primera Instancia, el apoderado de la demandante, interpuso recurso de apelación, manifestando que, consciente de que se encuentra habilitada para presentar una demanda contra quien sea la llamada a responder por las condenas que se persiguen, en virtud de los principios de economía, lealtad, eficacia y celeridad procesal, y el libre acceso a la administración de Justicia, en virtud de lo previsto en el artículo 61 del CGP, estimó procedente poner en conocimiento del Juzgado de Primera Instancia, la necesidad de integrar el contradictorio para permitir la intervención de BAKER HUGHES DE COLOMBIA con NIT 800.206.842-2 a fin de que se integre a la litis por pasiva y ejerza en debida forma su derecho de defensa, para efectos de que en la decisión que ponga fin al proceso se contemple la responsabilidad y alcance de cada uno de las codemandadas respecto de la pensión de sobreviviente objeto la demanda; no solo en que comparte domicilio y representante legal con BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S, sino porque es necesario determinar con claridad la relación empresarial existente entre ambas Sociedades y su relación con el trabajador fallecido (Archivo 15).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Concedido el término de ley, la demandada BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., pidió confirmar el auto apelado, insistiendo en que, el causante no tuvo ninguna relación laboral con esa Sociedad, por lo que, si la demandante, no citó al proceso al verdadero empleador del Señor Balvin, ni solicitó la integración de litisconsorcio o adicionó la parte pasiva en las oportunidades procesales previstas para ello, como lo es la demanda y la reforma de la demanda, mal puede a través de solicitudes extemporáneas enderezar el proceso, cuando era su carga procesal realizar dicha solicitud en el momento oportuno.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la demandante, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si es necesaria la comparecencia al proceso de BAKER HUGHES DE COLOMBIA, sociedad diferente a BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., quien sí fue llamada al proceso como demandada, o si, por el contrario, como lo decidió la Juez de Instancia, el proceso puede continuar su trámite, sin la vinculación de la primera.

DE LA FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO

Insiste la parte demandante, en la necesidad de vincular al proceso a BAKER HUGHES DE COLOMBIA, quien, pese a compartir el mismo domicilio y representen legal, al parecer se trata de una persona jurídica diferente a la demandada BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., por tanto, es preciso que, en el curso del proceso se determine la responsabilidad de una y otra en el reconocimiento y pago del derecho pensional deprecado por la actora, en su condición de compañera permanente del trabajador fallecido.

Al respecto, el artículo 61 del CGP, establece que, *"cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado…"*

El litisconsorcio necesario se presenta cuando es obligada la presencia de varias personas conformando la parte, sea activa, pasiva o en ambas. Así, es preciso obtener la citación o vinculación de quienes están atados por esa determinada relación material o sustancial, que es la fuente del litisconsorcio necesario, en razón a que la resolución del Juez sólo es viable si se encuentra debidamente integrado el contradictorio.

En el presente caso, se advierte que lo pretendido por la demandante, es la sustitución de la pensión de jubilación que en vida disfrutaba su compañero permanente Humberto Balvin Cano, por los servicios prestados a BJ. SERVICES COMPANY S.A., por lo que, ésta dirigió la demanda en contra de BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., quien, en su escrito de contestación alegó la falta de legitimación en la causa por pasiva, advirtiendo que, jamás sostuvo vínculo laboral alguno con el causante, que ni siquiera estaba constituida como tal en Colombia, para la fecha de prestación de servicios del trabajador fallecido, y que, aunque comparte domicilio y representa legal con BAKER HUGHES DE COLOMBIA, no son una misma persona jurídica.

En virtud de lo anterior, ahora busca la demandante, vincular al proceso a BAKER HUGHES DE COLOMBIA, ante la falta de *"claridad de la relación empresarial y el alcance de la responsabilidad"* de ambas Sociedades, en el pago del derecho pensional; no obstante, en virtud de lo señalado por el numeral 6 del artículo 78 del CGP, era deber de la parte actora, oportunamente, *"6. Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio"*.

Así las cosas, como lo advirtió la Juez de Instancia, la demandante, contó con las oportunidades procesales pertinentes, al momento de interponer la demanda y durante el término previsto en el artículo 28 del CPTSS, para convocar al proceso a quien consideraba el empleador del causante, de ahí que, si fue su voluntad demandar a BAKER HUGHES ESP COLOMBIA S.A.S., mal puede ahora, invocando el debido proceso y la celeridad procesal, que de ninguna manera se advierte hayan sido vulnerados en el proceso, pretender que de manera extemporánea se integre el contradictorio con una persona jurídica, respecto de quien ni siquiera la misma actora tiene certeza si es responsable o no de las obligaciones perseguidas.

Por tanto, sólo al momento de decidir de fondo este asunto será posible establecer, si la persona jurídica demandada, es o no la legitimada para que, en caso de una posible sentencia a favor de la actora, responda por las condenas impuestas.

Los anteriores argumentos resultan suficientes para confirmará la decisión apelada.

Sin Costas en la alzada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 07 de noviembre de 2023, proferido por el Juzgado Veintidós (22) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en la alzada

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

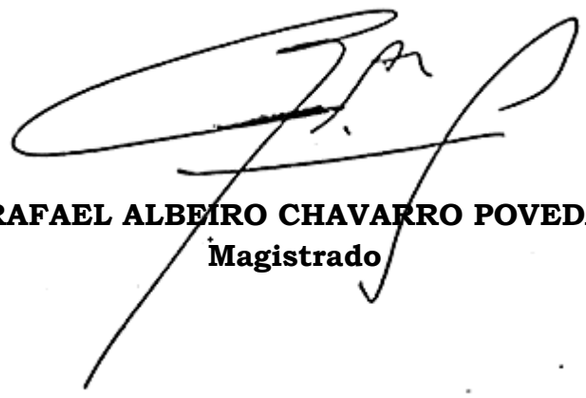
Los Magistrados,



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Proceso: 11001310502720220050401

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR NEVIN HERNANDO LÓPEZ ÁVILA CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Seguridad Social – Niega llamamiento en garantía.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la AFP PORVENIR S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 08 de marzo de 2024, mediante el cual, entre otros, se negó la solicitud de llamamiento en garantía de COLPENSIONES, presentada por esa demandada.

ANTECEDENTES

NEVIN HERNANDO LÓPEZ ÁVILA, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, para que, se declare que existió una falta en el deber de información al momento de efectuar su traslado del RPM al Rais, a través de la AFP PORVENIR S.A., en el mes de octubre de 1999 y, posteriormente, cuando se cambió a COLFONDOS S.A., el 22 de marzo de

2002; que, se declare que sufrió daños y perjuicios que deben ser resarcidos conforme a lo establecido en el artículo 2341 del CC, en concordancia con lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral, en sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021; que, se condene a COLFONDOS S.A., a pagar perjuicios materiales, morales, los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993; que, se conceda lo extra y otra petita junto con las costas y agencias en derecho.

Por auto del 10 de marzo de 2023, se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las demandadas (Archivo 04).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda, **COLPENSIONES** (Archivo 10), **COLFONDOS S.A.** (Archivo 07) y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (Archivo 08), dieron contestación a la misma, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones de la demanda; esta última, adicionalmente formuló llamamiento en garantía, para que, en el remoto e hipotético evento que a esa AFP, le sea impuesta algún tipo de condena relativa al pago de perjuicios al interior del presente proceso, dicha condena sea imputable en su totalidad a COLPENSIONES, por ser responsable de la información que debió proporcionarse al señor NEVIN HERNANDO LÓPEZ ÁVILA con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, sobre las implicaciones de la selección y/o traslado de régimen pensional.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 08 de marzo de 2024, el Juzgado Veintisiete (27) Laboral del Circuito de Bogotá, negó el llamamiento en garantía de COLPENSIONES, al considerar que, PORVENIR S.A., no buscaba con él, la indemnización de las eventuales condenas que se le impongan o que se le ordene reembolsar las sumas de dinero que deba pagar esa AFP, que es la finalidad del llamamiento en garantía conforme el artículo 64 del CGP, sino que pretende que se declare que COLPENSIONES también es responsable del perjuicio ocasionado al demandante con el traslado de régimen pensional porque esa Administradora, estaba igualmente obligada a proporcionar información suficiente lo que se determinará en la sentencia en la que se defina la responsabilidad de cada demandada respecto de las pretensiones del actor (Archivo 13).

RECURSO DE APELACION

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de **PORVENIR S.A.**, interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, argumentando que, La obligación de la llamada en garantía es responder por las obligaciones que puedan ser adversas a esa Administradora, dentro de una eventual sentencia; que, la solicitud reúne los requisitos formales

establecidos en el artículo 61 del CGP, pues, el objetivo que se persigue con la vinculación de COLPENSIONES es exigirle su obligación contenida en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, según la cual dicha Entidad, también debía proporcionar información suficiente y comprensible sobre las implicaciones de la selección y/o traslado de régimen pensional; que, es procedente el llamamiento en garantía, para brindarle a la convocada la oportunidad de ejercer su derecho de defensa en la pretensión de perjuicios formulada por la parte demandante, quien, estuvo inicialmente afiliado al ISS hoy COLPENSIONES, de manera libre y voluntaria, y posteriormente se trasladó al RAIS suscribiendo un formulario de afiliación, no obstante, COLPENSIONES como entidad administradora del Sistema de Seguridad Social en pensiones también tenía la obligación de brindar información, tanto al momento de la afiliación, como del traslado al RAIS, por lo que, en caso de una eventual condena en contra de esa AFP, COLPENSIONES debe responder por la información que debió proporcionarse, sin que pueda tenerse como un simple litisconsorcio necesario; que, para que se acepte el llamamiento en garantía, no se debe probar la existencia de una póliza de seguro o acuerdo, ni disposición legal, que establezca que COLPENSIONES debe responder por las condenas impartidas en contra de AFP privadas, por cuanto no es necesario probar el vínculo legal y/o contractual para efectuar el llamamiento (Archivo 14).

Por auto del 28 de junio de 2024, se negó el recurso de reposición y se concedió el de apelación (Archivo 18).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Vencido el término concedido, PORVENIR S.A., insistió en la procedencia del llamamiento en garantía de COLPENSIONES, por el incumplimiento de la obligación contenida en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, pues, también tenía la obligación de proporcionar información suficiente y comprensible al afiliado sobre las implicaciones de la selección y/o traslado de régimen pensional; que, no es necesario para efectuar el llamamiento probar un vínculo legal y/o contractual.

COLPENSIONES, se refirió a la improcedencia de declarar la ineficacia del régimen pensional del actor.

El demandante, por su parte, pidió confirmar el auto que negó el llamamiento en garantía de COLPENSIONES, pues, la AFP PORVENIR, debe asumir el resarcimiento de daños reclamados por no haberle brindado la información pertinente, tanto en el momento del traslado como para la fecha del reconocimiento de la pensión, acciones en las que no participó COLPENSIONES.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resultó acertada o no la decisión de la Juez de Primera Instancia, en cuanto negó el llamamiento en garantía de COLPENSIONES, formulado por esa demandada.

DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Solicita la demandada PORVENIR S.A., que se revoque la decisión de Primera Instancia, y en su lugar, se admita el llamamiento en garantía de COLPENSIONES, quien, en virtud de las obligaciones establecidas en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, también estaba en la obligación de brindarle al actor, información clara y precisa del Sistema General de Pensiones y las consecuencias del traslado de régimen pensional.

Dispone el artículo 64 del CGP, aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS, al procedimiento Laboral, que:

> *"ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".*

Procede entonces el llamamiento en garantía cuando existe un tercero que, por disposición de la Ley o contrato, debe proteger a la parte llamante de los riesgos derivados de los derechos discutidos en el proceso o debe rembolsar el pago que tuviere que hacer en razón de la demanda.

Sobre el llamamiento en garantía, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL3748 del 02 de noviembre de 2022, señaló que:

> *"Ahora bien, el artículo 64 del CGP citado con, consagra: «Quien afirme tener derecho legal o contractual» podrá exigir a un tercero que, en caso de condena, cumpla con el valor de ella como garante. La Sala Civil de esta Corporación en providencia CSJ AC2900-2017 se refiere al llamado en garantía en los siguientes términos:*
>
> *Es sabido que el proceso jurisdiccional puede entenderse como un conjunto de actos orientados a la definición del conflicto sometido a consideración del juez, inicialmente integrado por los sujetos procesales o partes, es decir, quienes en ejercicio del derecho de acción y eventual contradicción, ponen en movimiento el aparato estatal con aquella finalidad.*
>
> *Tradicionalmente se han considerado como partes de un proceso, a quien demanda y al convocado a enfrentar la respectiva pretensión, aunque*

igualmente se ha previsto la posibilidad de que en el mismo, puedan participar terceros.

El Código de Procedimiento Civil, en su Capítulo III, Título VI, Libro I, bajo la denominación de «intervención de terceros y sucesión procesal», consagró, en el artículo 57, la figura del «llamamiento en garantía», la cual se ha considerado como un tipo de intervención forzosa de un tercero, quien por virtud de la ley o de un contrato ha sido solicitada su vinculación al juicio, a fin de que, si el citante llega a ser condenado a pagar una indemnización de perjuicios, aquel le reembolse total o parcialmente las sumas que debió sufragar, por virtud de la sentencia.

El fundamento, entonces, de esa convocatoria, es la relación material, puesto que lo pretendido es transferir al citado las consecuencias pecuniarias desfavorables previstas para el convocante interviniente en el litigio e insertas en el fallo.

La vinculación de aquél se permite por razones de economía procesal y para brindarle la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, en la pretensión de reembolso formulada por la parte citante.

Al respecto, esta Corporación en fallo CSJ SC 16 dic. 2006, rad. 2000-00276-01, señaló:

El llamamiento en garantía es un instrumento procesal por el cual se provoca la comparecencia forzosa de un tercero a un proceso en curso, intervención que tiene su germen en la citación que le formula una de las partes en dicha contienda, con fundamento en la relación de garantía de naturaleza personal entre ellos existente, que le confiere el derecho de exigirle que corra con las consecuencias perjudiciales que deba soportar en el evento de resultar vencida en el juicio, de ahí que lo llame a afrontar la pretensión de regreso que introduce para que sea considerada in eventum, es decir, en el caso de perder el pleito. En otras palabras, lo trae al proceso para que se resuelva sobre la obligación legal o contractual que tiene de reembolsarle o indemnizarle las pérdidas económicas que experimente en el caso de un sentenciamiento adverso.

Con el llamamiento en garantía, tiene dicho la Corte, se suscita un 'evento de acoplamiento o reunión de una causa litigiosa principal con otra de garantía que le es colateral, dando lugar a una modalidad acumulativa cuyos alcances precisa el art. 57 del C. de P.C.' (…), que conjuga dos relaciones materiales distintas. Por un lado, la que une al demandante con el demandado, y por el otro, la que liga al demandado con el llamado: 'la del demandante contra el demandado, en procura de que este sea condenado de acuerdo con las pretensiones de la demanda contra él dirigida; y la del demandado contra el llamado en garantía a fin de que éste lo indemnice o le reembolse el monto de la condena que sufriere' (…).

Y en sentencia CSJ SC5885-2016, precisó: «La relación material del llamamiento involucra únicamente al llamante y a la llamada. No se expande a ningún otro sujeto procesal ni siquiera a la parte actora, al punto que solo será objeto de estudio en el evento de prosperidad de las súplicas, de modo que si éstas se desestimaren el análisis resulta inocuo o innecesario, por regla general» …"

En consecuencia, el llamamiento en garantía procede en un proceso laboral en casos excepcionales y, naturalmente, en virtud de esta figura, el Juez puede estudiar relaciones distintas de la laboral y establecer si existe o no el derecho del llamante a reclamar la indemnización o reembolso, en caso de que sea afectado con la sentencia. Sin embargo, solo procede el

llamamiento en garantía en un proceso laboral cuando se encuentre involucrado directa o indirectamente un derecho cuyo reconocimiento corresponda a un Juez del Trabajo.

En el presente caso, pretende la demandada AFP PORVENIR S.A., llamar en garantía a COLPENSIONES, por las obligaciones legales que también le asistían a esa Administradora, de brindar al actor, información necesaria, clara y transparente del Sistema General de Pensiones y las consecuencias de trasladarse de régimen pensiones; no obstante, considera la Sala, que, si la pretensión principal de esta demanda es la indemnización por falta del deber de información por parte de PORVENIR S.A. y el pago de los perjuicios materiales y morales ocasionados por esa AFP, no se evidencia una relación jurídica sustancial que impida resolver de fondo el presente asunto sin la vinculación de COLPENSIONES, a través del llamamiento en garantía, por no ser de ésta, de quien se predica la falta de asesoría y buen consejo, para el 01 de septiembre de 1999, cuando el señor NEVIN HERNANDO LÓPEZ ÁVILA, decidió pasarse del RPM al RAIS, a través de PORVENIR S.A.

Adicionalmente, tampoco se acreditó una relación contractual entre COLPENSIONES y PORVENIR S.A., vigente para la fecha del traslado del actor, de la cual pueda desprenderse el derecho a reclamar la indemnización o reembolso de las posibles condenas impuestas a la AFP; por lo que, no se advierte motivo alguno que impida resolver las pretensiones de la demanda, sin aceptar el llamamiento en garantía formulado; máxime si se tiene en cuenta que COLPENSIONES, se encuentra vinculada al proceso como parte demandada; por lo que, resultan suficientes los anteriores argumentos para confirmar el auto apelado.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 16 de mayo de 2024, proferido por el Juzgado Veintinueve (29) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

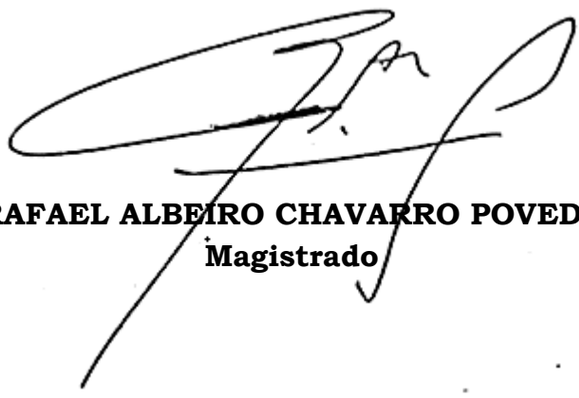
Los Magistrados,



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente No. 11001310501820190053 1-01

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FABIÁN ANDRÉS MASS PACHECHO CONTRA COEX PRESS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Y SOLIDARIAMENTE EN CONTRA DE DANILO BERNAL CABRERA

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren el siguiente,

AUTO

Tema: Contrato de Trabajo – Niega excepciones previas de ineptitud de la demanda y pleito pendiente.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandado DANILO BERNAL CABRERA, contra el auto proferido, en cumplimiento del Acuerdo CSJBTA20-109 del 31 de diciembre de 2020, por el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, el 10 de abril de 2024, por medio del cual declaró no probadas las excepciones previas de ineptitud de la demanda y pleito pendientes formulados por esa misma parte.

ANTECEDENTES

FABIÁN ANDRÉS MASS PACHECO, promueve demanda ordinaria laboral en contra de COEX PRESS S.A.S. EN LIQUIDACION y solidariamente contra DANILO BERNAL CABRERA, para que, se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido con COEX PRESS S.A.S., vigente del 23 de enero de 2014 al 09 de abril de 2018, que terminó sin justa causa por parte del empleador, sin el pago de las acreencias laborales causadas al momento de la liquidación de esa Sociedad, efectuada por el señor DANILO BERNAL CABRERA; que, se condene a los demandados, de manera

solidaria, a pago de los salarios, prestaciones sociales, cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en salud, pensión y riesgos laborales, así como de la indemnización del artículo 64 del CST, la indemnización prevista en el artículo 65 del CST, la indexación de las sumas adeudadas; que, se conceda lo ultra y extra petita, junto con las costas, gastos del proceso y agencias en derecho (Archivo 04).

Por auto del 24 de septiembre de 2019, se inadmitió la demanda (Archivo 06), por lo que, luego de subsanada (Archivo 07), el 10 de diciembre de 2019, ésta se admitió, ordenando la notificación de los demandados (Archivo 08).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COEX PRESS S.A.S. EN LIQUIDACION JUDICIAL, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, alegando en su defensa la excepción previa de inexistencia de la demandada, teniendo en cuenta que, se registró la cancelación de la matricula mercantil de esa Sociedad, lo que condujo a su extinción e impide que sea vinculada a un proceso de cualquier índole (Archivo 11).

DANILO BERNAL CABRERA, también manifestó su oposición a lo solicitado en la demanda, llamó en garantía a Seguros del Estado S.A.; y, formuló como excepciones previas, la ineptitud de la demanda, por dirigirse en contra de una persona jurídica y el liquidador, responsabilizando a este último de causarle perjuicios por asuntos que debieron ser reclamados dentro del proceso de liquidación judicial adelantado por la Superintendencia de Sociedades; sin acreditar las razones de la responsabilidad endilgada, los elementos que la configurarían ni realizar el juramento estimatorio correspondiente; que, si lo pretendido por el extremo actor es convertir al liquidador en solidario, debe recordarse que él sólo responde por los perjuicios causados en el ejercicio de su labor, y que para que se llegue a ese aspecto, es necesario demostrar a través de proceso verbal y con sentencia judicial, que fue responsable del perjuicio patrimonial o extra patrimonial a que hubiere lugar.

También alegó el pleito pendiente entre las partes, asegurando que, las obligaciones reclamadas por el demandante, debieron ser solicitadas dentro del traslado de graduación y calificación de créditos dentro del proceso de liquidación de la sociedad COEX PRESS S.A.S., en los términos del artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, modificado por el 36 de la Ley 1429 de 2010, sin que pueda revivir etapas procesales que ya se encuentran agotadas, como la aprobación de un pasivo (Archivo 15.1).

Por auto del 05 de agosto de 2023(Archivo 19), se aceptó el llamamiento en garantía de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**., quien también se hizo parte en el proceso contestando la demanda y su vinculación (Archivo 21).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El 10 de abril de 2024, el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, declaró probada la excepción previa de inexistencia del demandado en cuanto a COEX PRESS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL; y, no probadas las excepciones previas de ineptitud de la demanda y pleito pendiente. La primera, por considerar que la demanda, sí cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 25A del CPTSS; además que, es deber del Juez, interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto, respetando el derecho de contradicción y el principio de congruencia, lo contrario, esto es, el extremo formalismo y tecnicismo jurídico, conduciría a sacrificar los derechos sustanciales en litigio y de acceso a la administración de Justicia. La segunda, pues, la eventual existencia de un proceso liquidatorio de COEX PRESS S.A.S., no limita la actuación del Juez Laboral, más aún cuando no se está analizando la actuación del liquidador simplemente frente a las pretensiones condenatorias y declarativas elevadas en la demanda; que, en gracia de discusión, el proceso liquidatorio de la sociedad mencionada finalizó en el 2019 (Archivos 26 y 27).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado del demandado DANILO BERNAL CABRERA, interpuso recurso de apelación, argumentando que, no puede decirse que la demanda cumple con todos los requisitos legales, pues, se demanda a una persona natural, pero no se persigue de su parte el reconocimiento de derechos laborales y si lo pretendido es obtener algún tipo de indemnización, no se allegó prueba de los perjuicios causados o por lo menos un juramento estimatorio; que, la parte demandante, busca con esta demanda, revivir el trámite de liquidación de COEX PRESS S.A.S., para que se le reconozca una acreencia que no reclamó oportunamente.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, el demandado DANILO BERNAL CABRERA, insistió en que deben declararse probadas las excepciones previas formuladas y dar por terminado el proceso en su contra, debido a la falta de procedencia y prosperidad en cuanto a las pretensiones de la demanda, por cuanto la parte actora procura el reconocimiento de un vínculo laboral anterior a la fecha de apertura del proceso de liquidación judicial, con miras a lograr un reconocimiento económico, por hechos ajenos a su responsabilidad.

El demandante, pidió confirmar el auto apelado, pues, lo que se pretende es el reconocimiento de sus derechos laborales que no fueron reconocidos principalmente por la sociedad COEX PRESS SAS hoy Liquidada, ni por su liquidador DANILO BERNAL CABRERA razón por la cual, este último es llamado en solidaridad a responder por tales acreencias.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por DANILO BERNAL CABRERA, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si resultó o no acertada la decisión del *a quo*, que declaró no probadas las excepciones previas de ineptitud de la demanda y pleito pendiente formuladas por ese demandado.

DE LA INEPTITUD DE LA DEMANDA

Asegura el demandado DANILO BERNAL CABRERA, que, esta demanda no cumple con los requisitos legales, pues, se persigue una responsabilidad de su parte, que no fue debidamente sustentada ni probada, además que el reconocimiento de cualquier perjuicio debe estar demostrado o por lo menos, debió la parte actora, presentar un juramento estimatorio que justificara tal pretensión.

Al respecto, basta señalar que, la excepción previa fijada en el numeral 5 del artículo 100 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del CPTSS, denominada *"5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones"*, opera cuando al momento de calificar la demanda, puede que, el Juez, no advierta que ésta no reúne los requisitos formales y proceda a admitirla, corriendo traslado a la parte demandada, quien, tiene la posibilidad, de advertir la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

En el presente caso, no señala la parte demandada, ningún yerro de tipo formal o incumplimiento del líbelo demandatorio a los requisitos previstos en los artículos 25 y 25A del CPTSS; por el contrario, sustenta su inconformidad en su vinculación al proceso, como persona natural y la falta de prueba de la responsabilidad a él endilgada en el pago de los derechos laborales reclamados por el actor, aspecto que no tiene ninguna relación con las exigencias de forma que debe cumplir la demanda, sino con el objeto mismo de éste Litigio, que sólo podrá ser definido surtidas las etapas procesales pertinentes cuando se resuelva de fondo este asunto.

De ahí que, para esta Sala no existe un fundamento plausible para predicar la ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.

DEL PLEITO PENDIENTE

También invocó el demandado DANIELO BERNAL CABRERA, la excepción previa de pleito pendiente, afirmando que, el demandante, debió hacerse parte dentro del proceso de liquidación judicial de que fue objeto la Sociedad COEX PRESS S.A.S., presentando oportunamente sus créditos para ser tenidos en cuenta dentro del mismo y no pretender ahora revivir dicho trámite.

En este sentido, es preciso aclarar al recurrente que el pleito pendiente se produce cuando se sigue otro proceso entre las mismas partes y sobre el mismo asunto (numeral 8 artículo 100 del CGP), en otras palabras, que exista identidad de objeto y causa. Se busca, entonces, con esta excepción evitar la multiplicidad de fallos sobre el mismo asunto, entendiendo con esto no solamente que las pretensiones sean iguales sino también que los hechos sustentos de éstas sean similares. Pues, bien puede suceder que las declaraciones o condenas impetradas sean iguales, en los varios procesos, pero los hechos base de éstas sean diferentes, lo que hace viable la coexistencia de los mismos. Por eso se dice que entre esta excepción y la cosa juzgada hay una estrecha relación, en la medida de que se dan los mismos elementos constitutivos, pero difieren en que la primera tiene carácter preventivo, evitando la posibilidad de sentencias contradictorias, en cambio en la segunda, ya existe decisión, por lo que no se permite una nueva decisión sobre lo que fue objeto de ella.

Siguiendo los anteriores planteamientos, resulta claro para la Sala, que, en el presente caso, tampoco está llamado a prosperar este medio exceptivo, porque es necesario para el estudio de la excepción que los dos procesos se estén tramitando simultáneamente, que no es propiamente el caso, porque el proceso de liquidación judicial ya fue decidido; además, tampoco existía identidad de objeto y causa entre el proceso de liquidación judicial de COEX PRESS S.A.S., que se adelantó ante la Superintendencia de Sociedades, con esta acción ordinaria en la que persigue el actor, el reconocimiento de unos derechos laborales causados por la prestación de sus servicios personales a esa empresa, y que, al parecer no le fueron cancelados a la terminación del contrato de trabajo ni se incluyeron dentro de la calificación y graduación de créditos como acreedor afectado en el proceso liquidatorio, motivo por el cual, tratándose de acciones y hechos diferente se desvirtúa la excepción de pleito pendiente propuesta, así las cosas, deviene confirmar el auto apelado.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 10 de abril de 2024, proferido por el Juzgado Cuarenta y Uno (41) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta Instancia ante su no causación.
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Proceso: 11001310503320190053901

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR YULI CAROLINA ROJAS GARCÍA CONTRA SERVISION DE COLOMBIA & CÍA. LTDA Y LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

Tema: Contrato de Trabajo – Auto tiene por no contestada la demanda.

AUTO

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, en contra del auto proferido por el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 29 de febrero de 2024, mediante el cual, se tuvo por no contestada la demanda por parte de esa accionada.

ANTECEDENTES

YULI CAROLINA ROJAS GARCÍA, promovió demanda ordinaria laboral en contra de SERVISION DE COLOMBIA & CÍA. LTDA y la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, para que, en virtud de la primacía de la realidad, se declare la existencia de una relación de trabajo entre ella con SERVISION DE COLOMBIA & CÍA. LTDA y su usuaria la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, que terminó de manera arbitraria y sin justa causa; que, se condene, solidariamente a las demandadas, a reintegrarla a su puesto de trabajo con el pago de los salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos dejados de percibir desde su desvinculación, el 27 de febrero de 2019 y hasta su reintegro efectivo.

De manera subsidiaria, solicitó que, se condene a las demandadas al pago de la indemnización por terminación unilateral y sin justa causa, la

indemnización moratoria por el no pago de salarios y prestaciones sociales; que, se conceda lo extra y ultra petita, las costas y agencias en derecho (fls. 04-19 y 109-124 Archivo 01).

El 21 de octubre de 2019, se inadmitió la demanda (fls. 106-107 Archivo 01); la parte actora, presentó escrito de subsanación (fls. 109-124 Archivo 01) y por auto del 13 de diciembre de 2019, se admitió la demanda, ordenando la notificación personal de las demandadas *"en la forma prevista por el Art.41 C.P.T. y S.S. y su Parágrafo, modificado por el Art. 20 de la Ley 712 de 2.001"* y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (fls. 125-126 Archivo 01).

En lo que interesa para resolver el recurso de alzada, se tiene que, el 10 de marzo de 2022, el Juzgado, efectuó la notificación electrónica de la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, sin que obre constancia de entrega o lectura del mensaje de datos (Archivo 04), por lo que, mediante auto del 31 de agosto de 2023, el Despacho de Primer Grado, dispuso surtir nuevamente el trámite de notificación de esa Entidad, de conformidad con lo establecido en los artículos 29 y 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (Archivo 05).

El 04 de septiembre de 2023, se realizó nuevamente la notificación del auto admisorio de la demanda a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, mediante correo electrónico, remitido a la dirección de notificaciones judiciales notificaciones_judiciales@aeronautica.gov.co, adjuntando la respectiva constancia de recibo por parte de aquella (Archivo 06).

La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL**, allegó escrito de contestación de la demanda por correo electrónico del 25 de septiembre de 2023 (Archivo 07).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante auto del 29 de febrero de 2024, el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, tuvo por no contestada la demanda por parte de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, al considerar que *"por error involuntario"* se tuvo como no efectiva la primera notificación enviada el 10 de marzo de 2022, por no tener constancia de recibo del mensaje de datos, cuando *"sí tenía"*, en ese orden de ideas, la contestación presentada por esa demandada, era extemporánea (Archivo 08).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión tomada por el Juez de Primera Instancia, el apoderado de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE**

AERONÁUTICA CIVIL, interpuso recurso de reposición y subsidiario de apelación, argumentando que, presentó la contestación dentro del término legal, al punto que el Juzgado de Primera Instancia, le confirmó el recibo del documento, a través de una respuesta automática (Archivo 09).

Por auto del 21 de mayo de 2024, el *a quo*, aclaró que, el servidor arrojó constancia de entrega de la notificación a la Aerocivil, el 4 de septiembre de 2023, por lo tanto, el término de traslado de la demanda venció el 18 de septiembre de 2023, y, la contestación fue remitida el 25 del mismo mes y año, es decir, fuera del término de ley; motivo por el cual no repuso su decisión y concedió el recurso de apelación (Archivo 14).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el término de Ley, las partes guardaron silencio al respecto.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si se presentó o no oportunamente el escrito de contestación de la demanda, por parte de esa accionada.

DE LA NOTIFICACIÓN DE LA DEMANDA Y EL TÉRMINO PARA SU CONTESTACIÓN

Afirmó la parte demandada, que presentó oportunamente el escrito de contestación de la demanda; no obstante, el Juzgado de Primera Instancia, sin ninguna justificación, decidió tener por no contestada la misma.

Al respecto, sea lo primero señalar que de acuerdo a lo establecido por el artículo 74 del CPTSS, modificado por el 38 de la Ley 712 de 2001, *"Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados".*

De otra parte, sabido es que, como medida de protección ante la pandemia del COVID-19, vivida en el año 2020 y así mismo, como una posibilidad de implementar el uso de las tecnologías de la información en el Sistema judicial, el Gobierno Nacional, expidió el Decreto 806 del 04 de junio de 2020, que, en materia de notificación personal, dispuso lo siguiente:

"ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1o. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro."

PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales".

En el ejercicio del control de constitucionalidad, mediante sentencia C-420 de 2020, la Corte Constitucional, declaró la exequibilidad condicionada del inciso tercero de la citada norma, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Respecto al momento en que debe entenderse surtida la notificación personal y el consecuente conteo de término que puede derivar de la providencia notificada, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela STC16733 de 2022, precisó que:

"…tratándose de notificación personal por medios electrónicos, es el demandante quien, en principio, elije los canales digitales para los fines del proceso. En tal sentido debe colmar las exigencias que el legislador le hizo con el propósito de demostrar la idoneidad de la vía de comunicación escogida. Por su parte, el Juez tiene la posibilidad de verificar esa información con el fin de agilizar eficazmente el trámite de notificación y el impulso del proceso.

El enteramiento se entiende surtido dos días hábiles siguientes al envío del mensaje al canal seleccionado y, por regla general, allí empieza a contar el

término de contestación o traslado, salvo que el mismo demandante o el juez se percaten de que el mensaje no fue enviado con éxito, o cuando la persona que se considere afectada solicite la nulidad de lo actuado y, en ese trámite, sobre la cuerda de la nulidad procesal proponga el debate probatorio en torno a la efectiva recepción del mensaje.

Además, como el legislador no estableció prueba solemne para demostrar las circunstancias relativas al envío y recepción de la providencia objeto de notificación, es dable acreditar lo respectivo mediante cualquier medio de prueba lícito, conducente y pertinente, dentro de los cuales pueden encontrarse capturas de pantalla, audios, videograbaciones, entre otros medios de naturaleza documental que deberán ser analizados en cada caso particular por los jueces naturales de la disputa."

Ahora, en cuanto a la notificación de las Entidades Públicas, el parágrafo del artículo 41 del CPTSS, modificado por el 20 de la Ley 712 de 2001, establece:

"ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES. Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

(…)

PARÁGRAFO. NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.

Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado, no se encontrare o no pudiere, por cualquier motivo recibir la notificación, ésta se practicará mediante entrega que el notificador haga al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia, de la copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

En los asuntos del orden nacional que se tramiten en lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, la notificación a los representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, quien deberá al día siguiente al de la notificación, comunicarle lo ocurrido al representante de la entidad. El incumplimiento de esta disposición constituye falta disciplinaria.

Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los dos incisos anteriores, se entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia.

En el expediente se dejará constancia de estos hechos, en diligencia que deberán suscribir el notificador y el empleado que lo reciba".

Teniendo en cuenta lo anterior, en materia laboral existe una norma especial destinada a la notificación del sector público, diferente a la de los restantes sujetos procesales, en las que se garantiza un plazo adicional previo al término para contestar la demanda, de 5 días; disposición que no fue derogada por el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 1223 de 2022; sin embargo, ello no significa que cuando la demandada sea una Entidad Pública, ésta sólo pueda notificarse conforme a lo establecido en el artículo 41 del CPTSS, pues, también es procedente la notificación personal del auto admisorio mediante el uso de las tecnologías de la información, como lo aceptó la Sala

de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en la providencia AL2957 del 4 de noviembre de 2020, radicación No. 86787, donde indicó que:

> *"…aunque la legislación laboral sí reguló en forma expresa el mecanismo de notificación personal, lo cierto es que no previó la forma cómo se haría en un contexto en el que se privilegia el uso de las tecnologías de la información.*
>
> *Razón por la que en virtud del principio de integración normativa de las normas procedimentales es dable acudir a lo dispuesto en el artículo 612 del Código General del Proceso que refiere que la notificación personal del auto admisorio de la demanda y mandamiento de pago a entidades públicas, se hará mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que señala el artículo 197 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*
>
> *Es así como tal disposición establece que las «entidades públicas de todos los niveles, las privadas que cumplan funciones públicas y el Ministerio Público que actúe ante esta jurisdicción, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones judiciales».*
>
> *Esta precisión es de especial relevancia en un marco como el actual en el que se itera se favorece el uso de las TIC en los procesos judiciales. En consecuencia, se hace imperativo contar con un buzón de correo electrónico, pues su propósito no es otro que obtener información oportuna y eficaz respecto de las decisiones judiciales con el fin de imprimirles celeridad y salvaguardar los principios de transparencia y publicidad que fortalecen la administración de justicia y su cobertura*
>
> *Así, lo dispone el artículo 103 del Código General del Proceso que prevé:*
>
> *(…)*
>
> *Lo anterior, guarda armonía con lo estatuido en el artículo 8.° del Decreto 806 de 2020 -declarado exequible condicionado por la Corte Constitucional mediante sentencia C-420 de 24 de septiembre de 2020, en el sentido que los términos allí dispuestos empiezan a contarse cuando el iniciador acuse el recibo o se pueda por otro medio, constatar el acceso del destinatario al mensaje-, normativa que si bien no es aplicable al asunto dada la fecha en que el proceso se interpuso, lo cierto es que adopta medidas para implementar dichas tecnologías en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos y flexibilizar la atención a los usuarios de servicio de la justicia, en el marco de la emergencia económica, social y ecológica en el territorio nacional. Mecanismos que, de todos modos, ya contemplaba el Código General del Proceso, como quedó visto en precedencia".*

Así las cosas, la notificación personal del auto admisorio de la demanda, en puede realizarse directamente mediante un mensaje de datos al correo electrónico, caso en el cual, el término para contestar comenzará a correr vencidos los 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; también puede hacerse de acuerdo con lo previsto en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el 29 del CPTSS, o para el caso de las entidades públicas, conforme lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del mismo Código, caso en el cual la oportunidad para presentar el escrito de contestación comenzará a correr *"cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia".*

En ese orden de ideas, se debe precisar que en una misma actuación no es procedente aplicar simultáneamente dos trámites de notificación contenidos en normas diferentes y, por tanto, tampoco se puede contabilizar tanto los 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje dispuestos en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, como los 5 días establecidos en el citado parágrafo del artículo 41 del CPTSS, pues ello quebrantaría el principio de la inescindibilidad de la norma, que enseña que ésta debe ser aplicada en su integridad.

Descendiendo al caso bajo estudio, se tiene que, el Juzgado de Primera Instancia, realizó la notificación del auto admisorio de la demanda a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, por correo electrónico del 04 de septiembre de 2023, pues, fue de ésta que se allegó la constancia de recibo (Archivo 06); no obstante, en dicho acto, se le advirtió a esa accionada, que, en virtud del parágrafo del artículo 41 del CPTSS, *"la notificación respectiva se entenderá surtida después de cinco (5) días hábiles de la entrega del presente aviso, vencido los cuales comenzaran a correr el termino de traslado respectivo señalado en el auto admisorio, que por ser un proceso ORDINARIO LABORAL dispone de un término de (10) días hábiles para contestar la demanda por intermedio de apoderado judicial, contados partir del siguiente día a aquel el que se entienda surtida la presente notificación por Aviso"*; por lo tanto, aunque dicha comunicación se envió a través de mensaje de datos, el término concedido a la recurrente, para contestar, fue el previsto en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS.

Así las cosas, recibido por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERÓNAUTICA CIVIL, el correo electrónico contentivo del aviso de notificación, el día 04 de septiembre de 2023, los 10 días para contestar la demanda, corrían 5 días hábiles siguientes al recibo de esa comunicación, es decir, entre el 12 y el 25 de septiembre de 2023, habiendo esa demandada, presentado el escrito de contestación, en este último día, es decir, el 25 de septiembre de 2023, dentro del término legal, como consta en el archivo 07 del expediente digital.

En consecuencia, habrá de revocarse el auto apelado, para en su lugar, ordenar al Juzgado de Primer Grado, que, proceda a la calificación del escrito de contestación de la demanda, presentado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERÓNAUTICA CIVIL, en los términos del artículo 31 del CPTSS, modificado por el 18 de la Ley 712 de 2001.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto del 29 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Treinta y Tres (33) Laboral del Circuito de Bogotá, para en su lugar, **ORDENAR** al Despacho de Primer Grado, realizar la calificación del escrito

de contestación de la demanda presentado por la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL, en los términos del artículo 31 del CPTSS, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

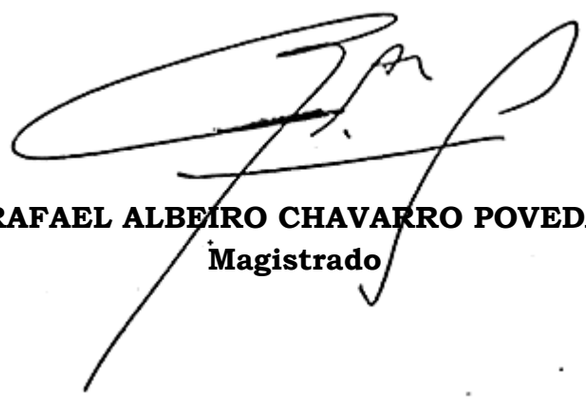
Los Magistrados,



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente No. 11001310504620230054 1-01

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LUIS RICARDO ARGUELLO CUERVO CONTRA LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren el siguiente,

AUTO

Tema: Seguridad Social – Niega decreto pruebas en poder de terceros.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la AFP PORVENIR S.A., contra el auto proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Laboral del Circuito de Bogotá, el 12 de abril de 2024, que negó el decreto de las pruebas en poder de terceros solicitadas por esa demandada.

ANTECEDENTES

LUIS RICARDO ARGUELLO CUERVO, promueve demanda ordinaria laboral en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., para que, se declare que las demandadas son responsables por incumplir el deber legal de información efectiva, suficiente, objetiva, clara y comparada sobre las ventajas, desventajas y consecuencias de su traslado al RAIS; que, se condene a PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., al pago de la indemnización de perjuicios, correspondiente a la diferencia entre la prestación reconocida en el RAIS y aquella que le hubiese correspondido en el RPM, a partir del 24 de febrero de 2020, hasta que se resuelva de fondo este asunto y, a partir de ese momento de manera vitalicia; que se ordene el pago de los reajustes legales

anuales a partir del año 2020, sobre las mesadas ordinarias, así como las adicionales de diciembre; que, se ordene a las accionadas, asumir el pago de los condenas impuestas con sus propios recursos y no con los valores que tenga en su cuenta de ahorro individual; que, se ordene la indexación de las condenas impuestas; que, se conceda lo extra y ultra petita, con las costas del proceso (Archivo 02).

Por auto del 11 de agosto de 2023, se admitió la demanda, ordenando la notificación de las demandadas (Archivo 06).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Notificada la demanda, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** (Archivo 07) y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (Archivo 08), la contestaron oportunamente; ésta última solicitó como prueba, entre otras, *"C. DOCUMENTOS EN PODER DE TERCEROS 1. DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DE COLOMBIA – DIAN Con el fin de conocer los ingresos reales de la parte demandante, comedidamente le solicito a su Señoría, oficia* (sic) *a la DIAN, a fin de que remita: 1. Las declaraciones de renta de la parte actora de los últimos cinco (5) años. 2. El Registro Único Tributario"*.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El 12 de abril de 2024, el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Laboral del Circuito de Bogotá, dentro de la audiencia prevista en el artículo 77 del CPTSS, en la etapa de decreto de pruebas, decidió, entre otras, negar la solicitud de pruebas en poder de terceros, al considerar que, las declaraciones de renta del demandante no eran una prueba pertinente ni conducente para desvirtuar los posibles perjuicios que se pudieron causar al actor, con su traslado de régimen pensional.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de PORVENIR S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que, las declaraciones de renta del actor sí son una prueba idónea y pertinente para sustentar su defensa, teniendo en cuenta que, si lo pretendido es el pago de una indemnización de perjuicios, se debe establecer cuál es el estado real del patrimonio del demandante, para así demostrar que no se le causó ninguna afectación material o merma en sus ingresos.

La Juez de Primer Grado, no repuso su decisión y concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, PORVENIR S.A., insistiendo en el decreto de la prueba documental solicitada, relacionada con las declaraciones de renta del demandante y el Registro Único Tributario en poder de la DIAN, con las que se pretenden comprobar los ingresos del demandante teniendo en cuenta que dentro de las pretensiones invocadas se persigue un pago de perjuicios, siendo necesario precisar los recursos económicos percibidos por éste desde el año 2020, en atención al reconocimiento de una pensión de vejez en el RAIS.

No observándose causal de nulidad que invalide lo actuado se procede a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por PORVENIR S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si procede o no el decreto de las pruebas en poder de terceros, correspondiente a las declaraciones de renta y el Registro Único Tributario del demandante, que se encuentran en poder de la UAE DIAN.

DEL DECRETO DE PRUEBAS

Señala el artículo 53 del CPTSS que *"el juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito"*, y a su vez, el artículo 168 del CGP, establece que *"el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles."*

Bajo tal postulado normativo forzoso se muestra recordar que la pertinencia de la prueba hace alusión a la relación del medio de convicción y el objeto del proceso y significa que las pruebas *"deben versar sobre hechos que conciernan al debate, porque si en nada tienen que ver con el mismo entran en el campo de la impertinencia"*, sobre el particular el profesor Hernán Fabio López Blanco, sostiene que la prueba impertinente es aquella que nada aporta a la Litis, pues busca probar un hecho inocuo para los fines perseguidos dentro del proceso. Por su parte, la conducencia de la prueba se refiere a una cuestión de derecho que tiene como principales expresiones (i) la obligación legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba; (ii) la prohibición legal de probar un hecho con un determinado medio de prueba, y (iii) la prohibición de probar ciertos hechos, aunque en principio puedan ser catalogados como objeto de prueba. Por ello, quien alega falta de conducencia debe indicar cuál es la norma jurídica que regula la obligación de usar un medio de prueba determinado u otra de las situaciones que acaban de mencionarse. Y finalmente, la utilidad de la prueba se refiere a

su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente.

Entonces, como la intención de la prueba es conducir al Juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación, cuyo objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa, toda vez que previo a tomar cualquier decisión respecto a las pruebas, éste debe analizar si aquel medio probatorio es conducente, pertinente y útil.

Ahora, es preciso señalar que, las partes pueden solicitar el decreto de pruebas documentales que se encuentren en poder de terceros; no obstante, en virtud de lo señalado en el numeral 10 del artículo 78 del CGP, en concordancia con el inciso segundo del artículo 173 del mismo Código, las partes y sus apoderados están en la obligación *"Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir".*

En el caso bajo estudio se advierte que, las súplicas del demandante, se dirigen a demostrar la existencia de condiciones económicas más favorables de cara al monto del beneficio pensional por vejez, de haber permanecido en el RPM, lo que se frustró por el accionar omisivo de las AFP demandadas, al no cumplir con el deber de brindarle una información precisa, clara y completa al momento de su traslado al RAIS, sobre la incidencia que tal decisión le acarreaba a su futuro pensional; lo que conllevaría al pago de una indemnización como resarcimiento a los perjuicios causados por tal omisión, correspondiente a las diferencias entre el valor de una y otra mesada pensional, con sus reajustes legales junto a su actualización o indexación., siempre y cuando estos se demuestren y no estén prescritos.

Por tanto, que al plenario se alleguen las declaraciones de renta del actor, presentadas ante la UAE DIAN, durante los últimos años o su Registro Único Tributario, considera la Sala, que, no resulta relevante para determinar si PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A., cumplieron o no con el deber de información ni menos aun para cuantificar lo que el demandante dejó o no de percibir por mesada pensional debido a su traslado de régimen, pues, sabido es que, la declaración de renta, es un reporte anual de ingresos, ganancias ocasionales, costos y gastos, en el que de manera alguna podría reflejarse la merma en el patrimonio del pensionado causada por adquirir la pensión de vejez en el RAIS y no en el RPM.

Adicionalmente, tampoco sería procedente el decreto de la documental solicitada, conforme a lo señalado en el inciso segundo del artículo 173 del CGP, comoquiera que, PORVENIR S.A., no acreditó haber solicitado previamente a la DIAN, a través de derecho de petición, los documentos pretendidos.

En consecuencia, resulta acertada la decisión de la Juez de Primer Grado, en cuanto negó el decreto de pruebas documentales en poder de terceros elevada por la AFP PORVENIR S.A. y así se confirmará.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 12 de abril de 2024, proferido por el Juzgado Cuarenta y Seis (46) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta Instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

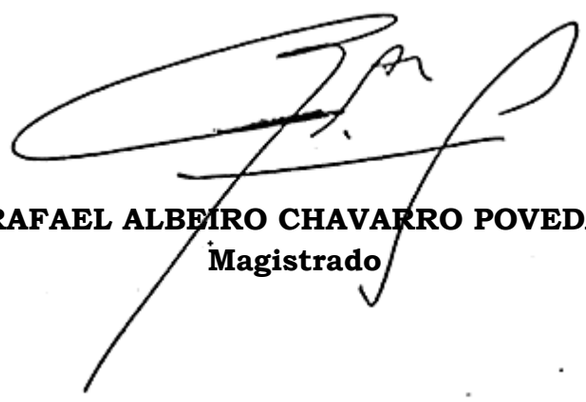
Los Magistrados,



JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310501220180071602

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR RAMIRO GUTIERREZ BAHAMON CONTRA FRANCISCO JOSÉ ADOLFO CASTILLO MONROY, ASISTIR SALUD S.A.S Y LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR EPS

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) días del mes de junio de dos mil veinticinco (2025), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren el siguiente,

AUTO

Tema: Seguridad Social - Aprobación liquidación de costas.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de COMPENSAR EPS, en contra de la providencia proferida por el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., el 14 de julio de 2023, mediante el cual aprobó la liquidación de costas de Primera Instancia, a cargo del demandante, en la suma de $1.000.000.

ANTECEDENTES

RAMIRO GUTIERREZ BAHAMON, promovió demanda ordinaria laboral contra de FRANCISCO JOSÉ ADOLFO CASTILLO MONROY, ASISTIR SALUD S.A.S Y LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR EPS, para que, se declara la existencia de un contrato de trabajo verbal con FRANCISCO JOSÉ ADOLFO CASTILLO MONROY, del 16 de noviembre de 2016 al 18 de junio de 2017 y se condenara de manera solidaria a las demandadas, al pago de las prestaciones sociales, vacaciones, la indemnización por la no consignación de las cesantías en un fondo, la indemnización moratoria, las cotizaciones a pensión, horas extras; que, se concediera la indexación de las condenas impuestas, lo ultra y extra petita, así como las costas, gastos y agencias en derecho (Archivo 02).

Surtidas todas las etapas del proceso, el 26 de octubre de 2020, el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de Bogotá, absolvió a las demandadas de las pretensiones incoadas en su contra, declarando probadas las excepciones de inexistencia de la relación laboral e inexistencia de solidaridad, sin condena en costas.

El demandante, interpuso recurso de apelación, el cual fue resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cundinamarca, en virtud de la medida de descongestión dispuesta en el Acuerdo PCSJA22-11978 del 29 de julio de 2022, el 01 de diciembre de 2022, confirmando la sentencia de Primer Grado, condenando en costas al recurrente y fijando como agencias en derecho la suma de un SMLMV (C02 Archivo 07).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Una vez regresó el expediente al Juzgado de origen, el 13 de julio de 2023, se realizó la liquidación de costas, a cargo del demandante, que incluyó la suma de $1.000.000, como agencias en derecho de Segunda Instancia, impartiendo su aprobación por auto del 14 de julio de 2023 (Archivo 60).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la liquidación de costas y agencias en derecho, la apoderada de COMPENSAR EPS, interpuso recurso de apelación, argumentando que, el valor de las agencias en derecho debe ser de una suma que tenga conexidad y congruencia con las pretensiones de la demanda (cuantía), y obviamente, con la duración del proceso (cinco años de proceso), con la calidad de las partes, y con las distintas gestiones realizadas por los apoderados de mi representada, teniendo en cuenta, por supuesto, los costos de la vigilancia del proceso; que, si bien es cierto la norma indica que las agencias en derecho deben ser de hasta el 10% de las pretensiones para el caso de Primera Instancia o de 10 SMMLV para el caso de Segunda Instancia., lo que, en el caso particular, arrojaría un valor máximo de $8.197.711 o de $11.600.000 respectivamente, ello no es óbice en todo caso, para que se fijen unas agencias en derecho acordes con los parámetros, pues la exigua suma de $1.000.000 para Segunda Instancia o de cero pesos para la Primera, resulta que no alcanza ni el mínimo de agencias en derecho determinado por el Consejo Superior de la Judicatura.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de ley, COMPENSAR EPS, reiteró los mismos argumentos expuestos en el recurso de apelación.

No observándose causal de nulidad que invalide la actuación se procede a resolver la alzada, previas las siguientes…

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por COMPENSAR S.A., considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si se ajusta o no a Derecho, la suma impuesta por concepto de agencias en derecho, a cargo del demandante.

DE LAS COSTAS PROCESALES

Es competente la Sala para resolver el recurso de apelación planteado, conforme lo establecido en el numeral 11 del artículo 29 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 65 del CPTSS.

De acuerdo con lo anterior, procede esta Corporación, a resolver lo pertinente al recurso de apelación, teniendo en cuenta para ello que el numeral 4 del artículo 366 del CGP, establece:

> "*Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas…*"

Así las cosas, comoquiera que, la presente demanda, fue instaurada en el año 2018 (Archivo 06), en el presente caso se aplica el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho, y que, solo regula los procesos iniciados a partir de dicha fecha, que en lo pertinente prevé:

> *"ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*
>
> *ARTÍCULO 3º. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.*
>
> *PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

PARÁGRAFO 2º. Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

*PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con **pretensiones de índole pecuniario**, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante **una ponderación inversa** entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior*

(…)

ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

En única instancia	*a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.* *b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L. V*
En primera instancia	*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:* *(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.* *(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido* *b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*
En segunda Instancia	*Entre 1 y 6 S.M.M.L.V…"*

Ordenamiento jurídico del que es dable concluir que el fallador de la correspondiente Instancia no se encuentra sujeto a una cuantía determinada en la fijación de las agencias en derecho, sino que esta guiado por un quantum cuyos extremos van de un mínimo a un máximo y en los cuales, factores tales como la naturaleza del juicio, así como la duración y calidad de la gestión se constituyen en el factor determinante, siendo que en todo caso cuando el parámetro de reconocimiento sea de carácter porcentual, su aplicación debe ser inverso al valor de las pretensiones, esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje

Aclarado lo anterior, y conforme a los criterios ya expuestos, esto es, la naturaleza del juicio, la duración del mismo y la calidad de la gestión adelantada por los apoderados, advierte la Sala, que, atendiendo lo señalado en el numeral 1 del artículo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, al no haber prosperado las pretensiones del trabajador, la decisión

de no imponer costas ni agencias en derecho al demandante en Primera Instancia y que, en Segunda Instancia se hayan la suma de $1.000.000, como agencias en derecho, se encuentra dentro del rango autorizado por el Acuerdo en mención, pues, tal valor equivale a 1 SMLMV del año 2022, es decir, que fueron tasadas dentro del margen otorgado por la ley, y no desconoció los topes máximos que refiere el Acuerdo en mención, para esta clase de procesos en los que se no resuelven las pretensiones a favor del demandante, parte débil del Litigio, lo que conduce a la Sala, a confirmar el auto apelado.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D. C.,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del catorce (14) de julio de 2023, proferido por el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado

RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado ponente

Expediente 11001310500620190094901

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARÍA CLAUDIA QUIROGA GARZÓN CONTRA KHIRON COLOMBIA S.A.S Y ILIANS S.A.S. HOY ZERENIA S.A.S

En Bogotá, D.C., a los veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (25), el Magistrado Ponente, en compañía de los demás miembros de la Sala Segunda de Decisión Laboral, profieren la siguiente decisión.

AUTO

Tema: Contrato de Trabajo – Auto niega medida cautelar artículo 85A CPTSS.

Resuelve la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante en contra del auto proferido por el Juzgado Sexto (06) Laboral del Circuito de Bogotá, D.C., el 17 de mayo de 2024, mediante el cual negó la medida cautelar solicitada.

ANTECEDENTES

MARÍA CLAUDIA QUIROGA GARZÓN, promovió demanda ordinaria laboral en contra de KHIRON COLOMBIA S.A.S y del INSTITUTO LATINOAMERICANO DE NEUROLOGÍA Y SISTEMA NERVIOSO ILANS S.A.S., para que, se declare la existencia de un contrato de trabajo, a término indefinido, con las demandadas, vigente desde el 29 de abril de 2019, donde se desempeñó como médica anestesiólogo, con dedicación de tiempo completo, devengando un salario de $16.200.000; que, se ordene su reintegro, en el mismo cargo o en uno superior en la IPS ILANS PARKWAY, establecimiento de propiedad de ILANS S.A.S., en virtud de su condición de

estabilidad ocupacional reforzada por la salud; que, se ordene el pago de los salarios y prestaciones sociales los dejados de percibir desde su desvinculación y hasta el momento de su reintegro, así como el pago de los aportes a la Seguridad Social en salud, pensión, riesgos laborales de forma retroactiva desde el inicio de su vinculación laboral; que, se ordene el pago de la indemnización por despido sin autorización del Ministerio del Trabajo, prevista en el numeral 3 del artículo 26 de la Ley 362 de 1997, correspondiente a 180 días de salario (fls. 04-26 Archivo 01)

Adicionalmente, solicitó la actora, con la demanda, que, *"en virtud de la protección especial que el Estado de Derecho le otorga a los sujetos en condición de debilidad manifiesta (…), la situación económica que acarrea el no pago de sus salarios desde el mes de julio de 2019, su situación médica y sus otras características ampliamente explicadas en el presente líbelo"*, se ordenara *"al grupo ILANS S.A.S. – KHIRON COLOMBIA S.A.S"*, afiliarla a ella y su núcleo familiar al Sistema Integral de Seguridad Social y a realizar el pago inmediato de los salarios retenidos de forma ilegal desde el mes de julio de 2019 (fl. 27 Archivo 01)

Por auto del 25 de febrero de 2020, se inadmitió la demanda (fls. 238-239 Archivo 01), por lo que, luego de subsanada (fls. 240-241 Archivo 01), se admitió, ordenando la notificación de las demandadas (fls. 243-244 Archivo 01).

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

KHIRON COLOMBIA S.A.S y el **INSTITUTO LATINOAMERICANO DE NEUROLOGÍA Y SISTEMA NERVIOSO ILANS S.A.S**, dieron contestación a la demanda (Archivos 07 y 09).

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Dentro de la audiencia especial prevista en el artículo 85A del CPTSS, celebrada el 17 de mayo de 2024, el Juzgado Sexto (06) Laboral del Circuito de Bogotá, negó la medida cautelar solicitada por la parte actora, al considerar que, las acciones preventivas solicitadas, pues, no se evidencia apariencia de buen derecho en favor de la actora, comoquiera que, el tema relativo a la existencia de un contrato de trabajo entre las partes está en completa discusión, al haber negado las demandadas cualquier vínculo laboral con ésta, invocando una relación de carácter civil con una persona jurídica donde la demandante actuaba como representante legal; que, tampoco se avizora peligro en la demora o riesgo de que el derecho pueda verse afectado, al no estar demostrado que las demandadas, hicieran actos tendientes a insolventarse o que se encuentran en graves dificultades económicas; además, la demandante, no prestó caución o contra cautela destinada a cubrir los perjuicios ocasionados en caso que la medida resultara infundada; que, sin desconocer las circunstancias de salud que afectan a la actora, su condición de discapacidad y su falta de afiliación

actual al Sistema de Seguridad Social en Salud, ello no resulta suficiente para ordenar las medidas especiales solicitadas (Archivo 19).

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión tomada por la Juez de Primera Instancia, la apoderada de la **demandante**, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, insistiendo en la necesidad de decretar las medidas provisionales solicitadas, debido al estado crítico de salud de la trabajadora, quien, independientemente de la naturaleza del vínculo que la ató con las demandadas, se encontraba en condición de debilidad manifiesta; que, si hubo un peligro de la demora que condujo a que en el año 2022 fuera declarada discapacitada; que, debe reconsiderarse la decisión de negar las medidas solicitadas en virtud a los derechos constitucionales fundamentales de la demandante, a su condición de mujer cabeza de familia con 3 hijos y al material probatorio allegado que demuestran la condición de debilidad manifiesta.

La Juez de Primer Grado, no repuso su decisión y concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el traslado de Ley, las partes guardaron silencio al respecto.

Por lo anterior, procede la Sala a resolver la alzada previa las siguientes,

CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo establecido por el artículo 66 A del CPTSS, teniendo en cuenta el auto apelado y el recurso presentado por la parte demandante, considera esta Sala, que el problema jurídico a resolver se contrae a establecer si es procedente o no el decreto de las medidas cautelares solicitadas por la actora, con el fin de garantizar la afiliación al Sistema de Seguridad Social en salud de la señora MARIA CLAUDIA QUIROGA GARZÓN y el pago de los salarios desde julio de 2019.

DE LA MEDIDA CAUTELAR PREVISTA EN EL ARTÍCULO 85A DEL CPTSS

Insiste la accionante, en que, por su condición de mujer, cabeza de familia, madre de tres hijos, en condición de discapacidad declarada en el año 2022, cuando ya se encontraba en curso la demanda, cumpliendo lo solicitado, esto es, la afiliación al Sistema de Seguridad Social en Salud, con los requisitos jurisprudenciales para decretarse como una medida innominada,

independientemente de la discusión relacionada con la naturaleza del tipo de contrato que ató a las partes.

Al respecto el artículo 85 A del CPTSS modificado por el 37A de la Ley 712 de 2001, en cuanto a la procedencia de las medidas cautelares en procesos ordinarios, indicó:

> *"ARTÍCULO 85-A. MEDIDA CAUTELAR EN PROCESO ORDINARIO. Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*
>
> *En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.*
>
> *Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden."* (Negrilla fuera de texto)

En cuanto a las medidas cautelares la Corte Constitucional en Sentencia C-379 de 2004 manifestó cuál era el fin de las mismas, en el curso de un proceso, así:

> *"Para la Corte, las medidas cautelares, son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, que estas medidas buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido."*

Del ordenamiento en cita y del precedente jurisprudencial traído a colación es dable concluir que a la luz del principio protector del Derecho del Trabajo, las medidas cautelares dentro del proceso laboral resultan funcionales al principio de la protección del trabajador ya que buscan asegurar el cumplimento de las decisiones de las autoridades ante un impedimento por parte del obligado a cumplir la condena y en protección a los derechos del trabajador o ante la imposibilidad a futuro que, quien deba responder no lo pueda hacer.

Ahora bien, también la Corte Constitucional, en sentencia C-043 de 2021, declaró exequible de forma condicionada, el artículo 85A del CPTSS, en el entendido que en la Jurisdicción Ordinaria Laboral pueden igualmente invocarse medidas cautelares innominadas, que le permitan al Juez Laboral *"la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las*

consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión"

También, aclaró dicha Corporación, que, no son procedentes *"las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP* [porque] *responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual".*

Las medidas cautelares innominadas son definidas como *"aquellas no previstas en la ley, que puede, dictar el juez según su prudente arbitrio, antes o durante el curso del proceso, con el objeto de prevenir que pueda quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiere fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra"*[1]. Por eso el Juzgador, debe apreciar la legitimación para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o vulneración.

Por su parte, la Doctrina, ha señalado una serie de los presupuestos a tener encuentra por el Juez para el decreto de estas medidas cautelares innominadas, *"verificar la legitimación para actuar de las partes dentro del proceso, debiendo aportar, ab initio, al menos unos elementos de convicción que permitan que el juez tenga certeza sobre los eventuales extremos en la litis y sus intereses en el proceso; en segundo lugar, El juez valorará la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho, esto es, el peligro en la demora (periculum in mora). Por último, El juez considerará la existencia de la apariencia de buen derecho (fumus boni juris)"*[2].

En el caso bajo estudio, solicitó la demandante, como *"MEDIDAS PREVIAS"*, ordenar a ILIANS S.A.S., afiliarla a ella y su núcleo familiar al Sistema Integral de Seguridad Social y realizar el pago inmediato de los salarios desde el mes de julio de 2019, alegando su condición de mujer, cabeza de hogar, madre de 3 hijos, declarada en condición de discapacidad, desde el 27 de enero de 2022, de categoría psicosocial y una dificultad de desempeño global del 30.90%, para lo cual allegó el certificado expedido por la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E, en tal sentido (Archivo 14) y la consulta de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud, que demuestra su retiro como cotizante (Archivo 15).

Teniendo en cuenta lo anterior, sin desconocer la discapacidad de la demandante, calificada en el 30.90% ni su actual desafiliación del régimen contributivo de salud, lo cierto es que, las medidas preventivas solicitadas no tienen vocación de prosperidad, pues, de manera alguna están dirigidas

[1] Instituto Colombiano de Derecho Procesal, 1989, pág. 91
[2] Parra Quijano, J 2013, Medidas Cautelares Innominadas. En memorias del XXXIV Congreso Colombiano de Derecho Procesal. Medellín, Colombia: Instituto Colombiano de Derecho Procesal págs. 309-312

a asegurar el resultado de las pretensiones invocadas; nótese como el fin de las medidas cautelares, en materia laboral, es evitar que la parte demandada evada la obligación o liquide su patrimonio sin que haya resarcido el pago de los derechos laborales reclamados por el trabajador o en otras palabras, asegurar que una eventual sentencia favorable pueda cumplirse, por lo que, de manera alguna la afiliación de la actora, al Sistema Integral de Seguridad Social o el pago de una remuneración mensual que se encuentra en discusión, se encuentren dirigidas a obtener tal garantía.

Así las cosas, alegar la falta de afiliación al Sistema de Seguridad Social en salud o invocar la dignidad de la mujer trabajadora cabeza de hogar, son condiciones particulares de la demandante, que, no están relacionadas con la efectividad de una posible sentencia condenatoria o con prevenir graves dificultades de tipo económico que les impidan a las demandadas, en el futuro, el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, luego, resulta improcedente el decreto de una medida cautelar en los términos solicitados por la parte demandante, quien, incluso, ante la imposibilidad de afiliarse al régimen contributivo de salud, puede acceder a la prestación de servicios médicos a través del sistema subsidiado.

Los anteriores argumentos resultan suficientes para confirmar la decisión de Primera Instancia.

Sin costas en la Instancia, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Bogotá D. C. Sala Segunda de Decisión Laboral,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 17 de mayo de 2024, proferido por el Juzgado Sexto (06) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia ante su no causación.

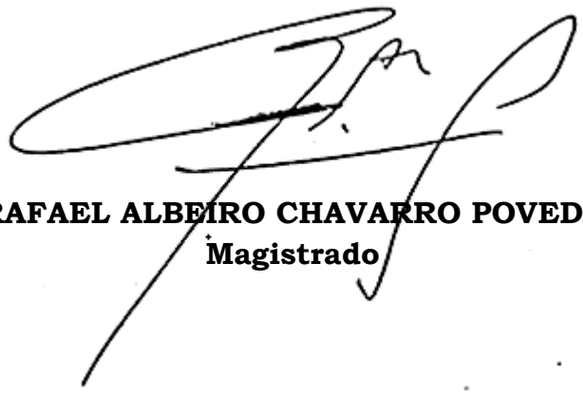
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Los Magistrados,

JOSÉ WILLIAM GONZÁLEZ ZULUAGA
Magistrado



RODRIGO AVALOS OSPINA
Magistrado



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA
Magistrado

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	JHON JAIRO BOTERO JIMÉNEZ
Parte demandada	COLPENSIONES Y OTROS
Radicación	11001310502820220055O 01
Fecha de la decisión	26 DE JUNIO DE 2024
Motivo	APELACION DE AUTO
Tema	NIEGA LLAMAMIENTO EN GARANTIA
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	**11001310502820220055O-01**
No. Acta Discusión	163

El asunto.

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada Colfondos, contra el Auto del 26 de junio de 2024 proferido por el Juzgado Veintiocho Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

1.1. HECHOS Y PRETENSIONES

El señor Jhon Jairo Botero Jiménez, presentó demanda ordinaria laboral contra las AFP Colfondos S.A., Porvenir S.A., Skandia Pensiones y Cesantías S.A., y contra Colpensiones, solicitando se declare la ineficacia de su afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS), iniciada en 1996 con Colfondos, continuada en 2011 con Porvenir y en 2014 con Skandia, fondo en el que permanece afiliado. Alegó que estos traslados se realizaron sin la debida información ni asesoría, incumpliendo las exigencias legales y jurisprudenciales sobre el deber de información y el consentimiento informado, y solicitó como consecuencia su traslado a Colpensiones, la devolución de todos los valores acumulados en su cuenta individual con sus rendimientos y que se lo afilie al Régimen de Prima Media sin solución de continuidad. Reclamó además el pago de costas y agencias en derecho.

1.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintiocho Laboral del Circuito de Bogotá, mediante Auto del 29 de junio de 2023 admitió la demanda presentada contra Colpensiones, Colfondos, y porvenir,

ordenando su traslado, así como también dispuso la notificación a la agencia nacional de defensa jurídica del estado (pdf 03)

1.3. CONTESTACIÓN DEMANDA

COLPENSIONES (pdf 06)

Colpensiones se opuso íntegramente a las pretensiones de la demanda, señalando que el traslado al RAIS se realizó con el cumplimiento de los requisitos legales y con consentimiento informado del actor. Indicó que no existe prueba de vicio del consentimiento, ni incumplimiento del deber de información, y que no procede ordenar el traslado automático al régimen público. Rechazó la posibilidad de ser condenada a afiliar al demandante o a recibir recursos de otras administradoras. Alegó además la imposibilidad jurídica del traslado por aplicación del artículo 13 literal e) de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, que prohíbe el cambio de régimen cuando faltan menos de diez años para cumplir la edad pensional. Finalmente, rechazó cualquier condena en costas y negó que pudiera aplicarse la figura de ultra o extra petita en el caso concreto.

PORVENIR (PDF 07)

Porvenir también se opuso a todas las pretensiones, destacando que el traslado del actor a su administradora, el 28 de junio de 2011, se realizó de forma libre, voluntaria y debidamente informada. Resaltó que el formulario de afiliación fue suscrito bajo la gravedad de juramento y con la aceptación de haber recibido información suficiente, clara y precisa sobre el funcionamiento del RAIS, la posibilidad de retractarse dentro de los cinco días hábiles, las modalidades de pensión, y los riesgos y condiciones de la afiliación. Negó que hubiera habido falta de asesoría o desconocimiento del sistema, y sostuvo que no se configuran los presupuestos para declarar la ineficacia de la afiliación. Además, afirmó que los hechos que involucran a Colfondos y Skandia le son ajenos y no le corresponde pronunciarse sobre ellos. Rechazó cualquier condena en costas o pronunciamiento ultra o extra petita.

COLFONDOS (PDF 08)

Colfondos negó las pretensiones, defendiendo que la afiliación del actor fue el resultado de una decisión libre, informada y voluntaria. Alegó que se brindó asesoría suficiente sobre los regímenes pensionales, sus diferencias, ventajas y desventajas, y que la afiliación no presenta vicios del consentimiento. Sostuvo que no existía, para la época, una obligación legal específica de entregar proyecciones de pensión ni documentos escritos que probaran la asesoría, y que el formulario suscrito evidencia la aceptación de los términos del RAIS. Negó haber vulnerado derechos del demandante y enfatizó que la pensión en el RAIS depende del ahorro y rendimientos individuales. Rechazó la nulidad del traslado al no concurrir causales del Código Civil y pidió que se absolviera a su representada de cualquier condena o declaración.

Llamamiento en garantía Colfondos (pdf 08)

Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías formuló varios llamamientos en garantía dentro del proceso. Inicialmente llamó a Allianz Seguros de Vida S.A., alegando que suscribió la póliza No. 0209000001-1 con vigencia del 1° de enero de 1994 al 31 de diciembre de 2000, periodo durante el cual el actor estuvo afiliado. Sostuvo que los pagos para dichas coberturas se efectuaron con dineros provenientes de cotizaciones parafiscales y que, si se declara la ineficacia del traslado, esta aseguradora debería reintegrar los valores correspondientes, por cuanto recibió recursos destinados a una cobertura que jurídicamente no debió existir.

De igual forma, llamó en garantía a AXA Colpatria Seguros de Vida S.A., con base en la póliza previsional suscrita entre el 1° de enero de 2001 y el 31 de diciembre de 2006, reiterando que los recursos entregados a la aseguradora provinieron del sistema de seguridad social para amparar al actor ante riesgos de invalidez y sobrevivencia, por lo que, al declararse la ineficacia de la afiliación, también debía cesar la causa jurídica de tales pagos, los cuales debían ser restituidos.

También incluyó a Seguros de Vida Bolívar S.A., con quien celebró la póliza vigente entre el 1° de enero de 2007 y el 30 de junio de 2010. La argumentación fue la misma: los recursos entregados a dicha compañía correspondían a una cobertura que se tornaría injustificada si se anula el acto de afiliación, ya que los aportes para seguros previsionales se descontaron del ahorro del afiliado y pasaron a la aseguradora sin justificación jurídica posterior.

Por último, llamó en garantía a la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., al amparo de la póliza vigente del 1° de julio de 2010 al 31 de julio de 2011. Alegó que, durante este lapso, Colfondos continuó cumpliendo con el deber legal de contratar y pagar primas para cobertura previsional, pero que, ante la eventual declaración de nulidad del vínculo con el afiliado, Mapfre también debía responder, en cuanto recibió recursos sin que se dieran los supuestos jurídicos válidos para tal transferencia.

En todas las solicitudes, Colfondos invocó el artículo 64 del Código General del Proceso, los artículos 20 de la Ley 100 de 1993, y la teoría del enriquecimiento sin causa, y solicitó que, en caso de ser condenada a devolver conceptos relacionados con seguros previsionales, fueran las respectivas aseguradoras las llamadas a responder en su lugar.

1.4. AUTO RECURRIDO (pdf 10)

Con auto del 26 de junio de 2024, el *A Quo* resolvió sobre los llamamientos realizados por Colfondos a las aseguradoras (Allianz, AXA Colpatria, Bolívar y Mapfre), argumentando que las pólizas contratadas amparaban los riesgos de invalidez, muerte, incapacidad temporal y auxilio funerario.

El despacho negó dicha solicitud, concluyendo que las aseguradoras no tienen la obligación de responder patrimonialmente por eventuales condenas derivadas de la ineficacia del traslado pensional, ya que sus coberturas se limitan a los riesgos específicos de invalidez y sobrevivencia, sin que exista norma que les imponga responsabilidad por perjuicios derivados del proceso judicial. Citó jurisprudencia de la

Corte Suprema (Sent. SL31989-2018 y SL57174-2019), en la que se indicó que las consecuencias patrimoniales de una nulidad deben ser asumidas por la administradora y no pueden trasladarse a terceros.

Auto no repone (pdf 14)

El Juzgado resolvió el recurso de reposición y la apelación subsidiaria interpuestos por la AFP Colfondos S.A. contra el auto del 26 de junio de 2024, donde consideró que los argumentos de Colfondos carecen de la fuerza necesaria para modificar la decisión, pues las pólizas allegadas solo cubren riesgos de muerte e invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario, contingencias que no son objeto del litigio. Por ello, mantuvo incólume la negativa al llamamiento en garantía, y concedió la apelación.

1.5. RECURSO DE APELACIÓN

Colfondos S.A interpuso recurso de reposición y, en subsidio, apelación contra el auto del 26 de junio de fundamentándolo en los artículos 63 y 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, considerando que el despacho incurrió en un error al rechazar de plano el llamamiento, sin permitir un análisis de fondo sobre la participación y eventual responsabilidad de las aseguradoras que suscribieron pólizas de seguros previsionales en distintos períodos durante la afiliación del actor al régimen de ahorro individual. Señaló que, con la negativa anticipada, se cercenó la posibilidad de que tales terceros fueran parte procesal y pudieran ejercer defensa.

Alegó que las aseguradoras sí intervinieron en el marco del contrato de administración del RAIS, y que, ante una eventual declaratoria de ineficacia del traslado pensional, deberían ser vinculadas para determinar si procede o no su responsabilidad respecto de los aportes o primas cobradas por seguros que podrían resultar sin causa. Explicó que el contrato de seguro sin interés asegurable no produce efectos y debe implicar devolución de lo percibido.

En apoyo de su argumentación, citó una decisión del Tribunal Superior de Bogotá del 31 de octubre de 2023, radicado 036-2022-00615-01, con ponencia del magistrado Marceliano Chávez Ávila, donde se revocó una negativa análoga al llamamiento en garantía. El Tribunal consideró en dicha ocasión que la intervención del tercero debe permitirse en el proceso laboral para esclarecer si hay cobertura del seguro previsional, y que ello no desborda la competencia del juez laboral, siempre que no se entre a decidir sobre el contrato en sí mismo.

Finalmente, solicitó revocar el auto recurrido para que se admita el llamamiento en garantía de las aseguradoras mencionadas y, subsidiariamente, conceder la apelación en efecto suspensivo ante el superior jerárquico. También anexó la sustitución formal de poder otorgado a su nombre por parte del representante legal de ZAM Abogados Consultores & Asociados S.A.S., sociedad apoderada de Colfondos.

II. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón a la apelación de la parte demandada COLFONDOS, por lo que se dispuso admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto de 12 de mayo de 2025 (pdf 03 segunda instancia), sin que las partes se hayan pronunciado.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada COLFONDOS, en atención al principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del Ordenamiento Procesal Laboral y de la Seguridad Social en concordancia con el numeral 2 del artículo 65 *ibidem*, esta Colegiatura debe examinar los temas puestos a su consideración por la apelante, exclusivamente en cuanto los aspectos de inconformidad planteados.

3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Surtido el trámite de instancia y sin que se advierta causal de nulidad que invalide lo actuado, la Sala procederá a determinar si es procedente el llamamiento en garantía pretendido por Colfondos S.A. respecto de AXA Colpatria Seguros de Vida S.A.

3.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

Para resolver el problema jurídico planteado, se tiene que el *A Quo* en el proveído del 26 de junio de 2024, en que rechazó el llamamiento en garantía formulado por Colfondos S.A., en el que se pretendía convocar al proceso a las aseguradoras Allianz Seguros de Vida S.A., AXA Colpatria Seguros de Vida S.A., Seguros de Vida Bolívar S.A. y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., argumentó que no se ajusta a los postulados del artículo 64 del C.G.P., puesto que las pólizas de seguro previsional amparan únicamente los riesgos de invalidez y sobrevivencia de los afiliados al fondo, más no las consecuencias derivadas de la sentencia si se declarara la ineficacia del traslado.

DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

El llamamiento en garantía es una figura que permite a la parte accionada convocar al juicio a un tercero, cuando se estime que este tiene la obligación legal de responder por la obligación que pudiere existir en cabeza suya en caso de una eventual condena. En tal sentir, el artículo 64 del C.G.P., aplicable a los juicios laborales por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y S.S., expresa:

> *"Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el*

mismo proceso se resuelva sobre tal relación".

Ahora bien, al tenor de lo previsto en el artículo 66 ibídem, una vez hallado procedente el llamamiento le corresponde al operador judicial decidir en la sentencia sobre la relación sustancial aducida y sobre las indemnizaciones o restituciones a que haya lugar a cargo del llamado en garantía.

De las citadas disposiciones se concluye entonces que para que la figura procesal del llamamiento en garantía proceda, basta afirmar la existencia de una relación legal o contractual que contenga el derecho de una de las partes para exigir a un tercero la reparación del perjuicio o la restitución del pago que llegare a sufrir con ocasión de una decisión judicial desfavorable; y además dicha relación de carácter sustancial, en la que el tercero queda atado con la parte convocante, debe ser resuelta en la sentencia.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL 5031-2019, explicó que esta figura aplica cuando quiera que se corrobore que el llamado en garantía debe responder por el derecho que está peticionando el libelista, donde precisó:

"Así, el aludido llamamiento se caracteriza porque una de las partes tiene el derecho contractual o legal de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio o la restitución del pago que llegue a soportar en el juicio, por existir entre él y ese tercero una relación de garantía, es decir, aquella en virtud de la cual ese tercero (garante) está obligado a garantizar un derecho del demandante y, en consecuencia, a reponer la parte principal (garantizada) lo que haya dado o perdido en virtud de la acción de otra persona. Pero esa no es la única posibilidad, porque suele suceder, que el derecho a citar al tercero proviene de una relación diferente entre los dos, como cuando se discute en materia laboral, si el empleador se subrogó en la ARL en las prestaciones de ese sistema.

"Aquí, lo importante es que exista un afianzamiento que asegure y proteja al llamante contra algún riesgo, pues eso es la esencial del término "garantía", esto es, protección o defensa contra el ataque de otro sujeto, que por Ley o por convención, el llamado debe salir a cubrir en nombre del llamante".

Bajo esas premisas, se debe recordar que desde el escrito inicial se encamina el litigio a determinar si al momento del traslado de régimen del RPM al RAIS del señor Jhon Jairo Botero Jiménez en 1996, la AFP Colfondos S.A. lo asesoró correctamente acerca de las consecuencias positivas y negativas que acarrearía dicha decisión en aplicación del marco normativo vigente para la época, y en caso negativo se declare la ineficacia del traslado inicial y los traslados posteriores, y de contera se ordene el traslado de los fondos existentes en la cuenta de ahorro individual.

Sobre el particular, se debe recordar que la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencia SL 1421 de 2019, reiteró lo referido en sentencia CSJ SL del 8 de septiembre de 2008, radicado 31989, reiterado en sentencias SL 17595 de 2017 y SL 4989 de 2018, en cuanto a las consecuencias de la declaratoria de ineficacia del traslado y el deber de las AFP de asumir, con cargo a sus propias

utilidades, el traslado de la totalidad de los emolumentos recibidos durante la época en que perduró la afiliación:

"Sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes esta Sala en sentencia SL, del 8 de sep. 2008, rad. 31989, reiterada en varias oportunidades, adoctrinó:

[…]

"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C."

De ello, deviene el hecho que el llamamiento en garantía pretendido sea improcedente por cuanto no se ha establecido que las aseguradoras llamadas deban responder de alguna manera ni mucho menos se pueden ver afectadas, toda vez que se ha sostenido que, de ordenarse la devolución de las primas de seguro previsional, se deberán sufragar por parte de las AFP con cargo a sus propias utilidades.

Aunado a ello, conforme lo expuso el Juez de instancia, dentro del objeto que amparan las pólizas aportadas no se aprecia que se incluyera cobertura de los procesos judiciales en que se puedan ver involucradas y que se pretenda la declaratoria de la ineficacia del traslado, sino que se limitan a amparar los riesgos de invalidez y muerte de sus afiliados. Como consecuencia de ello, la Colegiatura considera que la decisión apelada es acertada y por lo tanto no hay lugar a modificarla.

3.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Costas en esta instancia a cargo de Colfondos S.A. y en favor del demandante, por cuanto no prosperó el recurso.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión proferida mediante Auto del 26 de junio de 2024 proferido por el Juzgado Veintiocho Laboral del Circuito de Bogotá**,** conforme las consideraciones vertidas en el presente proveído.

SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS de segunda instancia a Colfondos**,** en favor del demandante

TERCERO: En firme esta decisión**,** devuélvase al Juzgado de origen.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS,** con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia**,** fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha**,** según acta No. 163.

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada Ponente

Daniela De Los Ríos B.

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

Diana Martinez M.

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

AUTO DE PONENTE

Como quiera que mediante el presente Auto que se acaba de proferir se impuso condena en costas de segunda instancia a cargo de la parte demandada Colfondos**,** en favor de la demandante**,** se fija como agencias en derecho la suma de medio (0.5) salario mínimo mensual legal vigente. Tal suma será liquidada en primera instancia conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Decisión notificada en **ESTADOS.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	LILIANA AROCHA CATAÑO
Parte demandada	COMPAÑÍA CARBONES DEL CERREJON LIMITED-CERREJÓN
Radicación	11001310503020220017 7 01
Fecha de la decisión	26 DE FEBRERO DE 2025
Motivo	APELACIÓN AUTO
Tema	AUTO NIEGA DECRETO DE PRUEBAS
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	11001310503020220017 7-01
No. de Acta	188

El asunto.

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante LILIANA AROCHA CATAÑO, contra el Auto que negó el decreto de pruebas proferido el 26 de febrero de 2025, por el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

I.1. HECHOS Y PRETENSIONES (pdf 01)

La señora Liliana Arocha Cataño, actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral contra la sociedad Carbones del Cerrejón Limited, en procura de obtener declaración judicial de nulidad del acuerdo transaccional celebrado el 28 de febrero de 2020, el cual, en su criterio, vulnera el principio de irrenunciabilidad a los derechos mínimos laborales al transigir sobre acreencias ciertas e indiscutibles. Como consecuencia de dicha declaración, solicita el reconocimiento del recargo del 75% sobre horas laboradas en domingos y festivos, la integración del salario en especie a la base de liquidación de las prestaciones sociales, la reliquidación de cesantías e intereses, así como la imposición de sanciones moratorias por consignaciones parciales y extemporáneas, conforme a los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones, refiere que su vinculación laboral con la demandada se extendió desde el 15 de agosto de 1996 hasta el 31 de marzo de

2020, desempeñando funciones como empleada de dirección, manejo y confianza. Alega que laboró bajo un sistema rotativo de turnos de doce horas, en jornadas diurnas y nocturnas, donde el trabajo en días domingos y festivos fue habitual. Indica que tales jornadas no fueron remuneradas con el recargo legal del 75%, y que la empleadora se abstuvo de incluir dentro de la base salarial los beneficios en especie que le eran proporcionados, tales como alimentación, dotación y elementos de protección, lo cual distorsionó la liquidación final de sus derechos prestacionales.

Sostiene, adicionalmente, que el acuerdo transaccional en el cual se pactó una suma global por derechos inciertos y discutibles resulta jurídicamente ineficaz por haber comprendido renuncias sobre derechos ciertos —como las cesantías ya causadas—, y que dicha situación contraviene el artículo 53 de la Constitución Política, así como los artículos 13, 14, 127 y 129 del Código Sustantivo del Trabajo. A partir de dicha estructura argumental, la demanda solicita, en esencia, el restablecimiento pleno del principio de remuneración integral, conforme al salario realmente devengado, así como la retribución adicional por los recargos omitidos.

I.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Treinta Laboral del Circuito de Bogotá D.C., mediante auto de fecha 07 de septiembre del 2022 (PDF 05), resolvió admitir la demanda interpuesta por LILIANA AROCHA CATAÑO contra el COMPAÑÍA CARBONES DEL CERREJON LIMITED-CERREJÓN, radicada bajo el número 11001310503020220017 7-00, y dispuso correr traslado a la parte demandada para que presentara su contestación.

I.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA (pdf 07)

La sociedad Carbones del Cerrejón Limited, actuando por conducto de su apoderado judicial, doctor Mario Rodríguez Parra, contestó la demanda oponiéndose de forma íntegra a todas y cada una de las pretensiones elevadas por la señora Liliana Arocha Cataño, al considerar que carecen de sustento fáctico y jurídico. Solicitó en consecuencia la negación de las pretensiones declarativas y condenatorias, con fundamento en la existencia de una transacción válida y eficaz, celebrada el 28 de febrero de 2020, la cual, en su criterio, produjo efectos de cosa juzgada material al versar sobre derechos discutibles e inciertos, y no sobre acreencias ciertas e indiscutibles.

Como fundamento de hecho, reconoció la existencia del vínculo laboral y sus extremos temporales, así como el cargo desempeñado por la demandante. No obstante, sostuvo que la totalidad de las obligaciones legales y extralegales derivadas de dicha relación fueron cumplidas a cabalidad durante su ejecución y a la finalización del contrato. Alegó que los pagos correspondientes a recargos dominicales, trabajo nocturno y festividades fueron incluidos de manera expresa en la estructura porcentual del salario convenido contractualmente, conforme a la cláusula quinta del contrato y sus adiciones. En cuanto a los beneficios en especie, afirmó que estos fueron entregados exclusivamente para la adecuada ejecución del servicio, no como retribución, y que su exclusión de la base salarial se encuentra conforme con los

artículos 129 del Código Sustantivo del Trabajo, 15 de la Ley 50 de 1990 y 17 de la Ley 344 de 1996.

De manera adicional, invocó como excepciones de fondo el pago total de las obligaciones laborales, la existencia de cosa juzgada derivada de la transacción celebrada, la compensación de cualquier suma eventual con lo recibido por la demandante al momento del retiro, la prescripción parcial de los derechos reclamados, y la buena fe contractual. Sostuvo, que las sumas objeto del acuerdo fueron entregadas sin vulneración de derechos ciertos ni irrenunciables, y que la actora declaró a paz y salvo a la empleadora por todo concepto, con lo cual considera extinguida cualquier obligación remanente.

1.7. AUTO RECURRIDO (video 14primera instancia)

En cumplimiento de lo previsto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el despacho judicial llevó a cabo la audiencia inicial dentro del proceso ordinario laboral de referencia. El juez de primera instancia procedió a fijar el litigio con fundamento en las pretensiones formuladas por la señora Liliana Arocha Cataño, delimitando el objeto del debate en torno a tres aspectos sustanciales: en primer lugar, si debía declararse la nulidad del acuerdo transaccional suscrito el 28 de febrero de 2020 entre la demandante y la sociedad Carbones del Cerrejón Limited, a partir de la eventual constatación de un incumplimiento en el reconocimiento del recargo legal del setenta y cinco por ciento (75 %) por trabajo en días domingos y festivos; en segundo lugar, si durante la vigencia del vínculo laboral la actora percibió pagos y beneficios en especie —tales como alimentación, dotación de uniformes, calzado y elementos de protección personal— que debían ser calificados como salario y, por ende, incorporados a la base de liquidación de sus prestaciones sociales; y en tercer lugar, si, como consecuencia de lo anterior, resultaba procedente el reajuste de las cesantías, los intereses a las mismas, el reconocimiento de recargos omitidos y el pago de las indemnizaciones legales invocadas.

Una vez delimitado el objeto del proceso, el despacho resolvió sobre el decreto de pruebas, accediendo a la solicitud de la parte actora en cuanto a tener por allegados los documentos aportados con la demanda, practicar el interrogatorio de parte al representante legal de la sociedad demandada y oír en declaración a dos de los tres testigos inicialmente propuestos, atendiendo a criterios de economía procesal y evitando la redundancia probatoria. En cuanto a la solicitud de declaración de parte de la señora Arocha Cataño, el juez negó su práctica por considerar que su alcance se reducía a la reiteración de los hechos afirmados en el libelo y que no tenía efectos confesionales, de conformidad con el artículo 168 del Código General del Proceso, aplicable al trámite por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto de las pruebas propuestas por la parte demandada, se decretaron los documentos visibles entre los folios 23 y 54 del archivo 07 del expediente digital, así como el interrogatorio de parte de la accionante.

Inconforme con la negativa del despacho de primera instancia respecto a la práctica de la prueba de declaración de parte de la señora Liliana Arocha Cataño, la parte actora, por conducto de su apoderado judicial, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que decretó las pruebas dentro del presente proceso ordinario laboral. Fundamentó su inconformidad en que dicha prueba fue solicitada en tiempo, en forma y con plena observancia de los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y oportunidad.

En cuanto a la conducencia, señaló que la declaración de parte permitiría a la accionante dar cuenta de hechos controvertidos directamente relacionados con las pretensiones formuladas, más allá de lo ya expuesto en el libelo, pues, aunque ciertos hechos fueron relatados en la demanda, existen circunstancias fácticas que rodean su ocurrencia que sólo pueden ser ilustradas adecuadamente mediante dicha manifestación personal. Frente a la pertinencia, afirmó que la prueba se relaciona con el objeto central del proceso, en especial ante la eventual omisión probatoria de la parte demandada en aportar elementos que le correspondían.

Respecto de la utilidad, sostuvo que la práctica de la declaración no resultaba redundante ni superflua, y por el contrario era indispensable para esclarecer la verdad material sobre aspectos que estructuran el núcleo de la controversia. Finalmente, en cuanto a la oportunidad, argumentó que la solicitud se formuló conforme a las previsiones procesales, dentro de los términos habilitados y en audiencia, por lo cual su rechazo constituía una decisión que restringía de manera irrazonable una herramienta legítima de defensa. Con base en lo anterior, solicitó al despacho de primera instancia revocar la decisión recurrida y, en subsidio, al superior funcional reestablecer las garantías procesales restringidas mediante el decreto parcial de pruebas.

En resolución al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, el juez de primera instancia consideró que no se advertían elementos novedosos ni argumentos sustanciales que desvirtuaran los fundamentos ya expuestos en la providencia mediante la cual se negó la práctica de la prueba de declaración de parte de la señora Liliana Arocha Cataño. Indicó que las razones aducidas por el recurrente no modificaban la valoración jurídica previamente realizada, en especial respecto de la ausencia de valor confesional de dicha manifestación, y la reiteración de hechos que ya reposaban en la demanda. Por tal motivo, resolvió mantener la decisión inicial y negar el recurso de reposición.

Ahora bien, al haberse propuesto en subsidio recurso de apelación, también por el apoderado de la parte actora, el cual fue formulado dentro de la misma audiencia, de manera oral, inmediata y en forma, el despacho reconoció su interposición en término y por sujeto legitimado, razón por la cual concedió el recurso en el efecto suspensivo, disponiendo su trámite ante el superior funcional, con el fin de que se efectuara el control judicial de la negativa a la práctica de la prueba referida, a la luz de las garantías procesales que invoca la parte recurrente.

II. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA (carpeta segunda instancia)

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón de la apelación de la parte demandante, por lo que se dispuso, por parte del despacho de conocimiento, admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto de 21 de marzo del 2025 (pdf 03 segunda instancia).

COMPAÑÍA CARBONES DEL CERREJON LIMITED-CERREJÓN (PDF 04)

Dentro del trámite del recurso de apelación, el apoderado sustituto de la sociedad Carbones del Cerrejón Limited, presentó alegatos de conclusión en los que solicitó confirmar la providencia recurrida, esto es, el auto que negó la declaración de parte solicitada por la demandante. En su criterio, la negativa se ajustó plenamente a derecho, toda vez que dicha manifestación no ostenta valor confesional y resultaba inconducente en tanto los hechos materia de controversia ya habían sido acreditados mediante prueba documental aportada al proceso.

El apoderado insistió en que permitir la declaración de la parte actora, solicitada por ella misma, no solo transgrede el principio de imparcialidad probatoria, sino que contraría el diseño normativo del Código General del Proceso, el cual —según expuso— no consagró expresamente la posibilidad de que una parte promueva su propia declaración dentro del proceso. A juicio del interviniente, la sujeción estricta al artículo 168 ibídem, en concordancia con las reglas de conducencia y necesidad de la prueba, hacía innecesaria y redundante su práctica.

Apoyó su tesis con argumentos doctrinales y hermenéuticos, advirtiendo que la supresión de ciertas expresiones del texto legal no habilita per se nuevas figuras procesales, y que la interpretación extensiva pretendida por la parte actora carecía de sustento normativo. En suma, defendió la legalidad y razonabilidad del decreto probatorio emitido en primera instancia, y solicitó su confirmación íntegra por parte del superior funcional.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada.

III.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandante, corresponde a esta Sala establecer si la negativa del juez de primera instancia de decretar la prueba de declaración de parte solicitada por la accionante, fundada en su supuesta impertinencia y falta de utilidad, configura una vulneración al derecho fundamental al debido proceso, en tanto dicha prueba fue promovida con el fin de acreditar hechos sustanciales controvertidos, relacionados con el carácter salarial de beneficios en especie y la validez sustantiva del acuerdo de transacción celebrado entre las partes.

III.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO Y CASO CONCRETO

El artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS), norma que rige el decreto de pruebas dentro del proceso ordinario laboral, dispone que en la audiencia inicial el juez deberá pronunciarse sobre la admisión, rechazo o decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, en función de su pertinencia, conducencia y utilidad para el esclarecimiento de los hechos controvertidos.

Desde la perspectiva funcional del proceso laboral, el principio de inmediación probatoria y el deber de dirección material del proceso obligan al juez a ejercer un control activo sobre el ofrecimiento y decreto de las pruebas, no solo en garantía del debido proceso, sino también para asegurar el cumplimiento de los principios de concentración, economía procesal y celeridad. En tal sentido, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que el decreto de pruebas no responde a una lógica de habilitación formal, sino que requiere un juicio de relevancia sustancial respecto del *thema decidendum* del proceso.

Tal y como lo ha señalado la Corte Constitucional en sentencia C-163 de 2019:

> *"14. (…) entre los contenidos del debido proceso, se encuentran las garantías mínimas probatorias que deben ser resguardadas en toda actuación. Forma parte de ese mandato constitucional también el derecho fundamental a la defensa, el cual supone, así mismo, las facultades de presentación, controversia y valoración probatoria. (…).*
> *"15. El régimen probatorio ocupa un lugar central dentro del sistema de protecciones del debido proceso, pues sólo a partir de un robusto debate fundado en medios de convicción puede establecerse la configuración de los supuestos de hecho previstos en las reglas legislativas y la aplicación de las consecuencias jurídicas para cada hipótesis. En este sentido, las garantías mínimas probatorias que hacen parte del debido proceso constituyen un conjunto de posiciones jurídicas esenciales alrededor del papel de los elementos de prueba dentro de los procesos judiciales. Este grupo de posiciones compone a su vez lo que se ha denominado el debido proceso probatorio, como salvaguarda del derecho de defensa y de las partes en general."*

El principio de libertad probatoria no implica que el juzgador esté compelido a decretar toda solicitud probatoria, sino que debe ponderar su pertinencia frente a la estructura del litigio. Dicha libertad no se traduce en arbitrariedad, sino en un juicio razonado de admisibilidad, bajo la luz de los principios de necesidad y utilidad.

En suma, el decreto de pruebas en el proceso laboral no se agota en una mecánica aceptación formal de lo pedido por las partes, sino que implica un juicio anticipado, fundado y motivado por parte del juez sobre la idoneidad de los medios de convicción para esclarecer los hechos relevantes del litigio, en observancia del principio de necesidad probatoria, de racionalización del debate y de garantía de los derechos fundamentales comprometidos. De ahí que la negativa a decretar una prueba —lejos de ser arbitraria— debe estar amparada en una valoración razonable de su relación con el problema jurídico central del proceso.

El artículo 168 del Código General del Proceso, aplicable supletoriamente al trámite laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, faculta al juez para rechazar de plano, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, notoriamente impertinentes, inconducentes o manifiestamente superfluas o inútiles. Esta disposición no consagra una facultad discrecional irrestricta, sino que impone al juez un deber de control racional y justificado sobre el ofrecimiento de los medios probatorios, en consonancia con los principios de economía procesal, inmediación, concentración y dirección material del proceso. Tal ejercicio exige una valoración técnica de la pertinencia, conducencia y utilidad del medio propuesto, respecto del objeto del proceso y del problema jurídico en debate. En este sentido, la jurisprudencia ha sido enfática en recordar que el decreto de pruebas no responde a una lógica meramente procedimental, sino que supone un juicio anticipado de idoneidad, legalidad y necesidad frente al esclarecimiento de los hechos litigiosos.

Desde la perspectiva técnica, la conducencia hace referencia al medio como tal, es decir, al tipo de prueba que se ofrece, y exige que este sea apto, en abstracto y en concreto, para demostrar el hecho que se pretende acreditar. Un documento será conducente si, por su naturaleza y contenido, permite verificar o descartar un hecho controvertido y jurídicamente relevante. La pertinencia, por su parte, no se refiere al medio sino al hecho: exige que el enunciado fáctico objeto de prueba sea relevante para el proceso. Si el hecho es ajeno al *thema decidendum*, o si no incide en las pretensiones ni en las excepciones formuladas, la prueba deviene impertinente y debe ser rechazada. La utilidad, a su turno, exige que la prueba solicitada aporte algo sustancial al esclarecimiento del proceso. Aun siendo pertinente y conducente, una prueba puede resultar inútil si el hecho ya está probado por otros medios válidos, si es manifiestamente redundante, o si su práctica no modificaría el estado probatorio del proceso. En estos casos, su decreto comprometería el principio de celeridad y la economía procesal sin justificación razonable.

A estos criterios se suman los de licitud y legalidad. La licitud impide el decreto de pruebas obtenidas o practicadas con violación de derechos fundamentales, como ocurre con pruebas que vulneran la intimidad personal, el secreto profesional o la reserva bancaria sin justificación suficiente. La legalidad, por su parte, exige que el ofrecimiento y la práctica del medio cumplan las exigencias formales que la ley establece para su validez, tales como la claridad en el objeto, el señalamiento del periodo probatorio, o la identificación del tercero requerido, en el caso de pruebas en poder de terceros. También resulta esencial la consideración del principio de oportunidad: las pruebas deben ser solicitadas dentro del momento procesal previsto, de modo que su extemporaneidad o formulación ambigua puede dar lugar a su inadmisión, salvo que se trate de pruebas de oficio o que procedan por hechos sobrevinientes o surgidos en el curso del proceso.

En relación con los límites negativos del deber probatorio, el último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso excluye expresamente la necesidad de prueba respecto de los hechos notorios y de las afirmaciones o negaciones indefinidas, por carecer de contenido verificable o por resultar de conocimiento común que no requiere acreditación.

Así las cosas, el decreto de pruebas constituye un acto jurisdiccional de control sustancial sobre la prueba ofrecida, que debe articularse con la necesidad, proporcionalidad y razonabilidad de su práctica. No corresponde al juez aceptar automáticamente toda solicitud probatoria, ni denegarla sin fundamento, sino ejercer una valoración técnica, explícita y motivada de su adecuación al objeto del proceso. Solo mediante este juicio ponderado se garantiza simultáneamente el derecho a la prueba, la eficacia del trámite judicial y la preservación de los principios que rigen el proceso laboral y la actividad jurisdiccional en su conjunto.

Caso concreto

Ahora bien, no pasa desapercibido para esta Sala que el debate propuesto en sede de apelación toca un aspecto que ha sido objeto de desarrollo doctrinal y jurisprudencial reciente, a saber: la posibilidad de practicar la declaración de la propia parte a título de medio probatorio autónomo, no en calidad de confesión ni como manifestación unilateral, sino como testimonio de parte bajo las reglas generales del interrogatorio de terceros.

En ese sentido, aunque el Código General del Proceso no regula expresamente la posibilidad de que una parte solicite su propio interrogatorio, la cláusula abierta del artículo 165 ibídem habilita el uso de "cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez", entre ellos aquellos que, aunque no tipificados, resulten funcionalmente asimilables a medios probatorios reconocidos. Esta disposición, armonizada con lo dispuesto en el artículo 221 del mismo estatuto, permite al juez aplicar por analogía las reglas sobre medios semejantes, siempre que se respete el equilibrio procesal, la contradicción y las garantías constitucionales.

Desde esa perspectiva evolutiva del derecho probatorio, es plenamente admisible sostener —como lo ha reconocido la doctrina y lo ha admitido la jurisprudencia constitucional— que la parte puede ser oída como testigo, en tanto su declaración se enmarque en los criterios de claridad, precisión, coherencia y conocimiento directo de los hechos sustanciales debatidos. Este mecanismo resulta especialmente procedente cuando los hechos en cuestión no pueden ser acreditados mediante otros medios, o cuando se requiere reconstruir con mayor fidelidad la perspectiva subjetiva del declarante en relación con los actos jurídicos que constituyen el núcleo del litigio, como lo es, en este caso, el acuerdo de transacción impugnado.

Aplicado lo anterior al caso concreto, se advierte que la prueba fue solicitada en los siguientes términos: "Solicito se decrete una declaración de parte, la cual deberá ser absuelta por la señora Liliana Arocha Cataño…". Si bien la redacción contiene una fórmula híbrida —en tanto conjuga expresiones propias de la manifestación personal con aquellas del interrogatorio—, del contexto procesal y del recurso interpuesto se extrae con claridad que la intención del apoderado fue proponer una declaración de su propia representada como medio complementario de esclarecimiento fáctico, en relación con el *thema probandum* que motiva el presente litigio.

En este sentido, resulta desproporcionado rechazar de plano el medio solicitado con base exclusiva en su redacción ambigua, cuando del contexto integral de la audiencia, del recurso presentado y de la estructuración del litigio puede colegirse razonablemente su objeto, finalidad y potencial utilidad. La exigencia de claridad en la solicitud probatoria no puede convertirse en un formalismo paralizante que sacrifique la búsqueda de la verdad material. En especial, cuando se trata de medios que, por su naturaleza, pueden esclarecer hechos directamente vividos por la parte declarante y que no se agotan en lo documental o en testigos de terceros, como ocurre en este expediente.

Aunado a ello, debe tenerse en cuenta que la valoración anticipada de la prueba no puede suplantar su práctica cuando la utilidad del medio está vinculada a hechos controvertidos sobre los cuales subsiste incertidumbre probatoria, como lo son, en este caso, los elementos de subordinación material, carga efectiva de trabajo y naturaleza de las prestaciones entregadas. En virtud del principio de necesidad probatoria, es deber del juez garantizar que la totalidad del acervo probatorio pertinente y conducente sea practicado, máxime cuando el rechazo puede implicar una limitación sustancial al derecho de defensa y a la garantía del contradictorio.

En consecuencia, esta Sala considera que el despacho de primera instancia incurrió en una negativa indebida del medio probatorio, al rechazar sin fundamento suficiente una prueba válida, pertinente y útil, cuyo objeto era contribuir al esclarecimiento de hechos sustanciales sobre los cuales no existe acreditación completa en el expediente. La decisión apelada será revocada, para en su lugar ordenar el decreto de la diligencia solicitada, bajo el entendido de que deberá practicarse como declaración de parte con sujeción plena a los principios de contradicción, inmediación y publicidad.

III.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Teniendo en cuenta la prosperidad del recurso impetrado por la parte demandante en el proceso de referencia, no se impone condena en costas, en atención al artículo 365 del CGP.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el auto proferido el veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticinco (2025) por el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, en cuanto negó la práctica de la prueba solicitada por la parte demandante consistente en la declaración de parte de la señora Liliana Arocha Cataño.

SEGUNDO: En su lugar, **ORDENAR** el decreto y práctica de la declaración de la señora Liliana Arocha Cataño, conforme a las reglas del interrogatorio de testigos, el

cual deberá realizarse en sede de audiencia pública, con plena observancia de los principios de contradicción, inmediación y publicidad.

TERCERO: CONFIRMAR en lo restante la providencia recurrida, por cuanto los demás apartes del auto no fueron objeto de impugnación.

CUARTO: Por Secretaría **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS,** con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 188.

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

Daniela De los Rios B.

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada
Con Salvamento de Voto

Diana Martinez M.

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	ADRIANA LUCIA MARTÍNEZ FLOREZ
Parte demandada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS.
Radicación	11001310503120230032401
Fecha de la decisión	12 DE JULIO DEL 2024
Motivo	RECURSO DE APELACIÓN
Tema	AUTO RESUELVE INCIDENTE NULIDAD
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	11001310503120230032401
No. de Acta	170

AUTO

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada, **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS,** contra el Auto del 12 de julio del 2024 proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, que declaró no probado el incidente de nulidad propuesto por la parte demandada.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

I.1. HECHOS Y PRETENSIONES (pdf 02 primera instancia)

La señora Adriana Lucía Martínez Flórez, por conducto de apoderada judicial, presentó demanda ordinaria laboral en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones —Colpensiones—, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Colfondos S.A., con el fin de obtener la declaración de ineficacia de los traslados efectuados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), inicialmente a través de Colfondos en abril de 1997 y posteriormente mediante Horizonte (hoy Porvenir) en abril de 2009. En consecuencia, solicitó se reconozca su afiliación continua al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM), administrado actualmente por Colpensiones, y se ordenen las medidas necesarias para hacer efectiva dicha

afiliación, incluido el traslado íntegro del capital acumulado en su cuenta individual. Las pretensiones incluyen tanto declaraciones como condenas, destacándose la exigencia de activar la afiliación en Colpensiones, registrar como ineficaces las afiliaciones al RAIS, trasladar la totalidad de los recursos pensionales al régimen público y el pago de costas.

La parte actora expuso como fundamento fáctico que, en ambas oportunidades de traslado —tanto en 1997 como en 2009—, las administradoras privadas de pensiones incumplieron su deber legal de brindar asesoría clara, veraz, suficiente, oportuna y comparativa sobre las características, ventajas, desventajas y consecuencias de los regímenes pensionales en conflicto. Afirmó que Colfondos omitió información esencial que debía ser suministrada en el momento del primer traslado, y que Porvenir (antes Horizonte), al recibirla en 2009, tampoco cumplió con el deber de asesoría integral. Añadió que en ninguna de las dos oportunidades se le explicaron los factores que inciden en la mesada pensional ni se le proporcionó proyección alguna que le permitiera comparar escenarios. Relató que, al advertir los perjuicios derivados de su vinculación al RAIS, elevó peticiones ante cada una de las entidades accionadas el 6 de marzo de 2023, solicitando la anulación de su afiliación y el retorno al régimen público, obteniendo respuestas evasivas o restrictivas por parte de todas las demandadas.

Como sustento jurídico de su pretensión, invocó los artículos 48 y 53 de la Constitución Política, en armonía con el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, para afirmar que el deber de información constituye un presupuesto esencial para la validez del traslado de régimen pensional. Alegó que la ausencia de asesoría idónea genera la sanción de ineficacia, según reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual ha determinado que el incumplimiento del deber de información desvirtúa el consentimiento informado del afiliado, tornando ineficaz el acto jurídico de traslado. Sustenta su planteamiento en precedentes como las sentencias CSJ SL 1688-2019, CSJ SL 3464-2019, entre muchas otras, y solicita que, con base en estos criterios, se ordene el retorno de sus aportes al RPM sin que se apliquen descuentos ni retenciones por parte de las administradoras privadas.

I.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, admitió, y corrió traslado de la demanda mediante auto del 11 de octubre del 2023 (pdf 07), luego, con providencia del 20 de noviembre del 2023 (pdf 13), tuvo por contestada la demanda por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, y señaló fecha para la celebración de audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Asimismo, tuvo por no contestada la demanda por parte de COLFONDOS.

I.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PRINCIPAL

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. (PDF 14)

La Administradora Colombiana de Pensiones —Colpensiones—, dentro del término procesal previsto, dio respuesta a la demanda ordinaria promovida por Adriana Lucía Martínez Flórez, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones, tanto declarativas como condenatorias, formuladas en su contra. Fundamentó su posición en la legalidad de las afiliaciones realizadas por la demandante a los fondos privados de pensiones COLFONDOS S.A. y posteriormente PORVENIR S.A., sosteniendo que las mismas fueron producto de una manifestación libre y espontánea de voluntad, sin que se evidenciara vicio alguno del consentimiento, y con cumplimiento de los requisitos legales exigidos en su momento.

En respaldo de su oposición, la entidad pública alegó que, en ambos eventos de traslado, no solo se acreditó documentalmente la celebración válida de los actos de afiliación, sino que no obraba prueba alguna de que tales decisiones hubiesen sido inducidas por error, dolo o fuerza. Además, destacó que la actora no es beneficiaria del régimen de transición, por cuanto para el 1° de abril de 1994 no contaba ni con la edad mínima ni con las semanas de cotización requeridas por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. En ese sentido, enfatizó que el retorno al régimen de prima media resulta jurídicamente imposible, no solo por falta de requisitos sustanciales, sino también por la aplicación del literal e) del artículo 2 de la Ley 797 de 2003, en cuanto la afiliada se encuentra dentro del término legal de irreversibilidad al régimen público, al contar con menos de diez años para cumplir la edad pensional.

En cuanto a sus defensas jurídicas, Colpensiones propuso varias excepciones de fondo, entre las cuales destacan la prescripción de las acciones derivadas de la supuesta ineficacia, la inexistencia del derecho y de la obligación por no reunirse los presupuestos legales exigidos, la imposibilidad jurídica de efectuar reconocimientos pensionales por fuera del marco normativo, el cobro de lo no debido, y la presunción de buena fe. Adicionalmente, argumentó que cualquier irregularidad debía ser alegada y probada oportunamente, situación que no ocurrió, pues la demandante permaneció más de 26 años en el RAIS sin manifestar inconformidad alguna, configurando una eventual ratificación tácita de su voluntad. En ese contexto, solicitó la absolución de todos los cargos formulados en su contra.

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. (PDF 14)

La sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., se opuso integralmente a las pretensiones formuladas en su contra dentro del proceso ordinario promovido por Adriana Lucía Martínez Flórez. En primer término, sostuvo que la actora suscribió libre y conscientemente el formulario de afiliación con la AFP Horizonte S.A. —entidad posteriormente absorbida por Porvenir— el 7 de abril de 2009, lo que descarta cualquier vicio del consentimiento. Alegó que, al momento de realizar el traslado, se le brindó a la demandante una asesoría clara, veraz, suficiente y ajustada a la normativa vigente en ese entonces, circunstancia que, a juicio de la administradora, desvirtúa la tesis de la inexistencia de información y, por tanto, la configuración de la ineficacia.

Desde el plano normativo y jurisprudencial, la demandada sostuvo que para el año 2009 no existía obligación legal de realizar proyecciones de mesada pensional ni de

ofrecer doble asesoría, pues tales exigencias surgieron con posterioridad mediante la Ley 1748 de 2014, los Decretos 2071 de 2015 y 2555 de 2010, y la Circular 016 de 2016. Afirmó, en consecuencia, que no podía serle imputado el incumplimiento de obligaciones inexistentes al momento del traslado, máxime si se tuvo por brindado el derecho de retracto y la asesoría mínima exigible en ese momento. Resaltó además que la actora ha permanecido más de 26 años en el RAIS sin manifestar inconformidad, hecho que —en su criterio— implica ratificación tácita de su voluntad, conforme al principio de buena fe. Con base en lo anterior, solicitó que no prosperaran las pretensiones encaminadas a declarar la ineficacia del traslado y el reingreso al Régimen de Prima Media.

La entidad propuso como defensas jurídicas centrales la inexistencia del derecho invocado, la imposibilidad jurídica del reingreso al RPM por aplicación del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 (modificado por el artículo 2º de la Ley 797 de 2003), la configuración de una conducta procesal contradictoria que desvirtúa la supuesta falta de información, y la procedencia de restituciones mutuas en caso de declararse la ineficacia. De manera subsidiaria, Porvenir solicitó que cualquier orden de devolución se limite a los aportes y rendimientos netos, excluyendo los rubros destinados a gastos de administración y primas de seguro, al considerar que estos no hacen parte del patrimonio del afiliado, sino que constituyen la retribución legal por la gestión de los recursos. Finalmente, advirtió que ordenar la devolución de dichos valores equivaldría a generar un enriquecimiento sin causa a favor del régimen público.

1.4. Actuación Procesal Objeto de Solicitud de Invalidación por Nulidad

Mediante auto proferido el siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés (pdf 18), el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, en atención al informe secretarial que daba cuenta de la imposibilidad de realizar la audiencia fijada para el seis (6) del mismo mes, resolvió reprogramarla para el día martes doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés a las doce y treinta (12:30 p.m.) de la tarde, con el propósito de adelantar la diligencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, conforme lo disponen los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ejercicio del poder de direccionamiento judicial consagrado en el artículo 48 ibídem, se indicó que la audiencia se celebraría mediante la plataforma digital Microsoft Teams, remitiendo las respectivas invitaciones a los correos electrónicos aportados por las partes.

En cumplimiento de dicha providencia, el día doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (pdf 20), a partir de las 12:35 p.m., se instaló y desarrolló la audiencia con la presencia de la parte demandante, su apoderada, los apoderados judiciales de las administradoras Colpensiones y Porvenir S.A., así como de la representante del Ministerio Público. Se reconoció personería al apoderado de Porvenir S.A., y se dejó constancia de la inasistencia de Colfondos S.A., pese a su debida notificación. En el marco de la diligencia, se clausuró la etapa de conciliación ante la falta de fórmula propuesta por las demandadas, y se resolvió que las excepciones planteadas serían objeto de decisión en la sentencia, no habiéndose invocado ninguna de carácter previo. Superado el saneamiento del trámite, se delimitó el litigio a la eventual

ineficacia de los traslados del régimen de pensiones del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, ordenándose el decreto y práctica de pruebas conforme a los principios de conducencia, pertinencia y utilidad.

Acto seguido, se practicó el interrogatorio de parte a la demandante, se cerró el debate probatorio y se concedió el uso de la palabra para la formulación de alegatos de conclusión. En la misma audiencia, la judicatura profirió sentencia de fondo mediante la cual declaró la ineficacia del traslado de régimen efectuado por la demandante, ordenó el traslado de los recursos acumulados por parte de las administradoras privadas a Colpensiones, condenó a esta última a recibirla como si nunca se hubiese desvinculado del régimen público, impuso el pago de costas a Porvenir y Colfondos, y concedió el grado jurisdiccional de consulta respecto de Colpensiones. No obstante, las apoderadas de Colpensiones y Porvenir interpusieron recurso de apelación contra la sentencia, el cual fue concedido en efecto suspensivo.

1.5. INCIDENTE DE NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN – COLFONDOS

COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías, interpuso incidente de nulidad procesal contra la actuación desplegada en la audiencia de trámite celebrada el 12 de diciembre de 2023 (pdf 23), dentro del proceso ordinario promovido por Adriana Lucía Martínez Flórez. Fundó su solicitud en la existencia de vicios sustanciales que, a su juicio, afectaron gravemente el derecho fundamental al debido proceso de su representada.

Como fundamento fáctico, expuso que el auto que fijó fecha para la realización de la audiencia fue dictado el 7 de diciembre de 2023 y publicado en estados el día 11 del mismo mes, fijando como fecha para la diligencia el 12 de diciembre a las 12:30 p.m. Sostuvo que este acto procesal carecía de ejecutoria, habida cuenta de que solo transcurrió un día entre su notificación y la celebración de la diligencia, contrariando lo previsto en el artículo 302 del Código General del Proceso. Alegó que tal circunstancia configuró una vía de hecho, al haberse vulnerado el plazo mínimo para la ejecutoria de las providencias emitidas fuera de audiencia.

Desde una perspectiva normativa, invocó las causales de nulidad consagradas en los numerales 5 y 6 del artículo 133 del Código General del Proceso, en tanto afirmó que se omitió su intervención para solicitar, decretar o practicar pruebas, así como para formular alegatos de conclusión, negándole toda posibilidad de ejercer una defensa efectiva. Señaló que dicha afectación revestía un carácter grave e insubsanable, por haber incidido directamente en la validez de la sentencia proferida en el curso de la audiencia cuestionada, con ausencia absoluta de contradicción y representación por parte de Colfondos.

En consecuencia, solicitó que se declare la nulidad de todo lo actuado en la audiencia del 12 de diciembre de 2023 y que se fije nueva fecha para su realización, con pleno respeto de los términos legales para la ejecutoria del auto de citación y con garantía del derecho de defensa y contradicción de su representada.

Mediante providencia proferida el 13 de febrero de 2024, el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá (pdf 24), con base en el informe secretarial rendido el día anterior, dispuso correr traslado a las partes por el término de tres (3) días del incidente de nulidad formulado por COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías, por intermedio de su apoderado judicial.

En escrito radicado el veintiuno (21) de diciembre de dos mil veintitrés, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, procedió a descorrer el traslado del incidente de nulidad promovido por Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías (pdf 25). En su intervención manifestó que el mismo seis (6) de diciembre, fecha en la que fue presentada la solicitud de aplazamiento por parte de su apoderada, esta fue contactada por una funcionaria del Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, quien le informó que la solicitud sería acogida y le comunicó la nueva fecha y hora en que sería reprogramada la diligencia, indicándole que en los días posteriores se realizaría la respectiva notificación por estados, lo cual —según sus afirmaciones— ocurrió de igual forma con las demás partes del proceso.

Agregó que el siete (7) de diciembre, a las 2:58 p.m., desde el correo electrónico institucional del juzgado, fue remitido a todas las partes el enlace de acceso para la audiencia que se llevaría a cabo el doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés, lo cual prueba que la programación de la audiencia fue debidamente informada a los sujetos procesales.

Indicó que Colfondos no asistió a dicha diligencia y que el incidente de nulidad promovido por esta entidad constituye una maniobra orientada a cubrir una inasistencia injustificada, por lo que solicitó declarar no probado el incidente formulado y mantener la validez de lo actuado.

Mediante providencia calendada el doce (12) de julio de dos mil veinticuatro (pdf 26), el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá resolvió el incidente de nulidad promovido dentro del presente asunto, declarando no probada la nulidad invocada. Para ello, luego de verificar el trámite procesal desplegado, concluyó que no se configuraban las causales previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso.

El despacho fundamentó su decisión en que la parte incidentante se encontraba debidamente notificada del proceso y que la reprogramación de la audiencia para el doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés fue comunicada oportunamente a todas las partes procesales, tanto mediante comunicación electrónica como a través de publicación en estados. De esta manera, estimó que la actuación judicial no incurrió en vicio alguno susceptible de invalidación, y que no se presentó afectación al derecho de defensa ni al debido proceso.

En consecuencia, se resolvió declarar no probada la nulidad propuesta.

1.6. RECURSO DE APELACIÓN -COLFONDOS (PDF 27)

La entidad recurrente señaló que el Juzgado incurrió en un error de derecho al desestimar la configuración de la causal sexta del artículo 133 del Código General del Proceso, al considerar erróneamente que la notificación del auto de reprogramación de la audiencia —proferido el 7 de diciembre de 2023— se surtió válidamente sin haberse cumplido el término de ejecutoria. Sostuvo que dicha decisión desconoció los principios que rigen la validez formal de las actuaciones judiciales, en tanto que los autos de trámite requieren ejecutoria para su efectividad cuando generan consecuencias jurídicas como la convocatoria a una audiencia con posibilidad de práctica probatoria y alegación.

Afirmó que, aunque su representada fue notificada de la existencia del proceso el 24 de octubre de 2023 y conocía la fecha inicial de la audiencia, no tuvo oportunidad de intervenir en la reprogramada para el 12 de diciembre, pues no fue legalmente notificada del cambio, lo cual afectó gravemente su derecho de defensa y contradicción. Indicó que no basta con la remisión de enlaces o comunicaciones informales, ya que la audiencia constituye un acto procesal complejo, que requiere cumplimiento estricto de los requisitos legales.

Finalmente, solicitó que se revoque el auto apelado, se declare la nulidad de lo actuado a partir de la convocatoria a audiencia del 12 de diciembre de 2023 y se disponga su nueva fijación, en condiciones que garanticen el respeto al debido proceso y la igualdad entre las partes.

I.TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA (carpeta segunda instancia)

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón de la apelación de la parte demandante, por lo que se dispuso, por parte del despacho de conocimiento, admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto del 12 de julio del 2024 (pdf 03 segunda instancia).

COLPENSIONES (PDF 04)

Dentro del término procesal correspondiente, la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, presentó escrito de alegatos de conclusión en el que solicitó ser absuelta de todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra. Alegó que su actuación se ha ceñido a las disposiciones normativas y reglamentarias que rigen el Sistema General de Seguridad Social, conforme a los postulados de la buena fe establecidos en el artículo 83 de la Constitución Política.

Manifestó que no tuvo injerencia en el traslado del actor al régimen de ahorro individual con solidaridad, por lo cual no le es atribuible responsabilidad alguna en los hechos que motivan la presente controversia. En consecuencia, solicitó declarar probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, al no haber intervenido en el cambio de régimen pensional cuya nulidad se demanda.

II. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada.

3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandada, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿Debe revocarse el auto que declaró no probado el incidente de nulidad, al haberse celebrado la audiencia pública con fundamento en una providencia que, según lo afirma la parte apelante, no había adquirido ejecutoria por ausencia de notificación formal por estado, y que por tanto no resultaba oponible a COLFONDOS S.A.?

3.2. DE LA COMPETENCIA PARA RESOLVER

Con fundamento en los antecedentes procesales expuestos, esta Sala de Decisión debe, como cuestión preliminar, verificar su competencia funcional para conocer del recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías contra el auto proferido el 12 de julio de 2024 por el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual se resolvió desfavorablemente el incidente de nulidad procesal promovido por dicha entidad, con fundamento en la presunta inejecutoria del auto de reprogramación de la audiencia pública celebrada el 12 de diciembre de 2023.

Aun cuando se trata formalmente de un auto interlocutorio, no puede perderse de vista que el pronunciamiento cuestionado decidió de fondo sobre una nulidad estructural alegada conforme al artículo 133 del Código General del Proceso, que, de haber prosperado, habría supuesto la invalidación de actuaciones sustanciales del proceso, incluyendo la audiencia única de trámite, pruebas, alegatos y fallo. En tal sentido, el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social dispone expresamente que procede el recurso de apelación contra los autos que decidan excepciones previas, incidentes y nulidades, cuando de su resolución dependa la validez del procedimiento o el acceso a una decisión de fondo.

Así mismo, debe recordarse que la Corte Suprema de Justicia, en desarrollo de dicha disposición, ha sostenido que cuando la decisión cuestionada incide directamente en la regularidad de las etapas procesales esenciales o en la conformación válida del contradictorio, el superior funcional se encuentra habilitado para asumir el conocimiento del recurso. En consecuencia, esta Sala es competente para conocer y decidir el recurso de apelación interpuesto, por tratarse de una providencia que define de manera autónoma un incidente de nulidad con efectos sustanciales sobre la validez de la actuación judicial y la estructura misma del debido proceso.

3.3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

Régimen jurídico de las nulidades procesales y ejecutoria de las actuaciones judiciales en el derecho procesal colombiano

Previo a resolver de fondo el recurso de apelación interpuesto, corresponde a esta Sala establecer los criterios normativos y jurisprudenciales que rigen el régimen de

nulidades procesales y la ejecutoria de las providencias judiciales, a fin de precisar el marco jurídico aplicable al caso bajo estudio.

En lo que respecta al régimen de nulidades, el Código General del Proceso, en sus artículos 132 a 137, aplicables a los procesos laborales en virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS), contempla un sistema de nulidades de carácter excepcional, restrictivo y finalista. El artículo 133 del CGP consagra de manera taxativa las causales de nulidad, entre las cuales destacan la pretermisión de etapas sustanciales, la falta de competencia y la omisión de notificaciones en debida forma. Para que la nulidad sea declarada, no basta con el simple acaecimiento del vicio procesal: resulta imperativo demostrar que dicho defecto ha producido un perjuicio real que compromete el derecho de defensa, la contradicción o el debido proceso. En tal sentido, se estima que la nulidad exige una afectación sustancial, no subsanable, de garantías constitucionales.

Respecto del momento en que las providencias judiciales adquieren ejecutoria, el artículo 302 del Código General del Proceso establece que las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos. No obstante, cuando se solicite su aclaración o complementación, solo quedarán ejecutoriadas una vez resuelta dicha solicitud. Por su parte, las decisiones proferidas por fuera de audiencia adquieren ejecutoria tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos, cuando ha vencido el término para interponerlos sin que se hayan ejercido, o cuando ha quedado ejecutoriada la providencia que resuelva los recursos interpuestos.

A su vez, el artículo 110 del CGP establece que cualquier traslado que deba surtirse en audiencia se cumple permitiendo el uso de la palabra por la parte respectiva. Salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia se surtirá en secretaría por el término de tres (3) días, sin requerir auto ni constancia en el expediente. Estos traslados se incluirán en una lista que se mantendrá a disposición de las partes en la secretaría del juzgado por un (1) día, y correrán desde el siguiente. La ejecutoria constituye un presupuesto mixto que implica tanto el cumplimiento formal de la notificación como la garantía material del conocimiento efectivo de la providencia por parte de los sujetos procesales, a fin de permitir el adecuado ejercicio de los recursos.

En escenarios de virtualidad judicial, la carga mínima de diligencia para consultar los medios oficiales de notificación —como el estado electrónico— recae sobre las partes, y su omisión no puede, en principio, invalidar actuaciones surtidas conforme al procedimiento legal.

Por último, la figura de la convalidación procesal, prevista en el artículo 136 del CGP, impone límites objetivos a la alegación de nulidades, en tanto la actuación en el proceso con conocimiento del vicio y sin protesta oportuna genera su saneamiento. Esta regla, basada en los principios de lealtad procesal, economía y eficacia, ha sido reiteradamente aplicada por la jurisprudencia para evitar la proliferación de nulidades meramente formales o dilatorias.

En suma, la declaratoria de nulidad exige la concurrencia de los presupuestos legales, la existencia de un perjuicio concreto, la ausencia de convalidación por parte interesada, y una evaluación de la incidencia sustancial de la irregularidad procesal, conforme a los principios de instrumentalidad del proceso y prevalencia del derecho sustancial.

Análisis sobre la ejecutoria del auto de reprogramación de audiencia y sus efectos en la validez de la actuación procesal subsiguiente

En el marco del control de legalidad que corresponde ejercer a esta Sala en sede de apelación, se hace imperioso abordar el examen de validez de la actuación procesal desplegada a partir del auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés, mediante el cual el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá reprogramó la audiencia pública dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, la cual fue celebrada el día doce (12) de diciembre del mismo año. Este escrutinio cobra relevancia dado que la irregularidad procesal alegada por la parte incidentante no recae en una mera formalidad accidental, sino en la posible afectación de garantías sustanciales de contradicción y defensa, cuya vulneración daría lugar, de comprobarse, a la nulidad procesal prevista en los numerales 5 y 6 del artículo 133 del Código General del Proceso.

De conformidad con el texto expreso del artículo 302 del Código General del Proceso, las providencias judiciales proferidas por fuera de audiencia —como ocurre en este caso con el auto que fijó nueva fecha para la audiencia pública— adquieren ejecutoria únicamente una vez han transcurrido tres (3) días desde su notificación, siempre que no se haya interpuesto recurso ni solicitado aclaración o complementación. En el presente asunto, se encuentra probado que la notificación del auto se surtió mediante anotación en estado judicial el día once (11) de diciembre de dos mil veintitrés, como consta en el Estado No. 189 suscrito por el Secretario del Juzgado. En consecuencia, el término de ejecutoria debía contarse a partir del día hábil siguiente —doce (12) de diciembre— y extenderse hasta el catorce (14) del mismo mes y año, fecha en la cual dicha providencia habría quedado ejecutoriada, si no fue objeto de recurso.

Ahora bien, la audiencia fue celebrada el mismo día doce (12) de diciembre, esto es, en el primer día del término de ejecutoria, cuando aún no se había consolidado la firmeza del auto que la convocaba, lo cual conlleva a afirmar que el acto procesal fue realizado sin que la providencia de reprogramación fuera jurídicamente oponible a las partes, en abierta transgresión de las reglas de ejecutoria establecidas por el legislador. Dicha circunstancia reviste un carácter sustancial y no meramente formal, puesto que la ejecutoria no solo habilita la producción de efectos jurídicos de una decisión, sino que garantiza el respeto de los términos mínimos para que las partes procesales puedan tomar conocimiento oficial, ejercer los recursos legales procedentes, o preparar adecuadamente su intervención.

A mayor abundamiento, debe señalarse que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha reiterado que la ejecutoria de los actos judiciales constituye un presupuesto estructural de validez del procedimiento, en tanto su ausencia implica que la actuación subsiguiente carece de fundamento jurídico válido. Ha de sostener esta Sala que falta de ejecutoria del auto que sirve de sustento para la celebración de

una audiencia genera un quebrantamiento insalvable de las formas sustanciales del proceso, en tanto impide a las partes ejercer sus derechos en condiciones de igualdad y oportunidad. Igualmente, el principio de ejecutoria no admite modulaciones subjetivas, y su cumplimiento exige prueba objetiva y constatable de haberse surtido íntegramente el término legal correspondiente.

En esta misma línea interpretativa, la Corte Suprema de Justicia, en reciente pronunciamiento contenido en el Auto AL5512 de 2024, ratificó que la ejecutoria de las providencias proferidas por fuera de audiencia está sujeta estrictamente a lo dispuesto en el artículo 302 del Código General del Proceso. En dicha decisión, al abordar precisamente la oportunidad de ejecutoria en estos casos, sostuvo:

> *"De otra parte, de aceptarse como lo propone la empresa recurrente, que la norma llamada a establecer la oportunidad para renunciar a las pretensas es el apartado 302 del CGP, se llegaría a la misma conclusión como pasa a analizarse.*
>
> *Dicho precepto es del siguiente tenor:*
> *ARTÍCULO 302. EJECUTORIA. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*
>
> *No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.*
>
> *Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.*
>
> *De la lectura de la disposición en cita, esta Sala en providencia CSJ SL047-2022 extrajo que:*
>
> *[…] regla y ata la ejecutoria de las providencias judiciales, a la manera como fueron proferidas, es decir, si en audiencia pública o fuera de ella. En el primer evento, refiere que su ejecutoria se dará «una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos» y, cuando se dicten fuera de audiencia, «quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos», siendo este último evento el que corresponde al sub lite […]*
>
> *Es que a pesar de que el artículo contemple que «cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud», resulta evidente que ello solo es aplicable en su tenor literal siempre que se resuelvan aquellas solicitudes en audiencia pública, evento en el cual es proferida y conocida la decisión en el acto por las partes, pues resultaría inimaginable pensar que cuando sean pronunciadas fuera de audiencia la*

providencia quede ejecutoriada una vez se resuelva la adición o aclaración y con el mero acto de su notificación por estado, razón por la cual y como a renglón seguido lo contempla expresamente el mismo artículo 302 del CGP, en este último caso, la firmeza de tales providencias pende de su comunicación a las partes por lo que, su ejecutoria se da 3 días después de aquel acto procesal.

Aclarado lo previo, se tiene que la sentencia que zanjó la disputa fue notificada por edicto del 27 de marzo de 2023 (f.° 1, RecursosExtraordinarios_Casacion_Edicto_ 20230356210l6.pdf, cuaderno de la Corte), por lo que quedó legalmente ejecutoriada y en firme tres días después, esto fue, el 30 del mismo mes y anualidad."

Aclarado lo anterior, no resulta jurídicamente admisible que la supuesta remisión del enlace de conexión vía correo electrónico sea considerada como mecanismo alternativo de notificación ni como evidencia sustitutiva de la ejecutoria. La eficacia procesal no puede sustentarse en actos de comunicación informales, circunstanciales o unilaterales, cuando existe un régimen legal específico y taxativo para dotar de firmeza y oponibilidad a las decisiones judiciales. Aceptar lo contrario equivaldría a relativizar el principio de legalidad procesal y a vulnerar la garantía de publicidad y contradictoriedad que rige el proceso.

Aunado a lo anterior, esta Sala considera que, al haber celebrado la audiencia en tales condiciones, se pretermitieron fases procesales esenciales, con afectación sustancial del derecho de defensa de Colfondos S.A., lo cual encuadra con claridad en las causales de nulidad previstas en los numerales 5 y 6 del artículo 133 del Código General del Proceso, normas que se configuran cuando se omite o invalida una etapa del proceso que es instrumental para garantizar la participación de las partes. La omisión del cumplimiento íntegro del término de ejecutoria constituye, en este contexto, una irregularidad insubsanable que no puede ser convalidada con posterioridad, ni puede ser atribuida a negligencia de la parte, en la medida en que la diligencia judicial fue realizada sin que se hubiera vencido el plazo mínimo previsto en la ley para adquirir eficacia procesal.

Por todo lo expuesto, esta Sala, actuando en sede de apelación, encuentra que la decisión proferida por el juzgado de primera instancia, al declarar no probada la nulidad procesal invocada, incurrió en una valoración defectuosa del marco normativo aplicable y en una omisión de control de legalidad respecto del momento en que el auto de reprogramación adquiría fuerza ejecutoria. En consecuencia, se impone su revocatoria, y en su lugar, la declaratoria de nulidad de lo actuado a partir del auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés, inclusive, debiendo reponerse el trámite procesal en debida forma, con plena observancia del término de ejecutoria y en garantía del derecho de defensa de todas las partes intervinientes.

3.4. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada prosperó favorablemente, y conforme a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, no hay lugar a imponer condena en costas en esta instancia.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto proferido el doce (12) de julio de dos mil veinticuatro por el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual se declaró no probada la nulidad procesal propuesta por COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veintitrés, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

TERCERO: ORDENAR al **Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá** reponer el trámite procesal a partir del punto declarado nulo, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

CUARTO: SIN LUGAR a imponer costas en esta instancia.

QUINTO: Por Secretaría **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 170.

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

Daniela De los Ríos B.

DANIELA DE LOS RÍOS BARRERA
Magistrada

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	EMELY CAROLINA PALOMINO
Parte demandada	RICARDO SAENZ CASTELLANO y OLGA LUCÍA JUNCA VARGAS
Radicación	11001310503620200327 01
Fecha de la decisión	19 DE OCTUBRE DE 2023
Motivo	APELACION
Tema	RELACION LABORAL TERMINO INDEFINIDO
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	**11001310503620200327-01**
No. de Acta	159

AUTO

Sería del caso proferir la sentencia de segunda instancia dentro del proceso interpuesto por la señora EMELY CAROLINA PALOMINO contra RICARDO SAENZ CASTELLANO y OLGA LUCÍA JUNCA VARGAS, si no fuera porque en el sub lite se observa que el trámite procesal se encuentra viciado por la nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del Código de General del Proceso, atendible en los procesos contenciosos de la seguridad social en virtud de la integración normativa que permite el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.

Lo anterior con fundamento en el artículo 137 CGP aplicable al presente asunto, por la remisión normativa de que trata el artículo 145 CPL y de SS, indica que, en cualquier estado del proceso, el juez podrá declarar las nulidades insaneables que encuentre o poner en conocimiento de la parte afectada, aquellas que resulten de carácter saneable.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

1.1. HECHOS Y PRETENSIONES (pdf 03 primera instancia)

La señora EMELY CAROLINA PALOMINO OSPINA presentó demanda ordinaria laboral contra los señores RICARDO SAENZ CASTELLANOS como persona natural, y OLGA LUCÍA JUNCA VARGAS, en su calidad de persona natural y propietaria del establecimiento de comercio "Champiñón Restaurante". En ella se solicitó declarar que entre la demandante y los demandados existió un contrato de trabajo a término indefinido, de naturaleza verbal, que subsistió entre el 27 de julio de 2016 y el 19 de diciembre de 2019, desempeñándose como auxiliar de cocina. Asimismo, que se declarara que la terminación del vínculo laboral fue unilateral y sin justa causa, y que

durante la relación laboral no le fueron reconocidas ni pagadas las prestaciones sociales, ni tampoco fue afiliada al sistema de seguridad social y demás acreencias laborales. Y, en consecuencia, que se condenara a los demandados al pago de dichas prestaciones sociales.

Para sustentar sus pedimentos, relató que la actora prestó sus servicios personales en el restaurante de propiedad de los demandados, bajo su subordinación y dependencia, recibiendo un salario mensual de $1.000.000, cumpliendo horarios de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 4:30 p.m. Señaló que pese a la existencia de los elementos esenciales del contrato de trabajo, los demandados incumplieron sus obligaciones legales, incluyendo el pago de prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social.

1.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante Auto proferido el 5 de agosto de 2021 por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá, la demanda fue admitida y se ordenó la notificación de los señores Ricardo Saenz Castellanos y Olga Lucía Junca Vargas y el traslado correspondiente a las partes (pdf 05).

Ante la imposibilidad de ubicar a los demandados por parte de la empresa transportadora, según constancia aportada al expediente, el apoderado de la parte actora solicitó el emplazamiento de los mismos, dado que se desconocía su nuevo lugar de residencia (pdf 06).

Atendiendo lo anterior, el despacho judicial el 31 de agosto de 2022, designó como curador ad litem del proceso al doctor Felipe Álvarez Echeverry, y ordenó su inscripción en la base de datos del Registro Nacional de Personas Emplazadas (pdf 07).

Posteriormente, mediante providencia del 19 de enero de 2023, el juzgado tuvo por contestada la demanda a través del curador designado y fijó la fecha para la realización de la audiencia inicial (pdf 14).

Según soporte emitido desde el sistema JUSTICIA XXI WEB, de la Rama Judicial, se evidencia el registro de emplazados del presente proceso de marras (pdf 11)

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

1.3.1. RICARDO SÁENZ CASTELLANOS (pdf 12)

El curador *Ad Litem* designado para representar los intereses del señor Ricardo Sáenz Castellanos, propuso como excepciones de mérito la inexistencia de relación laboral, la falta de legitimación en la causa por pasiva, la prescripción de las acreencias laborales reclamadas y la inexistencia del contrato de trabajo.

En su contestación, manifestó que no existía prueba contundente que acreditara que entre la parte demandante y los convocados hubiere mediado una relación de

trabajo. Señaló que la demandante no allegó prueba idónea sobre la prestación personal del servicio, la subordinación ni la remuneración por parte de sus representados. Recalcó que en el proceso no obraban documentos como contratos, desprendibles de nómina, afiliaciones a seguridad social o certificaciones laborales que demostraran el vínculo alegado.

Además, expuso que el restaurante en el que supuestamente se habría prestado el servicio estaba a nombre de la señora Olga Lucía Junca Vargas, pero que no existía certeza sobre que la demandante efectivamente hubiera laborado allí. También advirtió que los hechos narrados en la demanda carecían de sustento probatorio, y que muchas de las afirmaciones constituían simples manifestaciones unilaterales sin verificación mediante otros medios de convicción.

Frente al tema de los extremos temporales de la relación y del presunto despido, resaltó que las fechas indicadas eran contradictorias con algunos documentos aportados por la propia actora, y que no había prueba concluyente de la ocurrencia de una terminación sin justa causa. En relación con la prescripción, indicó que, aun si se admitiera la existencia de la relación laboral, varias de las acreencias reclamadas se encontraban prescritas al momento de presentación de la demanda.

En suma, solicitó que se negaran todas las pretensiones de la demanda, por no haberse acreditado los supuestos de hecho necesarios para su prosperidad, y se absolviera a sus representados de toda condena.

1.3.2. OLGA LUCÍA JUNCA VARGAS (pdf 13)

En la contestación de la demanda, el Curador Ad-Litem de la señora Olga Lucía Junca Vargas propuso las siguientes excepciones de fondo: i) ausencia de relación laboral, al considerar que no se acreditaban los tres elementos esenciales del contrato de trabajo previstos en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo (actividad personal, remuneración y subordinación); ii) prescripción, respecto de las obligaciones laborales exigibles con anterioridad al 10 de septiembre de 2017, dado que la demanda fue radicada el 10 de septiembre de 2020; y iii) ausencia de mala fe e improcedencia de la indemnización moratoria, al sostener que no se configuraba la mala fe necesaria para imponer las sanciones previstas en el artículo 65 del CST y el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

A lo largo de la contestación, el curador solicitó que se rechazaran todas las pretensiones de la demandante, alegando que no se encontraba demostrado que entre la señora Emely Carolina Palomino Ospina y su representada existiera un contrato de trabajo ni relación jurídica alguna. Argumentó que los documentos allegados por la parte actora, como certificaciones del restaurante o una comunicación suscrita por la demandante, carecían de fuerza probatoria para demostrar un vínculo laboral, pues no cumplían con los requisitos de veracidad y no evidenciaban subordinación ni pago de salario.

Respecto de la terminación del contrato, sostuvo que al no estar probado el vínculo, tampoco podía hablarse de una finalización sin justa causa ni del incumplimiento en

el pago de prestaciones sociales, auxilios o afiliación al sistema de seguridad social. Así mismo, cuestionó la validez de la comunicación supuestamente enviada el 20 de diciembre de 2019 por la actora y la constancia de no comparecencia del Ministerio de Trabajo del 21 de enero de 2020, indicando que en ninguna de ellas se evidenciaba que su representada hubiese sido notificada o citada formalmente, por lo que no podía derivarse efecto probatorio alguno ni interrupción de la prescripción.

Por otra parte, enfatizó que la carga de la prueba recaía en la parte demandante, de conformidad con el artículo 167 del Código General del Proceso y el artículo 145 del CPTSS, y que ante la falta de prueba sobre la relación laboral y los derechos reclamados, las pretensiones estaban llamadas a fracasar.

1.4. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA (video 19 primera instancia)

La Jueza Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá profirió sentencia el 19 de octubre de 2023, mediante la cual resolvió absolver a los demandados Ricardo Sáenz Castellanos y Olga Lucía Junca Vargas de todas y cada una de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Emely Carolina Palomino Ospina, al declarar probada la excepción de ausencia de relación laboral, y condenó en costas a la parte demandante, fijando por concepto de agencias en derecho la suma de $200.000.

La Juzgadora abordó como problema jurídico la determinación de si entre la demandante y los convocados existió un contrato de trabajo verbal desde el 27 de julio de 2016 hasta el 19 de diciembre de 2019, el cual, según la demandante, terminó de forma unilateral y sin justa causa. Recordó que, para que exista una relación laboral, deben concurrir los tres elementos esenciales, prestación personal del servicio, subordinación y remuneración. Asimismo, precisó que si bien el artículo 24 del CST establece una presunción de existencia del contrato laboral ante la prestación de servicios personales, ello no exime a la parte actora de acreditar otros aspectos relevantes como los extremos temporales, el monto del salario y el hecho del despido, según jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

Luego de valorar el acervo probatorio, concluyó que no existía respaldo suficiente que acreditara la prestación personal del servicio por parte de la demandante para los convocados, indicó que los documentos allegados no constituían prueba concluyente de vínculo laboral; la recomendación expedida por Ricardo Sáenz no hacía referencia a un contrato de trabajo, el permiso otorgado no acreditaba subordinación laboral, y la constancia de entrega de llaves de abril de 2019, que aludía a un despido, resultaba contradictoria con la afirmación de la actora sobre su supuesto despido en diciembre de 2019.

Además, resaltó las contradicciones sostenidas entre el testimonio de la señora Indy Johana Laguna Guillén y el interrogatorio de la actora, especialmente respecto a la fecha de retiro, los días de trabajo y la supuesta coincidencia en el establecimiento de comercio, donde la testigo afirmó haber trabajado en un restaurante distinto al de la demandante, y aunque dijo haberla visto en algunas visitas, esto no fue suficiente para probar la relación laboral sostenida de manera constante y bajo subordinación.

Tampoco fue creíble su dicho sobre el despido, pues según la testigo, fue la misma actora quien decidió retirarse.

En consecuencia, al no haberse probado los elementos esenciales de la relación laboral, ni los extremos temporales ni la causa del despido, se declaró probada la excepción de ausencia de relación laboral, con la consecuente absolución de los demandados y la imposición de costas a la parte demandante.

1.5. RECURSO DE APELACIÓN DEMANDANTE

El apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la sentencia, alegando que se malinterpretaron los hechos y pruebas, particularmente en lo relacionado con la ausencia de contestación directa por parte de los demandados, lo que, a su juicio, debió conllevar a aplicar la figura del indicio grave por incomparecencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo, teniendo entonces como ciertos los hechos contenidos en la demanda.

Sostuvo que la discusión sobre si la terminación del vínculo laboral ocurrió en abril o diciembre del año 2019 no afectaba la validez ni la configuración de la relación laboral, y que en cualquier caso podía haberse reconocido la existencia de dicha relación entre el año 2016 y abril de 2019, lapso frente al cual, según advirtió, no operaba la prescripción, dado que la demanda fue presentada dentro del término legal.

Con base en tales argumentos, manifestó su inconformidad por la forma en que el despacho desestimó los elementos de juicio obrantes en el expediente, e insistió en que estos sí permitían tener por probada la existencia del vínculo laboral alegado. Por ello, solicitó la revocatoria de la sentencia absolutoria, y anunció que presentaría los respectivos alegatos ante el Tribunal en el momento procesal oportuno.

II. CONSIDERACIONES

Inicialmente, resulta menester traer a colación, lo previsto en el artículo 108 del Código General del Proceso, norma aplicable a nuestra jurisdicción laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS., aquel que refiere, entre otras disposiciones, lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 108. EMPLAZAMIENTO Cuando se ordene el emplazamiento a personas determinadas o indeterminadas,* ***se procederá mediante la inclusión del nombre del sujeto emplazado, las partes, la clase del proceso y el juzgado que lo requiere****, en un listado que se publicará por una sola vez en un medio escrito de amplia circulación nacional o local, o en cualquier otro medio masivo de comunicación, a criterio del juez, para lo cual indicará al menos dos (2) medios de comunicación."* (Negrita y Subraya de la Sala"

Por su parte, el artículo 10 del decreto 806 de 2020, hoy ley 2213 de 2022, expresó que:

"ARTÍCULO 10. Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito."

En el presente caso, y en aplicación a lo dispuesto en la normatividad antes citada, y luego de la revisión minuciosa del expediente digital y en especial del formato correspondiente al registro nacional de personas emplazadas (pdf 11), se constata que no fue incluida en el mismo la señora OLGA LUCÍA JUNCA VARGAS, a pesar de haber sido demandada en calidad de persona natural y como propietaria del establecimiento de comercio identificado como "Champiñón Restaurante". Este hecho, por sí solo, constituye una omisión sustancial que vulnera su derecho fundamental al debido proceso y al derecho de defensa, por cuanto la omisión en su emplazamiento impidió la consolidación válida del contradictorio y la posibilidad real y efectiva de ejercer su derecho a ser oída en juicio.

Cabe precisar que el artículo 108 del CGP, al regular el emplazamiento, exige de manera imperativa que en el listado se incluya de forma completa e inequívoca el nombre de todos los sujetos emplazados, indicando las partes, la clase del proceso y el juzgado competente, exigencia que no puede entenderse cumplida parcialmente ni con presunciones de equivalencia formal. Que si bien, el artículo 10 del decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, establece que el emplazamiento para efectos de notificación personal debe surtirse únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, ello no es óbice para que se pase por alto el deber que impone la ley general para cumplir con diligencia y de manera correcta la incorporación de todos los datos y sujetos procesales implicados.

Aunado a lo anterior, la Sala advierte un segundo defecto procesal de relevancia, cual es que el expediente fue marcado como privado, circunstancia que restringe el acceso público al contenido procesal, impidiendo que los emplazados puedan consultar y verificar la existencia de procesos en su contra, lo que agrava aún más la irregularidad advertida, al cercenar cualquier posibilidad real de conocimiento del proceso por los demandados.

Bajo las anteriores premisas, se hace necesario traer a colación que el artículo 133 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T. y S.S., prevé como causales de nulidad del trámite:

"Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

*8. **Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes**, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena,*

o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado." (Negrita y subraya de la Sala)

Así las cosas, el incumplimiento de los requisitos legales para surtir un emplazamiento válido y eficaz, unido al carácter privado del expediente, vicia de nulidad todo lo actuado a partir de la Sentencia, por falta de constitución regular del contradictorio respecto de una de las partes demandadas, aunado a que, se logra extraer del certificado del establecimiento de comercio (fols. 11 – 12 pdf 03) un correo electrónico de la propietaria del mismo (nata_saenzje@hotmail.com) al cual no se acudió para intentar la notificación personal en los términos que estableció en su momento el artículo 8 del decreto 806 de 2020[1]. Razones de más, por las que se impone declarar la nulidad de lo actuado, con el fin de reconducir el proceso a un trámite que garantice plenamente el respeto de las garantías procesales de todas las partes.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

DECLARAR LA NULIDAD de todo lo actuado a partir de la Sentencia proferida el diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023) por el Juzgado Treinta y Seis Laboral del Circuito de Bogotá. Por las razones vertidas en el presente proveído.

SEGUNDO: Por Secretaría DEVOLVER el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 159.

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

Daniela De Los Ríos B.

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

Diana Martinez M.

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

[1] ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	LEYDY LIZZETTE BELTRAN SANABRIA
Parte demandada	COLMENA SEGUROS - JHOSMAN ANDRES SANCHEZ
Radicación	11001310504020210027601
Fecha de la decisión	17 DE OCTUBRE DEL 2024
Motivo	APELACIÓN AUTO
Tema	AUTO DECRETA PRUEBAS
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	11001310504020210027601
No. de Acta	175

El asunto.

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante LEYDY LIZZETTE BELTRAN SANABRIA., contra el Auto que negó el decreto de una prueba del 17 de octubre del 2024, proferido por el Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

I.1. HECHOS Y PRETENSIONES (pdf 01)

La señora Leydy Lizzette Beltrán Sanabria, actuando por conducto de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral contra la Administradora de Riesgos Laborales Colmena S.A. Compañía de Seguros de Vida, así como contra la señora Viviana Villegas Gutiérrez, en calidad de madre y representante legal del menor Jhossman Andrés Sánchez Villegas. Solicitó que se le reconozca, en su condición de compañera permanente del causante Jhonnatan Andrés Sánchez (Q.E.P.D.), el derecho a la pensión de sobrevivientes en la proporción correspondiente, la devolución de las mesadas que habrían sido pagadas al hijo del causante y el pago de intereses moratorios, entre otras pretensiones relacionadas con los derechos pensionales derivados del fallecimiento del afiliado.

En respaldo de sus pretensiones, la demandante expuso que convivió con el causante desde el 26 de marzo de 2014 hasta el 17 de junio de 2019, fecha en la que este falleció en un accidente laboral mientras prestaba sus servicios como técnico de campo para la empresa Borets Services Ltd., afiliado al sistema general de riesgos laborales a

través de la ARL Colmena. Relató que, durante dicho período, mantuvieron una relación de pareja estable, permanente, pública y notoria, con convivencia efectiva en diversas ciudades, incluido el lugar del deceso en Barrancabermeja, y que fue ella quien se encargó de los trámites fúnebres, gestiones administrativas y manutención compartida del núcleo familiar.

I.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá D.C., mediante auto de fecha 23 de junio del 2022 (PDF 07), resolvió admitir la demanda interpuesta por LEYDY LIZZETTE BELTRAN SANABRIA contra COLMENA SEGUROS - JHOSMAN ANDRES SANCHEZ, radicada bajo el número 11001310504020210027 6-00, y dispuso correr traslado a las partes demandadas para que presentaran su contestación.

Mediante auto proferido el 7 de febrero de 2024, el Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá tuvo por debidamente contestada la demanda inicial por parte de las entidades demandadas y, en consecuencia, procedió a admitir la reforma de la demanda presentada por la parte actora, disponiendo el traslado correspondiente para su contestación. Posteriormente, mediante providencia dictada el 12 de junio de 2024, el despacho tuvo por contestada en término la reforma de la demanda por parte de Colmena Seguros S.A., y por no contestada respecto del señor Jhosman Andrés Sánchez Villegas, al no haberse recibido pronunciamiento alguno por parte de este último. En la misma decisión, el juzgado señaló fecha para la realización de la audiencia prevista en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

I.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A. (pdf 10)

En el trámite del proceso ordinario laboral promovido por la señora Leydy Lizzette Beltrán Sanabria, la entidad demandada COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A., a través de apoderado judicial, presentó oportuna contestación a la demanda, oponiéndose a todas las pretensiones formuladas por la parte actora, con fundamento en la ausencia de prueba suficiente sobre la existencia de una unión marital de hecho con el causante Jhonnatan Andrés Sánchez Villegas. Alegó, en particular, que no se acreditó la convivencia mínima de cinco años continuos previos al fallecimiento del afiliado, conforme lo exige el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, por lo cual la demandante no ostenta la calidad de beneficiaria del derecho pensional reclamado.

La entidad accionada centró su defensa en una serie de argumentos jurídicos y fácticos tendientes a desvirtuar la legitimación en la causa por activa de la actora. Sostuvo que, a pesar de las múltiples solicitudes administrativas y el envío de documentación por parte de la demandante, el estudio interno concluyó que no se encontraba acreditada la relación permanente con el causante, y que subsistían dudas respecto de su dependencia económica, resaltando entre otros aspectos la falta de afiliación como beneficiaria al sistema de salud o a la caja de compensación

familiar del causante, la existencia previa de otra compañera permanente reportada como beneficiaria (Yina Paola Mora Leal), y la omisión en registrarla como contacto de emergencia ante el empleador. Como consecuencia de ello, la ARL reconoció el 100% de la pensión de sobrevivientes a favor del menor hijo del afiliado, Jhossman Andrés Sánchez Villegas, y negó el reconocimiento a la demandante.

De manera adicional, la parte demandada propuso como excepciones de mérito la inexistencia de los requisitos legales para adquirir la condición de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, la falta de acreditación de la convivencia con el causante y, de manera subsidiaria, la prescripción respecto de derechos causados con más de tres años de anterioridad a la presentación de la demanda.

JHOSMAN ANDRES SANCHEZ (PDF 13)

Por su parte, la señora Viviana Villegas Gutiérrez, obrando en calidad de representante legal del menor Jhossman Andrés Sánchez Villegas, hijo del causante Jhonnatan Andrés Sánchez Villegas (Q.E.P.D.), contestó la demanda oponiéndose de manera integral a todas las pretensiones formuladas por la señora Leydy Lizzette Beltrán Sanabria, al considerar que esta no reúne los requisitos legales para acceder a la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente. En su defensa, adujo que no se acreditó la convivencia efectiva y continua con el causante durante los cinco años anteriores al deceso, como lo exige el ordenamiento jurídico, y que la demandante no fue reconocida por este como su compañera en vida.

Sostuvo, en particular, que el señor Jhonnatan Andrés Sánchez nunca manifestó a su entorno familiar ni social la existencia de una unión marital de hecho con la demandante, ni efectuó gestiones que la identificaran como beneficiaria de sus derechos, lo cual, a su juicio, se refleja en la ausencia de elementos probatorios objetivos como afiliaciones conjuntas al sistema de seguridad social, registros contractuales, beneficiarios en pólizas, entre otros. Indicó además que el vínculo sentimental con la actora fue esporádico, superficial y carente de la estabilidad y notoriedad requeridas para configurar una unión marital de hecho, lo que impide reconocerle derechos derivados del fallecimiento del afiliado.

1.4. REFORMA A LA DEMANDA (PDF 15)

En desarrollo del trámite procesal, la apoderada judicial de la señora Leydy Lizzette Beltrán Sanabria presentó escrito de reforma de la demanda, en ejercicio de la facultad consagrada en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con el propósito de precisar el alcance de las pretensiones y adecuarlas al curso del proceso y a los elementos fácticos emergentes. En dicho escrito, solicitó que se declarara la existencia de una unión marital de hecho entre su representada y el señor Jhonnatan Andrés Sánchez Villegas (Q.E.P.D.), desde el mes de marzo de 2014 hasta el 17 de junio de 2019, fecha en la cual este falleció en un accidente calificado como de origen laboral, cuando se encontraba vinculado a la empresa Borets Services Ltd.

En consecuencia, requirió que se le reconociera a su representada el derecho a la pensión de sobrevivientes en la proporción correspondiente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, así como el pago de las mesadas no percibidas desde el momento de causación de la prestación, junto con los intereses moratorios correspondientes. A su vez, reiteró la improcedencia del pago total de la pensión al menor Jhossman Andrés Sánchez Villegas, y solicitó que se ordenara la devolución proporcional de los valores que se le hubieren girado en exceso. De manera relevante, sostuvo que el hijo del causante ya había alcanzado la mayoría de edad, circunstancia que elimina su condición como beneficiario del derecho pensional, salvo que acreditare estar estudiando y ser económicamente dependiente, conforme a los requisitos del artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

Desde el punto de vista fáctico, la parte actora reafirmó la convivencia permanente, pública y notoria que sostuvo con el causante durante más de cinco años, tiempo en el cual conformaron un núcleo familiar con sustento económico común y vínculos afectivos estables. Jurídicamente, fundamentó sus pretensiones en el literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, interpretado a la luz del principio de realidad y de la jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia que ampara el derecho pensional de la compañera permanente cuando concurren los requisitos de convivencia y dependencia. Reiteró que la negativa de la entidad aseguradora vulnera sus derechos pensionales adquiridos y constituye una omisión frente a las pruebas allegadas al proceso.

COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A. (pdf 19)

A la reforma de la demanda presentada por la señora Leydy Lizzette Beltrán Sanabria, la Administradora de Riesgos Laborales Colmena S.A., a través de su apoderada judicial, dio oportuna contestación manifestando su oposición integral a las nuevas pretensiones formuladas. Reiteró su negativa frente a la calidad de compañera permanente alegada por la actora, aduciendo que no se cumplió el requisito legal de convivencia efectiva durante los cinco años inmediatamente anteriores al fallecimiento del afiliado, previsto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 y desarrollado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

En su escrito, la entidad demandada sostuvo que, tras la evaluación del material probatorio allegado en sede administrativa, no se evidenció prueba concluyente de una relación afectiva estable, pública y permanente entre la demandante y el causante. Afirmó que las pruebas allegadas resultan ser insuficientes, contradictorias y carentes del estándar requerido para desvirtuar la ausencia de acreditación de la convivencia, y menos aún para desplazar el derecho reconocido al hijo del causante, Jhossman Andrés Sánchez Villegas. Así mismo, expresó que el solo hecho de que este último hubiera alcanzado la mayoría de edad no bastaba para privarlo del derecho pensional, en tanto persiste la posibilidad de que cumpla con las condiciones legales previstas para su continuidad como beneficiario, tales como la dependencia económica y la vinculación académica regular.

En virtud de lo anterior, Colmena reiteró que el reconocimiento del 100% de la pensión de sobrevivientes en favor del menor fue una decisión ajustada a derecho,

adoptada conforme a la normatividad vigente, a la información obrante en el expediente administrativo y a la falta de prueba de otra beneficiaria con derechos concurrentes. En consecuencia, solicitó el rechazo de las pretensiones reformuladas por la demandante, manteniéndose incólume el acto de reconocimiento pensional efectuado en sede administrativa. No formuló nuevas excepciones, pero reiteró las ya propuestas en la contestación inicial, especialmente las relacionadas con la falta de legitimación en la causa por activa, la ausencia de convivencia legalmente exigible y la inexistencia de vínculo con efectos pensionales.

1.7. AUTO RECURRIDO (video 15 primera instancia)

Durante el desarrollo de la audiencia celebrada el 17 de octubre de 2024, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá resolvió no acceder a la solicitud elevada por la parte demandante en el acápite segundo del escrito de reforma de la demanda, consistente en el decreto como prueba trasladada del expediente de la investigación penal que cursa ante la FISCALÍA 29 SECCIONAL de NEIVA, bajo radicado 410016000584202150 2, en la que se indaga por presuntas irregularidades que comprometerían a las mismas personas naturales que fungen como demandadas en este proceso ordinario laboral. El despacho fundamentó su decisión en el hecho de que no se trata de una actuación surtida ante una autoridad jurisdiccional en sede contenciosa —como exige el concepto técnico de prueba trasladada— y en que, además, la actora ya había allegado al plenario algunos de los documentos que, en su criterio, hacían parte de esa actuación investigativa, lo cual tornaba improcedente reiterar su requerimiento.

Una vez concluidas las decisiones relativas al decreto de pruebas, la apoderada judicial de la parte actora procedió a interponer recurso de reposición, y en subsidio de apelación, contra la providencia que negó la incorporación como prueba trasladada del referido material probatorio. Sustentó su inconformidad en que los elementos cuya incorporación fue rechazada corresponden a pruebas recaudadas formalmente dentro de una actuación penal que, si bien no reviste la naturaleza de un proceso judicial en sentido estricto, sí se ha adelantado frente a las mismas partes que intervienen en este proceso, y que contiene declaraciones y otros medios de convicción cuya valoración resulta pertinente y conducente para el esclarecimiento de los hechos aquí debatidos. Señaló expresamente que su poderdante intentó obtener directamente dicha información, pero que la Fiscalía le manifestó que el expediente en cuestión tenía carácter reservado, razón por la cual se optó por solicitar su decreto mediante la figura procesal de prueba trasladada.

El despacho, al pronunciarse sobre el recurso de reposición, desestimó los argumentos propuestos, aduciendo que la parte interesada no demostró dentro del expediente que hubiese elevado una solicitud formal ante la Fiscalía para la obtención de los documentos a los que hacía referencia, ni aportó constancia alguna que diera cuenta de una respuesta en la que se le hubiese negado su acceso por razones de reserva legal. En ese sentido, consideró que la afirmación realizada por la apoderada en sede de reposición, según la cual le fue negada dicha información por parte del ente acusador, carecía de sustento probatorio en el proceso. En consecuencia, negó

la reposición y, al tratarse de un auto que resuelve sobre el decreto de pruebas, concedió el recurso de apelación en subsidio, en el efecto devolutivo, para que fuera resuelto por el superior funcional

II. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA (carpeta segunda instancia)

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón de la apelación de la parte demandante, por lo que se dispuso, por parte del despacho de conocimiento, admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto del 06 de diciembre del 2024 (pdf 03 segunda instancia).

LEYDY LIZZETTE BELTRAN SANABRIA (PDF 05)

En el marco de la actuación surtida en segunda instancia, la apoderada de la parte demandante, presentó escrito de alegatos de conclusión en el que reiteró su inconformidad con la decisión adoptada por el juez de primera instancia, en cuanto negó el decreto como prueba trasladada del material probatorio recaudado en el proceso penal radicado bajo el número 410016000584202150211, adelantado por la Fiscalía 29 Seccional de Neiva. Señaló que dicha actuación penal, aunque no revestía la forma de proceso contencioso, versaba sobre hechos directamente relacionados con los aquí debatidos y contra las mismas personas naturales que fungen como demandadas en esta causa, lo cual justifica su incorporación al acervo probatorio mediante la figura procesal solicitada. Argumentó, además, que su representada gestionó directamente ante el ente investigador la entrega de dicha información, sin éxito, por cuanto fue informada de que esta se encontraba amparada por reserva legal.

A juicio de la profesional del derecho, la decisión de negar el decreto de dicha prueba comporta una vulneración al principio de verdad material y al derecho fundamental a la defensa, en tanto se impide el acceso a medios de convicción recaudados de manera regular y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos objeto del proceso. Agregó que la prueba trasladada fue solicitada en tiempo, de manera precisa, identificando su origen, y con sustento en su conducencia para los fines del proceso. En consecuencia, solicitó se revoque la providencia impugnada, se acoja el decreto de la prueba en cuestión y se garantice así el ejercicio pleno de los derechos procesales de su mandante.

COLMENA SEGUROS (PDF 06)

En desarrollo de su escrito de alegatos, la apoderada de COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A. solicitó que se confirmara la decisión adoptada por el Juzgado Cuarenta (40) Laboral del Circuito de Bogotá en audiencia del 17 de octubre de 2024, en la que negó el decreto de la prueba trasladada solicitada en la reforma de la demanda. Fundamentó su solicitud en el hecho de que dicha prueba —consistente en la remisión del expediente penal radicado 410016000584202150211, en curso ante la Fiscalía 29 Seccional de Neiva— no satisface los requisitos legales para ser

considerada prueba trasladada, ni fue solicitada conforme lo exige el artículo 173 del Código General del Proceso. Señaló que la parte actora no acreditó haber elevado petición ante la Fiscalía para obtener tal información, ni allegó constancia alguna que evidenciara la negativa, requisito indispensable para que el juez pudiera intervenir oficiando directamente.

Además, argumentó que no se satisface lo dispuesto en el artículo 174 del Código General del Proceso, ya que no se acreditó que las pruebas en cuestión hubiesen sido practicadas con intervención de las partes aquí demandadas o con oportunidad de contradicción, toda vez que el proceso penal referido aún se encuentra en etapa de investigación y no se ha producido siquiera la audiencia de formulación de acusación. Añadió que la solicitud de trasladar el expediente penal en su totalidad adolece de imprecisión, pues no se especifican los medios probatorios concretos que se pretende introducir, ni se demuestra su conducencia, pertinencia y utilidad para el asunto objeto de este litigio, haciendo inviable su incorporación de manera generalizada. En razón de lo anterior, solicitó confirmar íntegramente el auto recurrido.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada.

III.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandada, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿Procede el decreto de la denominada prueba trasladada solicitada por la parte demandante, consistente en las pruebas practicadas dentro del expediente de la investigación penal No. 410016000584202150211 solicitados en la reforma de la demanda?

III.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO Y CASO CONCRETO

El artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS), norma que rige el decreto de pruebas dentro del proceso ordinario laboral, dispone que en la audiencia inicial el juez deberá pronunciarse sobre la admisión, rechazo o decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, en función de su pertinencia, conducencia y utilidad para el esclarecimiento de los hechos controvertidos.

Desde la perspectiva funcional del proceso laboral, el principio de inmediación probatoria y el deber de dirección material del proceso obligan al juez a ejercer un control activo sobre el ofrecimiento y decreto de las pruebas, no solo en garantía del debido proceso, sino también para asegurar el cumplimiento de los principios de concentración, economía procesal y celeridad. En tal sentido, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que el decreto de pruebas no responde a una lógica de habilitación formal, sino que requiere un juicio de relevancia sustancial respecto del *thema decidendum* del proceso.

Tal y como lo ha señalado la Corte Constitucional en sentencia C-163 de 2019:

"14. (…) entre los contenidos del debido proceso, se encuentran las garantías mínimas probatorias que deben ser resguardadas en toda actuación. Forma parte de ese mandato constitucional también el derecho fundamental a la defensa, el cual supone, así mismo, las facultades de presentación, controversia y valoración probatoria. (…).
"15. El régimen probatorio ocupa un lugar central dentro del sistema de protecciones del debido proceso, pues sólo a partir de un robusto debate fundado en medios de convicción puede establecerse la configuración de los supuestos de hecho previstos en las reglas legislativas y la aplicación de las consecuencias jurídicas para cada hipótesis. En este sentido, las garantías mínimas probatorias que hacen parte del debido proceso constituyen un conjunto de posiciones jurídicas esenciales alrededor del papel de los elementos de prueba dentro de los procesos judiciales. Este grupo de posiciones compone a su vez lo que se ha denominado el debido proceso probatorio, como salvaguarda del derecho de defensa y de las partes en general."

El principio de libertad probatoria no implica que el juzgador esté compelido a decretar toda solicitud probatoria, sino que debe ponderar su pertinencia frente a la estructura del litigio. Dicha libertad no se traduce en arbitrariedad, sino en un juicio razonado de admisibilidad, bajo la luz de los principios de necesidad y utilidad.

En suma, el decreto de pruebas en el proceso laboral no se agota en una mecánica aceptación formal de lo pedido por las partes, sino que implica un juicio anticipado, fundado y motivado por parte del juez sobre la idoneidad de los medios de convicción para esclarecer los hechos relevantes del litigio, en observancia del principio de necesidad probatoria, de racionalización del debate y de garantía de los derechos fundamentales comprometidos. De ahí que la negativa a decretar una prueba —lejos de ser arbitraria— debe estar amparada en una valoración razonable de su relación con el problema jurídico central del proceso.

El artículo 168 del Código General del Proceso, aplicable supletoriamente al trámite laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, faculta al juez para rechazar de plano, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, notoriamente impertinentes, inconducentes o manifiestamente superfluas o inútiles. Esta disposición no consagra una facultad discrecional irrestricta, sino que impone al juez un deber de control racional y justificado sobre el ofrecimiento de los medios probatorios, en consonancia con los principios de economía procesal, inmediación, concentración y dirección material del proceso. Tal ejercicio exige una valoración técnica de la pertinencia, conducencia y utilidad del medio propuesto, respecto del objeto del proceso y del problema jurídico en debate. En este sentido, la jurisprudencia ha sido enfática en recordar que el decreto de pruebas no responde a una lógica meramente procedimental, sino que supone un juicio anticipado de idoneidad, legalidad y necesidad frente al esclarecimiento de los hechos litigiosos.

Desde la perspectiva técnica, la conducencia hace referencia al medio como tal, es decir, al tipo de prueba que se ofrece, y exige que este sea apto, en abstracto y en concreto, para demostrar el hecho que se pretende acreditar. Un documento será conducente si, por su naturaleza y contenido, permite verificar o descartar un hecho

controvertido y jurídicamente relevante. La pertinencia, por su parte, no se refiere al medio sino al hecho: exige que el enunciado fáctico objeto de prueba sea relevante para el proceso. Si el hecho es ajeno al *thema decidendum*, o si no incide en las pretensiones ni en las excepciones formuladas, la prueba deviene impertinente y debe ser rechazada. La utilidad, a su turno, exige que la prueba solicitada aporte algo sustancial al esclarecimiento del proceso. Aun siendo pertinente y conducente, una prueba puede resultar inútil si el hecho ya está probado por otros medios válidos, si es manifiestamente redundante, o si su práctica no modificaría el estado probatorio del proceso. En estos casos, su decreto comprometería el principio de celeridad y la economía procesal sin justificación razonable.

A estos criterios se suman los de licitud y legalidad. La licitud impide el decreto de pruebas obtenidas o practicadas con violación de derechos fundamentales, como ocurre con pruebas que vulneran la intimidad personal, el secreto profesional o la reserva bancaria sin justificación suficiente. La legalidad, por su parte, exige que el ofrecimiento y la práctica del medio cumplan las exigencias formales que la ley establece para su validez, tales como la claridad en el objeto, el señalamiento del periodo probatorio, o la identificación del tercero requerido, en el caso de pruebas en poder de terceros. También resulta esencial la consideración del principio de oportunidad: las pruebas deben ser solicitadas dentro del momento procesal previsto, de modo que su extemporaneidad o formulación ambigua puede dar lugar a su inadmisión, salvo que se trate de pruebas de oficio o que procedan por hechos sobrevinientes o surgidos en el curso del proceso.

En relación con los límites negativos del deber probatorio, el último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso excluye expresamente la necesidad de prueba respecto de los hechos notorios y de las afirmaciones o negaciones indefinidas, por carecer de contenido verificable o por resultar de conocimiento común que no requiere acreditación.

Así las cosas, el decreto de pruebas constituye un acto jurisdiccional de control sustancial sobre la prueba ofrecida, que debe articularse con la necesidad, proporcionalidad y razonabilidad de su práctica. No corresponde al juez aceptar automáticamente toda solicitud probatoria, ni denegarla sin fundamento, sino ejercer una valoración técnica, explícita y motivada de su adecuación al objeto del proceso. Solo mediante este juicio ponderado se garantiza simultáneamente el derecho a la prueba, la eficacia del trámite judicial y la preservación de los principios que rigen el proceso laboral y la actividad jurisdiccional en su conjunto.

Análisis objetivo de la prueba trasladada en el ordenamiento procesal colombiano

La figura de la prueba trasladada, consagrada expresamente en el artículo [1]174 del Código General del Proceso (CGP), constituye una modalidad probatoria excepcional

[1] **ARTÍCULO 174. PRUEBA TRASLADADA Y PRUEBA EXTRAPROCESAL.** Las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro en copia y serán apreciadas sin más formalidades, siempre que en el proceso de origen se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella. En caso contrario, deberá surtirse la contradicción en el proceso al que están destinadas. La misma regla se aplicará a las pruebas extraprocesales.

que permite la incorporación al acervo de un proceso judicial de medios de prueba previamente practicados en un proceso distinto, siempre que se cumplan determinadas condiciones de procedencia y eficacia. Esta disposición establece que "las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro en copia y serán apreciadas sin más formalidades, siempre que en el proceso de origen se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella". En caso contrario, advierte la norma, "*deberá surtirse la contradicción en el proceso al que están destinadas".*

Desde el plano conceptual, la prueba trasladada presupone la existencia de una pluralidad de procesos: uno primigenio, en el cual la prueba fue inicialmente practicada; y otro subsiguiente, en el cual se pretende su incorporación. No se trata de una reproducción formal de documentos o decisiones, sino de la incorporación a un nuevo debate judicial de pruebas específicas ya practicadas conforme a los parámetros legales. La Corte Suprema de Justicia ha señalado que el traslado de una sentencia, por ejemplo, no conlleva automáticamente el traslado del material probatorio que le sirvió de fundamento, el cual debe solicitarse y decretarse de manera individualizada si se pretende que surta efectos probatorios en el nuevo proceso.

La validez del traslado exige, en primer lugar, que la prueba se haya practicado conforme a las formalidades legales en el proceso de origen, sin que resulte necesario que dicho proceso haya concluido con sentencia. Basta con que la práctica haya sido regular y jurídicamente válida. En segundo lugar, debe verificarse que la prueba se hubiere practicado a petición de la parte contra quien se aduce, o al menos con su audiencia, lo que implica que haya tenido la oportunidad de ejercer el derecho de contradicción y defensa. Cuando ello no ha ocurrido, el artículo 174 impone que la contradicción se surta dentro del nuevo proceso, garantizando la simetría procesal entre las partes.

Este mandato encuentra desarrollo específico en el artículo 222 del mismo Código, en relación con la prueba testimonial. Dicha disposición establece que "sólo podrán ratificarse en un proceso las declaraciones de testigos cuando se hayan rendido en otro o en forma anticipada sin citación o intervención de la persona contra quien se aduzcan, siempre que ésta lo solicite". En otras palabras, la posibilidad de ratificación opera exclusivamente respecto de testimonios, y únicamente cuando no haya existido contradicción previa. Para que dicha ratificación tenga validez, debe ser solicitada por la parte interesada —no puede decretarse de oficio— y, de realizarse, debe reproducirse íntegramente el interrogatorio bajo las mismas condiciones del proceso actual, sin que el testigo pueda leer su declaración anterior. Si el testigo no comparece, el testimonio no tendrá valor alguno, conforme al artículo 188 del CGP.

Así, la carga de contradicción, como eje de legitimidad del traslado, marca el umbral entre una prueba útil y eficaz, y una actuación inane en el proceso receptor. El juez

---

La valoración de las pruebas trasladadas o extraprocesales y la definición de sus consecuencias jurídicas corresponderán al juez ante quien se aduzcan.

ante quien se aduce la prueba tiene la potestad —y el deber— de valorar su procedencia formal, su incorporación conforme a los requisitos legales, y su eficacia probatoria en el nuevo contexto procesal. En todo caso, la admisión de la prueba trasladada no es automática ni discrecional, sino que está sujeta a un análisis técnico y riguroso que garantice el respeto del debido proceso, particularmente de los principios de bilateralidad, contradicción y lealtad procesal.

Caso concreto

En el presente asunto, la discusión se circunscribe a la decisión adoptada por el juez de primera instancia durante la audiencia prevista en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en la cual, al momento de decretar las pruebas, negó la solicitud elevada por la parte demandante en el escrito de reforma de la demanda, relativa a la incorporación como prueba trasladada de los elementos probatorios recaudados dentro de la investigación penal radicada bajo el número 410016000584202150211. Esta negativa motivó la interposición oportuna de recurso de reposición y, en subsidio, de apelación por parte del apoderado judicial de la actora.

La solicitud de la prueba trasladada fue sustentada en audiencia por la parte interesada sobre la base de que en el proceso penal en comento —aunque aún en fase de instrucción y sin sentencia— se han recaudado testimonios y documentos que, por su contenido y por dirigirse contra las mismas partes que actúan en este proceso laboral, resultan conducentes, pertinentes y útiles para la resolución del litigio. Se alegó, además, que dichos elementos no han sido obtenibles por medios propios, dado que, al elevar solicitud ante la Fiscalía para obtener copia de ellos, esta habría negado el acceso aduciendo reserva legal, situación que, a juicio del recurrente, justifica su petición en sede judicial laboral.

El juez de conocimiento, al sustanciar y resolver el recurso de reposición, sostuvo que no se accedía a revocar la decisión, por cuanto la parte solicitante no allegó constancia alguna que acreditara haber gestionado ante la Fiscalía la entrega de las pruebas en comento ni haber obtenido una respuesta formal que certificara la negativa con fundamento en la reserva legal. Si bien en sede de recurso se argumentó esa imposibilidad de acceso, lo cierto es que dicha circunstancia no fue demostrada con medios verificables dentro del expediente, y, por tanto, no se acreditó la necesidad o imposibilidad de su recaudo extraprocesal. En consecuencia, el despacho consideró que no se cumplían las exigencias mínimas de conducencia y necesidad, además de advertir que no podía decretarse sin verificación de que las pruebas trasladadas fueron practicadas con respeto al principio de contradicción, como lo exige el artículo 174 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS.

Así, se advierte que la negativa judicial al decreto de la prueba trasladada obedeció a la insuficiencia argumentativa y fáctica de la parte solicitante para acreditar los presupuestos legales que condicionan su viabilidad, particularmente la demostración de una gestión previa ante el órgano que custodia la prueba, la falta de constancia sobre la existencia y validez de los elementos probatorios cuya incorporación se

solicitaba. Frente a esta decisión, el recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición, concedido en efecto devolutivo, será resuelto por esta Sala.

En atención a lo previsto en el artículo 174 del Código General del Proceso, la procedencia del traslado de pruebas exige, como condición ineludible, que las mismas hayan sido practicadas válidamente en otro proceso, con audiencia o a petición de la parte contra quien se aducen. Sin embargo, cuando se trata de actuaciones sujetas a reserva legal —como ocurre en etapas iniciales de investigaciones penales—, la posibilidad misma de verificar el cumplimiento de tales exigencias se encuentra restringida. En ese contexto, y sin desconocer que la reserva impide exigir prueba de solicitudes formales ante la autoridad competente, lo cierto es que el juez solo puede valorar y decretar pruebas cuya existencia, contenido, contradicción y pertinencia puedan ser determinadas de forma clara y concreta. Así, ante la ausencia de individualización de los medios de convicción a trasladar la solicitud no cumple con los presupuestos legales que la habilitarían, sin que ello suponga desconocimiento del carácter reservado del trámite penal de origen.

> ***"Artículo 174. Prueba trasladada y prueba extraprocesal.*** *Las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro en copia y serán apreciadas sin más formalidades, siempre que en el proceso de origen se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella. En caso contrario, deberá surtirse la contradicción en el proceso al que están destinadas. La misma regla se aplicará a las pruebas extraprocesales.*
>
> *La valoración de las pruebas trasladadas o extraprocesales y la definición de sus consecuencias jurídicas corresponderán al juez ante quien se aduzcan."*

En ese sentido, la solicitud de incorporación de los medios de convicción provenientes de la actuación penal adolece de una formulación indeterminada, genérica y carente de especificidad mínima. No se individualizaron los elementos probatorios cuya traslación se pretendía, ni se precisó su pertinencia con relación a los supuestos fácticos objeto de controversia en esta causa. Este defecto transgrede la exigencia legal de que la solicitud de pruebas se formule con claridad, conduciendo a una imposición desproporcionada de carga procesal sobre el juez, en contravía del deber de lealtad y colaboración previsto en los artículos 42 y 78 del CGP, aplicables por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Tampoco se expusieron elementos que permitieran inferir que las pruebas cuya incorporación se pretende hubieran sido practicadas con observancia del principio de contradicción respecto de las partes aquí intervinientes, como lo exige el artículo 174 ibídem.

Adicionalmente, cabe advertir que el expediente penal aludido se encuentra en etapa de investigación, según lo refirió la propia parte apelante, lo que descarta que las pruebas en cuestión hayan adquirido fuerza representativa autónoma para ser trasladadas y valoradas en este trámite sin vulnerar el debido proceso. En tales condiciones, la pretensión de traslación global del expediente —sin identificación precisa de las pruebas, sin demostración de su práctica válida, sin evidencia del contradictorio y sin constancia de diligencias ante la autoridad que las posee— no

puede prosperar. En consecuencia, esta Sala habrá de confirmar la decisión que negó el decreto de la denominada prueba trasladada, por ausencia de cumplimiento de los requisitos legales que la habilitan y por incumplimiento del deber de diligencia que le asiste a quien la propone.

III.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Teniendo en cuenta la no prosperidad del recurso impetrado por la parte demandante en el proceso de referencia, se impone condena en costas a su cargo, en atención al artículo 365 del CGP.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en lo restante el auto proferido el diecisiete (17) de octubre de dos mil veinticuatro (2024) por el Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá.

SEGUNDO: CONDENAR en constas de segunda instancia a la parte demandante en favor de la demandada.

TERCERO: Por Secretaría **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 175.

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

Daniela De los Ríos B.

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

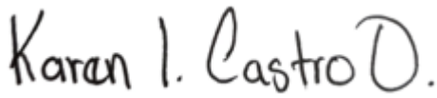
Diana Martinez M.

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

AUTO DE PONENTE

Como quiera que mediante la SENTENCIA que se acaba de proferir se impuso condena en costas de segunda instancia a cargo de la parte demandante y en favor de la demandada, se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo mensual legal vigente. Tal suma será liquidada en primera instancia conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Decisión notificada en estados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

República de Colombia – Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio del dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ejecutivo Laboral
Parte demandante	PORVENIR S.A.
Parte demandada	EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DE SAN ONOFRE
Radicación	11001310505020240012701
Fecha de la decisión	08 DE OCTUBRE DE 2024
Motivo	APELACIÓN DE AUTO
Tema	NIEGA MANDAMIENTO EJECUTIVO
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	11001310505020240012701
No. de Acta	174

El asunto

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, contra el Auto del 08 de octubre de 2024 proferido por el Juzgado Cincuenta Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

1.1. DEMANDA EJECUTIVA

En el presente asunto, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., actuando por intermedio de apoderada judicial debidamente facultada, formuló demanda ejecutiva laboral contra la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DE SAN ONOFRE, en su calidad de empleador de la afiliada MIGUELINA BERRIO BERRIO. La pretensión principal consistió en obtener el libramiento de mandamiento ejecutivo de pago por la suma de veinticuatro millones ciento cincuenta y seis mil novecientos pesos ($24.156.900),

suma correspondiente a cotizaciones pensionales obligatorias y comisión dejadas de cancelar durante el vínculo laboral de la mencionada trabajadora, en el periodo comprendido entre el 1° de enero de 1996 y el 30 de octubre de 1997. Además, solicitó que se ordenara la actualización del cálculo actuarial conforme a la normatividad vigente, la condena en costas y agencias en derecho.

El fundamento fáctico de la demanda radicó en la existencia de una relación laboral formalizada entre la trabajadora afiliada y la parte demandada, debidamente acreditada mediante el CETIL n.º 20230982300049600091000 5. Se alegó que la entidad empleadora omitió su deber legal de vinculación y afiliación al Sistema General de Pensiones durante dicho periodo, situación que, conforme a la legislación vigente, configura una omisión en el cumplimiento de obligaciones legales y contractuales por parte del empleador. La entidad ejecutante manifestó haber tenido conocimiento de dicha vinculación con posterioridad, y tras efectuar el respectivo requerimiento de pago el 13 de marzo de 2024 sin recibir cumplimiento, optó por activar el mecanismo jurisdiccional de cobro coactivo.

Como respaldo normativo de sus pretensiones, la ejecutante invocó los artículos 17, 20, 22, 24 y 33 de la Ley 100 de 1993; los artículos 14 literal h) y 23 del Decreto 656 de 1994; el Capítulo 11 del Decreto 1833 de 2016 adicionado por el Decreto 1296 de 2022; los artículos 36 del Código Sustantivo del Trabajo, 2 y 100 y siguientes del Código Procesal del Trabajo; y el artículo 3 del Decreto 1406 de 1999, entre otros. Asimismo, fundamentó su solicitud en la jurisprudencia de la Corte Constitucional, particularmente en lo señalado en la sentencia SU 226 de 2019, según la cual, ante la omisión del deber de afiliación al sistema pensional, la administradora está legitimada para exigir del empleador el pago del cálculo actuarial correspondiente, el cual presta mérito ejecutivo, obligando a la entidad administradora a computar dicho tiempo como efectivamente cotizado.

1.2. AUTO RECURRIDO (pdf 12)

El Juzgado Cincuenta Laboral del Circuito de Bogotá, mediante auto proferido el 8 de octubre de 2024, resolvió negar el mandamiento ejecutivo de pago dentro del proceso promovido contra la Empresa Social del Estado Hospital de San Onofre. Al efectuar el análisis de los documentos allegados, concluyó que el cálculo actuarial presentado no cumplía los requisitos formales y sustanciales de un título ejecutivo, conforme a lo previsto en el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 422 del Código General del Proceso.

El despacho fundamentó su decisión en que el documento no contenía una obligación clara, expresa y exigible emanada del deudor o de su causante, como lo exige el ordenamiento procesal. Precisó que, tratándose de una omisión en la afiliación al sistema general de pensiones, no se configuran las condiciones jurídicas necesarias para estructurar un título ejecutivo, por cuanto la existencia de la obligación y del vínculo laboral debe ser previamente declarada mediante proceso ordinario. En apoyo de esta postura, citó auto del Tribunal Superior de Bogotá, que proscribe el uso del cálculo actuarial como título ejecutivo cuando no hay afiliación previa ni reconocimiento expreso del deber legal.

Adicionalmente, el despacho advirtió que el requerimiento de pago fue enviado a una dirección electrónica que no corresponde a las oficiales reportadas por la entidad empleadora en su portal institucional, circunstancia que vulnera el procedimiento previsto en el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 para la configuración del título ejecutivo en estos casos. En virtud de estas consideraciones, el juzgado resolvió negar el mandamiento de pago solicitado y, una vez ejecutoriada la decisión, ordenar el archivo de las diligencias.

1.3. RECURSO DE APELACIÓN (pdf 14)

Contra el auto proferido el 8 de octubre de 2024 por el Juzgado Cincuenta Laboral del Circuito de Bogotá, mediante el cual se negó el mandamiento ejecutivo de pago solicitado, la apoderada judicial de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. interpuso recurso de reposición con subsidio de apelación. En su escrito, expresó inconformidad con la decisión al considerar que la liquidación del cálculo actuarial, acompañada del requerimiento de pago dirigido al empleador, constituye un título ejecutivo en los términos del artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, en tanto contiene una obligación clara, expresa y exigible determinada unilateralmente por la administradora dentro del marco normativo que regula sus funciones de cobro.

Como respaldo normativo, la recurrente citó los artículos 100 del Código Procesal del Trabajo, 422 del Código General del Proceso, 488 del Código de Procedimiento Civil, así como las normas sobre fuerza probatoria de los mensajes de datos contenidas en la Ley 527 de 1999, y las disposiciones sobre el uso de medios electrónicos previstas en el Decreto 806 de 2020 y su posterior incorporación permanente mediante la Ley 2213 de 2022. Argumentó que la validez del requerimiento electrónico se acreditaba mediante certificación de entrega expedida por la entidad 472, y que no podía desconocerse su eficacia por haber sido enviado a una dirección electrónica distinta

de las oficialmente reportadas, pues ello contradiría el principio de buena fe y pondría una carga excesiva e injustificada sobre la entidad administradora.

Adicionalmente, alegó que la normatividad vigente y la jurisprudencia constitucional —especialmente la sentencia SU-226 de 2019— reconocen el deber del empleador de asumir el pago de la obligación pensional omitida mediante cálculo actuarial a satisfacción de la administradora, aun en casos de ausencia de afiliación previa, siempre que haya transcurrido un término superior a seis meses sin que se haya reportado la novedad laboral. Con fundamento en tales argumentos, solicitó la revocatoria del auto apelado y, en subsidio, la concesión del recurso de apelación ante el superior funcional.

Mediante auto del 29 de octubre de 2024, el Juzgado Cincuenta Laboral del Circuito de Bogotá resolvió el recurso de reposición interpuesto por la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. contra la providencia del 8 de octubre del mismo año, mediante la cual se había negado el mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo laboral promovido contra la Empresa Social del Estado Hospital de San Onofre. El despacho concluyó que los argumentos expuestos por la parte ejecutante no desvirtuaban las consideraciones previas, por lo que se ratificó en su decisión inicial al reiterar que el cálculo actuarial presentado carece de fuerza ejecutiva, al no constituir una obligación clara, expresa y exigible en los términos del artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y del artículo 422 del Código General del Proceso.

La providencia resaltó que el cálculo actuarial elaborado por la administradora no emana del deudor ni fue reconocido por este como obligación cierta, sino que corresponde a un instrumento de carácter meramente informativo y orientativo, cuya exigibilidad no puede hacerse efectiva por la vía ejecutiva sin previa declaración judicial en un proceso ordinario. El despacho reiteró que, en casos de omisión en la afiliación al sistema pensional, la administradora debe acudir previamente a la jurisdicción para que se declare la existencia de la obligación, conforme a lo interpretado por el Tribunal Superior de Bogotá en auto del 28 de agosto de 2023. Por tanto, reafirmó que no es procedente estructurar título ejecutivo con base en documentos que no deriven de una afiliación efectiva ni de una obligación previamente reconocida por el empleador.

Asimismo, el juzgado observó que la notificación del requerimiento de pago fue remitida a una dirección electrónica no habilitada oficialmente por la entidad demandada, lo cual quebranta el procedimiento establecido en el artículo 5 del

Decreto 2633 de 1994 y en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. Esta circunstancia afectó la validez de la actuación previa exigida para consolidar el mérito ejecutivo del documento. En consecuencia, el despacho resolvió mantener incólume la decisión que negó el mandamiento de pago y conceder el recurso de apelación interpuesto en subsidio, disponiendo la remisión del expediente al superior funcional para lo de su competencia.

II. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA (carpeta segunda instancia)

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón a la apelación de la parte ejecutante, por lo que se dispuso admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto de 26 de noviembre de 2024 (pdf 03 segunda instancia)

2.1. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN (pdf 04)

En sus alegatos de conclusión, la apoderada judicial de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. reiteró su oposición frente a la negativa del mandamiento ejecutivo de pago, insistiendo en que el requerimiento remitido al empleador junto con el cálculo actuarial constituye un título ejecutivo válido conforme a lo previsto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994. Afirmó que, vencido el término legal sin que el empleador efectuara el pago o presentara objeción, la liquidación elaborada por la administradora adquiere fuerza ejecutiva. Respaldó su argumentación en el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo, así como en los artículos 488 del Código de Procedimiento Civil y 422 del Código General del Proceso, aduciendo que la obligación es clara, expresa y exigible, y que los documentos aportados cumplen los requisitos legales exigidos para estructurar título ejecutivo.

Adicionalmente, destacó que el requerimiento fue remitido por medios electrónicos en atención a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, y que su validez se encuentra respaldada por certificación de entrega emitida por la entidad oficial 472. En tal sentido, manifestó que desconocer dicha notificación equivale a imponer cargas procesales desproporcionadas, contrarias al principio de buena fe previsto en el artículo 83 de la Constitución Política. A juicio de la parte apelante, las disposiciones legales y reglamentarias sobre la omisión en la afiliación al sistema general de pensiones, particularmente las contenidas en la Ley 1296 de 2022 y la sentencia SU-226 de 2019, respaldan la legitimidad de la actuación de la

administradora, razón por la cual solicitó la revocatoria del auto apelado y el reconocimiento del mérito ejecutivo del cálculo actuarial acompañado del requerimiento de cobro.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante PORVENIR S.A.

3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandante, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿Se encuentra ajustada a derecho la negativa del mandamiento ejecutivo de pago, al considerar que el cálculo actuarial presentado por la administradora Porvenir S.A. carece de mérito ejecutivo por no haberse acreditado previamente la afiliación al sistema general de pensiones de la trabajadora respecto de la cual se alega omisión en el pago de cotizaciones por parte del empleador demandado?

3.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO Y CASO CONCRETO DEL PROCESO Y TÍTULO EJECUTIVO

El proceso ejecutivo es el mecanismo judicial diseñado en el sistema legal para garantizar que el derecho del acreedor se haga efectivo, instando al deudor a cumplir con una obligación que sea clara, expresa y exigible. En esencia, el objetivo de este proceso es lograr que el demandado satisfaga plenamente una prestación o deuda a favor del demandante.

El proceso ejecutivo está regulado en el ordenamiento procesal laboral en los artículos 100 a 108, además se inserta a dicho trámite las disposiciones contenidas en el Código General del Proceso, en virtud del principio de integración analógica descrito en el artículo 145 del CPTSS, sobre los aspectos no regulados en el Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social.

Es así, que el artículo 422 del CGP establece que:

> *"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen*

de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184"

En el caso que nos convoca, la demandante PORVENIR S.A en calidad de entidad de seguridad social reclama a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL DE SAN ONOFRE en su condición de empleador, el pago de los aportes a pensión que ha dejado de efectuar a favor de MIGUELINA BERRIO BERRIO, trabajadora a su cargo, durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 1996 y 30 de octubre de 1997.

Sobre el particular, el artículo 24 de la ley 100 de 1993 y el literal h) del artículo 14 del Decreto 656 de 1994 establecen en cabeza de las Administradoras Pensionales la facultad de cobro coactivo de carácter judicial de aquellas cotizaciones pensionales adeudadas por los empleadores. Para tal efecto, por mandato de la ley, en estos casos el título ejecutivo se encuentra formado por la liquidación o las cuentas de cobro mediante la cual la administradora determina el valor adeudado, por el empleador, como lo refirió la Corte Suprema de Justicia, sobre esta facultad de las administradoras de pensiones regulada en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 la Corte en Auto AL084-2023 al definir sobre un conflicto de competencia refirió:

"Como quiera que lo perseguido en el presente asunto, es el pago de aportes al Sistema de Seguridad Social en pensiones, conviene precisar, que el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, obliga a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador"

Sin embargo; para iniciar la acción ejecutiva laboral, la ley ha dispuesto un trámite previo tendiente a constituir en mora al deudor y que se convierte en requisito de procedibilidad para poder incoar. Dicho trámite lo regulan los artículos 2 y 5 del Decreto 2633 de 1994 compilado por el Decreto 1833 de 2016 así:

" ARTÍCULO 2. Del procedimiento para constituir en mora el empleador. Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la

liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 24 de la ley 100 de 1993.

ARTÍCULO 5. del cobro por vía ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la ley 100 de 1993, las demás entidades del régimen solidario de régimen de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e intereses moratorios, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes. Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993."

Ahora en lo que se refiere al cálculo actuarial por omisión en la afiliación, este se encuentra regulado en el artículo 133 de la Ley 100 de 1993 y se presenta cuando el empleador no afilia al trabajador al sistema de seguridad social en pensiones y por ende no paga los aportes.

Es así, como la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL 2920-2023, recordó la diferencia y alcance de estos dos conceptos, así:

"…Resulta procedente advertir que el recurrente confunde la falta de afiliación con la mora del empleador, sin tener en cuenta que como lo ha señalado en múltiples oportunidades esta Corporación, ambas figuras son diferentes, al igual que sus consecuencias jurídicas. Sobre el particular, en la sentencia CSJ SL1078-2021 se precisó:

Es pertinente reiterar la distinción que viene haciendo esta Sala de que una situación es la mora en la cancelación de los aportes y otra muy distinta es la falta de afiliación al sistema. En la primera (la mora), la consecuencia de la conducta del empleador no se traslada al afiliado, si antes no se acredita que la administradora adelantó las gestiones de cobro correspondientes, mientras que, ante la ausencia, omisión o inactividad de la afiliación originada por el empleador que apareja la falta de comunicación de ingreso al sistema, el empleador debe asumir el pago de las cotizaciones correspondientes al periodo omitido, a través

del denominado cálculo actuarial o título pensional, que es el mecanismo legal que refiere el art. 33 de la Ley 100 de 1993 (CSJ SL3004-2020).

En el caso de la no afiliación, la Corporación enseña que esta circunstancia no puede equipararse a la mora, pues no resulta comparable la situación del empleador que afilia a sus trabajadores e incumple el pago de algunos periodos con quien no comunica su ingreso al sistema, ya que el empleador debe asumir el pago de las prestaciones que le hubieran correspondido a las administradoras en caso de afiliación. Este último aspecto ha sido morigerado y actualmente, entre otras razones, con motivo de la entrada en vigencia del artículo 9 de la Ley 797 de 2003, reglamentado por el Decreto 3798 de ese mismo año, se admite la inclusión de estos tiempos pese a no existir afiliación, siempre que se traslade el cálculo actuarial que los represente, en cuyo caso el sistema debe asumir el pago de la prestación y, además, se reúnan los requisitos mínimos exigidos para la correspondiente prestación. (CSJ SL 5058-2020, 3661-2020) […]".

Así las cosas, esta Sala considera que no es procedente, como lo pretende Porvenir S.A., iniciar un proceso ejecutivo laboral con fundamento en un cálculo actuarial elaborado unilateralmente por la entidad administradora, invocando para tal efecto el procedimiento previsto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, así como en los artículos 2° y 5° del Decreto 2633 de 1994 —compilados por el Decreto 1833 de 2016—, pues dicho procedimiento está reservado exclusivamente para el cobro de aportes vencidos de trabajadores efectivamente afiliados al fondo, y no para suplir la inexistencia de afiliación a través de una presunción de deuda. En consecuencia, el cauce procesal idóneo para discutir la procedencia del pago de un cálculo actuarial por omisión en la afiliación no es el ejecutivo laboral, sino el proceso ordinario laboral, en el cual sea posible determinar, previa acreditación de la existencia del vínculo laboral y la omisión del deber de afiliación, la obligación sustancial del empleador y el quantum de la deuda derivada de su inobservancia.

Aunado a lo anterior, al examinar el segundo componente del título complejo —esto es, la prueba del requerimiento enviado válidamente al empleador— se advierte una deficiencia insalvable. En efecto, el requerimiento fue remitido al correo electrónico gerenciaesehospitalsanonofre@gmail.com, dirección que no corresponde a ninguna de las oficialmente habilitadas por la entidad demandada para efectos de notificaciones, según se acredita en el sitio web institucional del Hospital Local de San Onofre, donde se indica de manera expresa que los canales autorizados son *contactenos@esehospitalsanonofresucre.gov.co* y *juridica@esehospitalsanonofresucre.gov.co*, este último reservado exclusivamente para comunicaciones judiciales.

ESE HOSPITAL LOCAL DE SAN ONOFRE

Dirección: Carrera 16 # 16-52

Horario de atención: De Lunes a Viernes de 7:00am a 5:00pm

Teléfono Conmutador: 300000000

Teléfono móvil: 300000000

Correo institucional: contactenos@esehospitalsanonofresucre.gov.co

Correo de notificaciones judiciales: juridica@esehospitalsanonofresucre.gov.co

Así las cosas, se advierte por parte de esta Sala que le asiste razón al a quo, en tanto los correos electrónicos que tiene efectivamente publicados el hospital accionado no son aquellos a los que la accionante remitió el requerimiento de cobro. Al haberse utilizado una dirección electrónica no habilitada por el empleador, no puede entenderse que la administradora haya surtido el trámite de constitución en mora en los términos que exige la normativa vigente. Tal omisión priva al documento de la eficacia ejecutiva que pretende asignársele, pues no garantiza que el empleador haya sido legal y formalmente puesto en conocimiento de la deuda.

No se trata de desconocer el principio de buena fe ni la eficacia jurídica de los mensajes de datos consagrada en la Ley 527 de 1999. Se trata de asegurar que el procedimiento pre-ejecutivo, cuya finalidad es garantizar el derecho de defensa del presunto deudor, se haya cumplido conforme a los cauces jurídicos habilitados. La notificación enviada a una dirección no oficial quebranta el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 y desconoce lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, que exige que las comunicaciones judiciales electrónicas se remitan a los canales expresamente designados para tal fin.

En ese orden de ideas, y conforme al análisis precedente, se colige que no se configuran los presupuestos procesales para el libramiento del mandamiento de pago, por cuanto la obligación que se pretende hacer efectiva en sede ejecutiva corresponde a un cálculo actuarial derivado de la omisión del empleador en afiliar al trabajador al sistema general de pensiones, supuesto que, conforme a la normativa y jurisprudencia vigente, no puede ser perseguido por la vía ejecutiva laboral, en tanto carece de los atributos de claridad, expresividad y exigibilidad requeridos por el artículo 422 del Código General del Proceso. En consecuencia, el procedimiento idóneo para reclamar dicho pago es el proceso ordinario laboral, previa acreditación del vínculo laboral, de la omisión en la afiliación y de la cuantificación del pasivo pensional. Por lo anterior, se confirmará la decisión recurrida, en cuanto negó el mandamiento de pago solicitado.

3.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Sin costas en esta instancia por cuanto no se encuentra trabada la Litis, por tanto, no hay parte ejecutada.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada mediante Auto de 08 de octubre de 2024 proferido por el Juzgado Cincuenta Laboral del Circuito de Bogotá, conforme las consideraciones vertidas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin lugar a condenar en costas en esta instancia.

TERCERO: En firme esta decisión, devuélvase al Juzgado de rigen.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 174.

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada Ponente

Daniela De los Ríos B.

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

Diana Martinez M.

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	JUAN ANTONIO GARCIA VALENCIA Y CAROL VALENTINA GARCIA SANDOVAL
Parte demandada	TECNITANQUES INGENIEROS SAS Y SANDBLAST Y PINTURAS LVA SAS
Radicación	11001310500220200018 3 01
Fecha de la decisión	12 DE AGOSTO DEL 2024
Motivo	APELACIÓN AUTO
Tema	AUTO DECRETA PRUEBAS
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	11001310500220200018 3-01
No. de Acta	176

El asunto.

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante JUAN ANTONIO GARCÍA VALENCIA y CAROL VALENTINA GARCIA SANDOVAL, contra el Auto que negó el decreto de una prueba del 12 de agosto del 2024, proferido por el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

I.1. HECHOS Y PRETENSIONES (pdf 01)

Conforme a lo dispuesto en el libelo introductorio visible en el expediente digital, se tiene que el señor Juan Antonio García Valencia, actuando por conducto de su apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral contra las sociedades SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S. y TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S., así como contra la señora Carol Valentina García Sandoval, solicitando en su contra diversas declaraciones y condenas. En esencia, pretendió que se reconociera la existencia de una relación laboral de carácter indefinido con la empresa SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S., desarrollada entre el 19 de abril de 2016 y el 14 de agosto de 2018, durante la cual prestó sus servicios como ayudante de pintura y sandblast, bajo condiciones de subordinación y en jornada extendida, incluidas labores dominicales. Como consecuencia, solicitó el pago de acreencias laborales dejadas de percibir, la inclusión del bono de productividad como factor salarial, la reliquidación de aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, el pago de horas extras y recargos

dominicales, así como el reconocimiento de la indemnización por culpa patronal derivada de un accidente de trabajo ocurrido el 26 de abril de 2017.

Fácticamente, el actor narró que durante el vínculo laboral prestó sus servicios de forma personal, continua e ininterrumpida, en instalaciones que eran propiedad de TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S., donde también se ejercía control sobre los accesos y se proveían los elementos necesarios para el desarrollo de la labor, incluidos los equipos y repuestos. Refirió que sufrió un accidente laboral por la explosión de una tolva utilizada en el proceso de sandblast, el cual le generó una pérdida de capacidad laboral del 55.65%, con consecuencias físicas y psicológicas documentadas mediante historia clínica y dictamen pericial. Alegó que el empleador omitió el pago de diversas prestaciones sociales, no consignó cesantías en el fondo correspondiente y tampoco reconoció la indemnización derivada del accidente, circunstancia que, según su dicho, compromete solidariamente a ambas demandadas dada la conexidad funcional entre sus objetos sociales y la ejecución de actividades propias de la empresa usuaria, conforme a lo dispuesto en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

Desde el punto de vista jurídico, la demanda se fundamentó en los artículos 1, 13, 25, 29, 93 y 94 de la Constitución Política, así como en disposiciones sustantivas del orden laboral relativas al salario (arts. 127 y 128 CST), la jornada máxima (art. 161 CST), la culpa patronal (art. 216 CST), el pago de prestaciones sociales, la sanción moratoria (art. 65 CST), la obligación de consignar cesantías (art. 99 Ley 50 de 1990), y la responsabilidad solidaria del beneficiario del trabajo (art. 34 CST). Como sustento adicional, el libelista citó jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia que reconoce la presunción de perjuicio moral y fisiológico en casos de accidentes laborales, así como el carácter salarial de los pagos habituales y periódicos que retribuyen directamente la labor prestada, como el denominado bono de productividad. La pretensión central, por tanto, giró en torno a la declaratoria de existencia de un vínculo laboral encubierto, el reconocimiento de derechos derivados del mismo, y la responsabilidad por los daños ocasionados al trabajador por parte de su empleador y del tercero beneficiario del servicio.

I.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

Con fundamento en los autos que obran en el expediente y siguiendo el hilo procesal derivado de la admisión de la demanda, se precisa que el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, mediante providencia del 3 de mayo de 2021, admitió la demanda ordinaria promovida por Juan Antonio García Valencia y Carol Valentina García Sandoval contra las sociedades SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S. y TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S. (pdf 02), al verificar el cumplimiento de los requisitos legales consagrados en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En dicho proveído, se ordenó la notificación personal a los representantes legales de las empresas demandadas conforme a lo previsto en el Código General del Proceso y en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, instruyéndose también el traslado electrónico del libelo y sus anexos.

Posteriormente, mediante auto del 21 de octubre de 2021 (pdf 04), el Despacho tuvo por no contestada la demanda en relación con ambas demandadas, al constatarse,

según informe secretarial, que el auto admisorio fue notificado el 21 de julio del mismo año sin que se allegara escrito de contestación dentro del término legal. En consecuencia, se dispuso continuar con el trámite procesal, programando audiencia inicial para el 18 de noviembre de 2021, con aplicación de las consecuencias del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, por auto de fecha 11 de noviembre de 2021 (pdf 05), el Despacho dejó sin efecto la anterior decisión, al advertir que omitió el nombramiento de curador ad litem, siendo este imperativo ante la incomparecencia injustificada de las demandadas. En atención a ello y en aras de preservar el debido proceso, se designó como curadora ad litem a la doctora Nancy Joya Sierra para la representación judicial de ambas sociedades, disponiéndose el correspondiente traslado de la demanda y ordenándose el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme al artículo 108 del Código General del Proceso y al artículo 10 del Decreto 806 de 2020. En virtud de lo anterior, se suspendió la audiencia inicialmente señalada, re-encauzando el trámite a efectos de garantizar la contradicción y la defensa en juicio.

Seguidamente, mediante memorial radicado el 1 de diciembre de 2021 (pdf 08), la doctora Nancy Joya Sierra, actuando en calidad de curadora ad litem de las sociedades demandadas SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S. y TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S., propuso incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda. Fundamentó su solicitud en la ausencia de constancia del acuse de recibo de las comunicaciones enviadas por correo electrónico, en contravención de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso. Mediante auto del 24 de enero de 2023 (pdf 12), el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá accedió a la solicitud, declarando la nulidad de lo actuado desde el auto del 21 de octubre de 2021 y ordenando la repetición de la notificación en legal forma, conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Posteriormente, mediante auto del 11 de diciembre de 2023 (pdf 16), el Despacho reconoció personería a la abogada Magda Carolina Castro Palacios como apoderada judicial de TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S., y constató que dicha parte había presentado oportunamente la contestación de la demanda. Sin embargo, inadmitió dicho escrito por omitir la solicitud individualizada y concreta de medios probatorios conforme al artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, particularmente por no aportar el contrato comercial invocado como sustento de su defensa. Asimismo, se requirió al apoderado de la parte actora para que notificara adecuadamente al liquidador de la sociedad SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S., en virtud de su estado de liquidación.

Una vez verificado el contenido del informe secretarial y los memoriales radicados por las partes, el Despacho mediante auto del 19 de febrero del 2024 (pdf 20) advirtió que, en el auto del 11 de diciembre de 2023, se incurrió en un error material al indicar que la demanda inadmitida correspondía a PREMEX S.A.S., cuando en realidad el escrito cuestionado fue el presentado por TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S. En virtud del recurso de reposición presentado por su apoderada, se repuso y aclaró dicha providencia en el sentido correcto. Subsanadas las falencias advertidas, el

Despacho procedió a calificar nuevamente la contestación de la referida sociedad y, al verificar el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, resolvió tenerla por válidamente presentada dentro del término legal.

En lo que respecta a SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S., se constató que, pese a habérsele notificado en debida forma el auto admisorio de la demanda al correo electrónico judicial registrado ante Cámara de Comercio —según constancia de envío y acuse de recibo visible en el expediente digital—, no presentó escrito de contestación dentro del término legal. En consecuencia, se aplicó lo previsto por la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 97443-2022, reiterando que no resultaba procedente el nombramiento de curador ad litem cuando el extremo pasivo ha sido válidamente notificado, y se dispuso tener por no contestada la demanda respecto de dicha sociedad.

En el mismo proveído, el Juzgado fijó fecha para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, conforme al artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., así como para la audiencia de trámite (artículo 80 ibídem).

De conformidad con las actuaciones procesales contenidas en los autos aportados, se destaca que el 27 de junio de 2024 (pdf 21), el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá resolvió dejar sin valor ni efecto el numeral séptimo del auto de fecha 19 de febrero de 2024, en cuanto ordenaba efectuar la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas. Ello, por cuanto se constató que la sociedad SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S. fue notificada en debida forma del auto admisorio de la demanda, sin que compareciera a contestarla, situación que, conforme al artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no exigía la designación de curador ad litem ni la práctica del emplazamiento. En la misma providencia, el Despacho observó que el proceso cumplía con los requisitos previstos en el Acuerdo CSJBTA24-54 del 18 de abril de 2024, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo cual dispuso remitir el expediente al Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá para su conocimiento y prosecución.

Recibido el proceso en el nuevo despacho judicial, mediante auto del 24 de julio de 2024 (pdf 25), el Juzgado 49 Laboral del Circuito de Bogotá resolvió avocar conocimiento del mismo, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 1 del Acuerdo CSJBTA24-54 de 2024, verificando que las partes ya habían dado cumplimiento a lo exigido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respecto a la contestación de la demanda y su calificación. En consecuencia, se procedió a señalar la audiencia pública prevista en los artículos 77 y 80 ibídem.

I.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S. (pdf 13)
De conformidad con la contestación presentada por la sociedad TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S., a través de apoderado judicial, dicha parte procedió a descorrer el traslado de la demanda ordinaria laboral promovida en su contra por el señor Juan

Antonio García Valencia. En dicho escrito, la parte demandada propuso excepciones de fondo, manifestó su oposición a las pretensiones y negó de manera categórica cualquier vínculo laboral con el actor, negando haber fungido como su empleador directo o indirecto, y rechazando cualquier obligación indemnizatoria derivada del supuesto accidente de trabajo referido en la demanda.

Frente a las pretensiones, TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S. formuló oposición integral, señalando que no existió subordinación, dependencia ni vínculo contractual alguno con el demandante, y que por tanto resultaba improcedente endilgarle responsabilidad solidaria o directa por las prestaciones sociales e indemnizaciones reclamadas. En cuanto a los hechos, aceptó parcialmente lo relacionado con su objeto social y con la existencia del accidente de trabajo referido por el actor, más no así su participación en el mismo, precisando que el suceso ocurrió en instalaciones que no estaban bajo su control ni en ejecución de labores contratadas por su empresa. Afirmó que SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S. era una persona jurídica autónoma, sin subordinación técnica o administrativa frente a TECNITANQUES, y que los trabajos adelantados por aquella se desarrollaron conforme a contratos de obra o de suministro específicos, sin que existiera relación directa con los trabajadores que empleaba.

Como excepciones, propuso la inexistencia de vínculo laboral y la falta de legitimación en la causa por pasiva, argumentando que las actividades desarrolladas por el actor no se ejecutaron bajo su dirección, ni se enmarcaron en las hipótesis legales de intermediación laboral o cesión ilegal de trabajadores. Sostuvo que no era posible atribuirle responsabilidad por hechos ajenos a su órbita de control o que derivaran de omisiones o conductas propias de SANDBLAST Y PINTURAS LVA S.A.S., sociedad con la cual mantenía una relación meramente contractual, sin integración económica ni unidad de empresa. Solicitó, en consecuencia, el rechazo íntegro de las pretensiones, con imposición de costas al demandante.

1.7. AUTO RECURRIDO (video 26 primera instancia)

Durante la audiencia celebrada el 12 de agosto de 2024 ante el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, en cumplimiento de los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se abordó el decreto de pruebas como una de las etapas centrales del trámite procesal. Al momento de adoptar decisiones probatorias, el Despacho decretó, a favor de la parte demandante, las pruebas documentales allegadas con la demanda, así como el interrogatorio de parte de los representantes legales de las sociedades demandadas. También decretó el testimonio de Fabián Alberto León Sánchez, pero denegó la práctica del testimonio de Sonia Milena Becerra Garavito, psicóloga jurídica, cuyo informe fue tenido únicamente como documento informativo y no como dictamen pericial, en tanto no cumplía con los requisitos previstos en los numerales 4 a 10 del artículo 226 del Código General del Proceso.

La parte demandante, inconforme con esta negativa, interpuso recurso de reposición y, en subsidio, apelación contra la decisión que denegó la práctica del testimonio de la psicóloga Sonia Milena Becerra Garavito. En su sustentación, argumentó que dicho

testimonio era esencial para acreditar aspectos sustanciales del daño psíquico alegado, especialmente porque la profesional elaboró el informe técnico que fue aportado como prueba documental. No obstante, el juez resolvió no reponer la decisión, manteniendo la negativa, y justificó su postura en que el documento en cuestión no había sido decretado como dictamen pericial, y, por tanto, la declaración de su autora no revestía el carácter de prueba idónea en los términos procesales exigidos. Acto seguido, concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo, ordenando remitir el expediente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral, para su reparto y posterior resolución.

TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA (carpeta segunda instancia)

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón de la apelación de la parte demandante, por lo que se dispuso, por parte del despacho de conocimiento, admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto del 16 de septiembre del 2024 (pdf 03 segunda instancia).

JUAN ANTONIO GARCIA VALENCIA Y CAROL VALENTINA GARCIA SANDOVAL (PDF 04)

La parte demandante presentó el escrito de alegatos de conclusión en sede de apelación contra el auto del 12 de agosto del 2024, en el cual se le negó el decreto del testimonio de la psicóloga Sonia Milena Becerra Garavito. En dicho documento, el apoderado reiteró que la solicitud del testimonio había sido formulada de manera clara y específica dentro del acápite de pruebas de la demanda, indicando expresamente que la profesional en mención fue quien elaboró el informe de evaluación psicológica forense, en el cual se determinó una afectación psíquica derivada del accidente laboral sufrido por el señor Juan Antonio García Valencia.

La parte actora expresó su inconformidad con la decisión judicial, aduciendo que la negativa al decreto de dicha prueba constituía una limitación a su derecho de defensa, en tanto impedía al Despacho conocer de manera técnica y científica los efectos emocionales del siniestro sufrido por su prohijado, situación que se torna especialmente relevante en el marco del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, que reconoce el derecho a una reparación integral frente al daño. Así mismo, rebatió la afirmación del juez de instancia según la cual en la solicitud probatoria no se precisaban los hechos objeto del testimonio, invocando el texto literal de la petición contenida en la demanda, donde se expuso con claridad la finalidad de que la profesional sustentara el contenido del informe.

El alegato concluyó con la solicitud de revocatoria del auto que negó el decreto del testimonio, por considerarse una prueba idónea, pertinente y útil para acreditar el daño inmaterial alegado, y, en subsidio, que se reconozca el informe psicológico no como mera información, sino como prueba documental con fuerza probatoria. El escrito también advirtió que la decisión del a quo conculca el principio de prevalencia

del derecho sustancial consagrado en el artículo 228 de la Constitución, así como los postulados que rigen la libertad probatoria dentro del proceso laboral.

TECNITANQUES INGENIEROS SAS (pdf 05)

La sociedad TECNITANQUES INGENIEROS S.A.S., presentó el escrito de alegatos de conclusión frente a la apelación interpuesta por la parte demandante contra la decisión que negó el decreto del testimonio de la psicóloga Sonia Milena Becerra Garavito. En su exposición, defendió la legalidad y acierto de la providencia adoptada por el Juzgado 49 Laboral del Circuito de Bogotá el 12 de agosto de 2024, al señalar que el informe elaborado por dicha profesional no cumple con los requisitos exigidos en el artículo 226 del Código General del Proceso para ser considerado como dictamen pericial, toda vez que no contiene las declaraciones técnicas mínimas, ni los anexos relativos a publicaciones, casos anteriores, ni justificaciones metodológicas requeridas por la norma.

La parte demandada argumentó que, ante la evidente carencia de los elementos que estructuran un dictamen pericial válido, el juez actuó con criterio razonable al restringir su valor probatorio a lo meramente informativo, así como al denegar la práctica del testimonio de la profesional. En su concepto, la intervención de la psicóloga no podía suplir con su dicho oral lo que el dictamen no acreditaba por vía documental, máxime si se trataba de una prueba de experticia que, por su naturaleza técnica, debía cumplir rigurosamente con los estándares establecidos. Alegó, además, que pretender el testimonio de la autora del informe, cuando este no fue presentado como peritaje conforme a la ley, implicaría desnaturalizar la finalidad del testimonio como medio para verificar hechos directamente percibidos y no como una vía indirecta para convalidar irregularidades probatorias.

Finalmente, la sociedad demandada solicitó al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá mantener incólume la providencia de primera instancia, ratificando la decisión de no decretar el testimonio en cuestión. Afirmó que tal determinación se encuentra conforme al marco legal aplicable, y que no constituye desconocimiento alguno del derecho a la prueba, dado que el defecto radica en la indebida estructuración del medio ofrecido por la parte actora y no en un capricho judicial ni en una interpretación restrictiva del debido proceso probatorio.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante.

III.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandante, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿Vulneró el Juzgado 49 Laboral del Circuito de Bogotá el derecho a la prueba de la parte demandante al negar el decreto del testimonio de la psicóloga Sonia Milena Becerra Garavito,

solicitado expresamente en la demanda para sustentar el daño moral alegado, bajo el argumento de que el informe elaborado por ella no constituye dictamen pericial?

III.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO Y CASO CONCRETO

El artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS), norma que rige el decreto de pruebas dentro del proceso ordinario laboral, dispone que en la audiencia inicial el juez deberá pronunciarse sobre la admisión, rechazo o decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, en función de su pertinencia, conducencia y utilidad para el esclarecimiento de los hechos controvertidos.

Desde la perspectiva funcional del proceso laboral, el principio de inmediación probatoria y el deber de dirección material del proceso obligan al juez a ejercer un control activo sobre el ofrecimiento y decreto de las pruebas, no solo en garantía del debido proceso, sino también para asegurar el cumplimiento de los principios de concentración, economía procesal y celeridad. En tal sentido, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que el decreto de pruebas no responde a una lógica de habilitación formal, sino que requiere un juicio de relevancia sustancial respecto del thema decidendum del proceso.

Tal y como lo ha señalado la Corte Constitucional en sentencia C-163 de 2019:

> *"14. (…) entre los contenidos del debido proceso, se encuentran las garantías mínimas probatorias que deben ser resguardadas en toda actuación. Forma parte de ese mandato constitucional también el derecho fundamental a la defensa, el cual supone, así mismo, las facultades de presentación, controversia y valoración probatoria. (…).*
> *"15. El régimen probatorio ocupa un lugar central dentro del sistema de protecciones del debido proceso, pues sólo a partir de un robusto debate fundado en medios de convicción puede establecerse la configuración de los supuestos de hecho previstos en las reglas legislativas y la aplicación de las consecuencias jurídicas para cada hipótesis. En este sentido, las garantías mínimas probatorias que hacen parte del debido proceso constituyen un conjunto de posiciones jurídicas esenciales alrededor del papel de los elementos de prueba dentro de los procesos judiciales. Este grupo de posiciones compone a su vez lo que se ha denominado el debido proceso probatorio, como salvaguarda del derecho de defensa y de las partes en general."*

El principio de libertad probatoria no implica que el juzgador esté compelido a decretar toda solicitud probatoria, sino que debe ponderar su pertinencia frente a la estructura del litigio. Dicha libertad no se traduce en arbitrariedad, sino en un juicio razonado de admisibilidad, bajo la luz de los principios de necesidad y utilidad.

En suma, el decreto de pruebas en el proceso laboral no se agota en una mecánica aceptación formal de lo pedido por las partes, sino que implica un juicio anticipado, fundado y motivado por parte del juez sobre la idoneidad de los medios de convicción para esclarecer los hechos relevantes del litigio, en observancia del principio de necesidad probatoria, de racionalización del debate y de garantía de los derechos fundamentales comprometidos. De ahí que la negativa a decretar una prueba —lejos

de ser arbitraria— debe estar amparada en una valoración razonable de su relación con el problema jurídico central del proceso.

El artículo 168 del Código General del Proceso, aplicable supletoriamente al trámite laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, faculta al juez para rechazar de plano, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, notoriamente impertinentes, inconducentes, manifiestamente superfluas o inútiles. Esta disposición no consagra una facultad discrecional irrestricta, sino que impone al juez un deber de control racional y justificado sobre el ofrecimiento de los medios probatorios, en consonancia con los principios de economía procesal, inmediación, concentración y dirección material del proceso. Tal ejercicio exige una valoración técnica de la pertinencia, conducencia y utilidad del medio propuesto, respecto del objeto del proceso y del problema jurídico en debate. En este sentido, la jurisprudencia ha sido enfática en recordar que el decreto de pruebas no responde a una lógica meramente procedimental, sino que supone un juicio anticipado de idoneidad, legalidad y necesidad frente al esclarecimiento de los hechos litigiosos.

Desde la perspectiva técnica, la conducencia hace referencia al medio como tal, es decir, al tipo de prueba que se ofrece, y exige que este sea apto, en abstracto y en concreto, para demostrar el hecho que se pretende acreditar. Un documento será conducente si, por su naturaleza y contenido, permite verificar o descartar un hecho controvertido y jurídicamente relevante. La pertinencia, por su parte, no se refiere al medio sino al hecho: exige que el enunciado fáctico objeto de prueba sea relevante para el proceso. Si el hecho es ajeno al thema decidendum, o si no incide en las pretensiones ni en las excepciones formuladas, la prueba deviene impertinente y debe ser rechazada. La utilidad, a su turno, exige que la prueba solicitada aporte algo sustancial al esclarecimiento del proceso. Aun siendo pertinente y conducente, una prueba puede resultar inútil si el hecho ya está probado por otros medios válidos, si es manifiestamente redundante, o si su práctica no modificaría el estado probatorio del proceso. En estos casos, su decreto comprometería el principio de celeridad y la economía procesal sin justificación razonable.

A estos criterios se suman los de licitud y legalidad. La licitud impide el decreto de pruebas obtenidas o practicadas con violación de derechos fundamentales, como ocurre con pruebas que vulneran la intimidad personal, el secreto profesional o la reserva bancaria sin justificación suficiente. La legalidad, por su parte, exige que el ofrecimiento y la práctica del medio cumplan las exigencias formales que la ley establece para su validez, tales como la claridad en el objeto, el señalamiento del período probatorio, o la identificación del tercero requerido, en el caso de pruebas en poder de terceros. También resulta esencial la consideración del principio de oportunidad: las pruebas deben ser solicitadas dentro del momento procesal previsto, de modo que su extemporaneidad o formulación ambigua puede dar lugar a su inadmisión, salvo que se trate de pruebas de oficio o que procedan por hechos sobrevinientes o surgidos en el curso del proceso.

En relación con los límites negativos del deber probatorio, el último inciso del artículo 167 del Código General del Proceso excluye expresamente la necesidad de prueba

respecto de los hechos notorios y de las afirmaciones o negaciones indefinidas, por carecer de contenido verificable o por resultar de conocimiento común que no requiere acreditación.

Así las cosas, el decreto de pruebas constituye un acto jurisdiccional de control sustancial sobre la prueba ofrecida, que debe articularse con la necesidad, proporcionalidad y razonabilidad de su práctica. No corresponde al juez aceptar automáticamente toda solicitud probatoria, ni denegarla sin fundamento, sino ejercer una valoración técnica, explícita y motivada de su adecuación al objeto del proceso. Solo mediante este juicio ponderado se garantiza simultáneamente el derecho a la prueba, la eficacia del trámite judicial y la preservación de los principios que rigen el proceso laboral y la actividad jurisdiccional en su conjunto.

Caso concreto

Ahora bien, en el presente asunto, la parte actora solicitó la práctica del testimonio de la psicóloga Sonia Milena Becerra Garavito, a quien identificó como "perito forense" y autora de un "informe pericial psicológico" aportado con la demanda, con el objeto de que "sustente dicho informe pericial". No obstante, al momento de pronunciarse sobre esta solicitud, el juez de primera instancia negó su decreto, con fundamento en una motivación jurídicamente sólida, al considerar que el documento en cuestión no cumplía los requisitos exigidos por el artículo 226 del Código General del Proceso, particularmente en sus numerales 4º a 10º, para ser considerado un dictamen pericial válido. En concreto, se advirtió que el informe carecía de los elementos mínimos exigibles a un peritaje: no contenía una exposición detallada de los estudios o investigaciones realizadas, ni identificaba los fundamentos técnicos, científicos o empíricos que sustentaran las conclusiones; tampoco acompañaba publicaciones previas, antecedentes profesionales que demostraran experticia, ni documentación que permitiera verificar la metodología empleada.

Así las cosas, el juzgado calificó el documento como prueba meramente informativa de naturaleza documental, decisión que no fue objeto de recurso alguno por parte de la actora, con lo cual se consolidó procesalmente su carácter no pericial. Solo hasta la etapa de alegatos de conclusión —cuando ya no era procesalmente viable reabrir el debate de su procedencia— la parte actora intentó reconfigurar dicho documento como prueba pericial, solicitando subsidiariamente su tratamiento como pericia, actuación que evidentemente vulneraba los principios de preclusión y legalidad. Por tanto, esta Sala delimita el objeto del recurso de apelación exclusivamente a la negativa de decretar el testimonio de la psicóloga Becerra Garavito, como fue propuesto originalmente en el memorial de pruebas, bajo la fórmula de que "*de ser necesario y requerida por su despacho sustente dicho informe pericial".*

En este contexto, la negativa del juzgado de instancia a decretar el testimonio de la psicóloga Sonia Milena Becerra Garavito no puede ser tildada de arbitraria ni de violatoria del derecho fundamental a la prueba, en tanto se trató de una decisión adoptada dentro del margen de valoración razonada que le otorga la ley procesal al juez de conocimiento, particularmente al ejercer su deber de control sobre la legalidad y suficiencia técnica de los medios probatorios propuestos por las partes.

Dicho defecto formal, identificado por el juez de primera instancia en el momento procesal oportuno, condujo a que el informe psicológico suscrito por la señora Sonia Milena Becerra Garavito fuera incorporado al expediente como prueba documental de carácter meramente informativo, habida cuenta del incumplimiento de los requisitos establecidos en los numerales 4º a 10º del artículo 226 del Código General del Proceso. Tal decisión fue aceptada por la parte actora, quien desde el escrito de demanda ofreció expresamente dicho informe como documento y no como prueba pericial, y no elevó reparo alguno respecto de su decreto en esos términos, consolidando con ello su naturaleza y alcance dentro del proceso. Así, la pretensión de la parte actora resulta jurídicamente inaceptable, no solo por el carácter subordinado y condicionado del objeto probatorio propuesto, sino también porque reintroduce, por vía indirecta, un medio de convicción que no superó el examen de legalidad correspondiente.

En este sentido, debe advertirse como argumento transcendental que la propuesta de recibir el testimonio de la señora Becerra Garavito no se estructuró como una prueba autónoma e independiente, sino que se articuló directamente a la finalidad de "sustentar" el informe previamente allegado, lo que implica que el objeto del interrogatorio estaba supeditado a la existencia jurídica de un dictamen pericial, el cual no se configuró válidamente. En esta línea, resulta evidente que no existía un hecho controvertido diferente cuya demostración justificara la comparecencia de la testigo, lo que torna la solicitud en jurídicamente inocua, pues con ello se afectarían los principios de inmediación, contradicción y preclusión, e introduciendo un elemento de incertidumbre incompatible con la estabilidad del debate probatorio.

Adicionalmente, aun en la hipótesis contra fáctica en la que se hubiese admitido válidamente como dictamen pericial el documento suscrito por la referida profesional, lo cierto es que la facultad de solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, conforme lo dispone el artículo 228 del Código General del Proceso, corresponde exclusivamente a la parte contra la cual se aduce la experticia, como mecanismo de contradicción técnica del dictamen rendido, no a la parte oferente, quien ya ha agotado su carga probatoria mediante la solicitud y aportación del medio respectivo. En ese orden de ideas, la petición formulada por la actora carecía de fundamento legal incluso desde esa perspectiva, reforzando la corrección de la negativa adoptada por el juez de primera instancia, que se ajustó no solo a los cánones de conducencia, pertinencia y utilidad, sino también a las reglas de legalidad y equilibrio procesal que rigen la práctica probatoria en sede laboral.

Desde esta óptica, y conforme a la jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia, el derecho a la prueba no comporta una facultad ilimitada de incorporación de medios, sino que se encuentra sujeto a los principios rectores del proceso, entre los que destacan la legalidad, la licitud, la preclusión y la necesidad. En ese contexto, el juez de primera instancia no solo actuó dentro del marco normativo que rige la actividad probatoria, sino que ejerció adecuadamente su deber de dirección material del proceso, asegurando que el desarrollo del mismo se ajustara a parámetros de racionalidad técnica y seguridad jurídica. En consecuencia, esta Sala confirmará el

auto recurrido, al no encontrar configurado vicio alguno de legalidad o afectación del derecho de defensa que amerite su revocatoria.

III.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Teniendo en cuenta la no prosperidad del recurso impetrado por la parte demandante en el proceso de referencia, se impone condena en costas, en atención al artículo 365 del CGP.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, de fecha doce (12) de agosto de dos mil veinticuatro (2024), por las razones vertidas en el presente proveído.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia a la parte demandante en favor de la demandada.

TERCERO: Por Secretaría **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 176.

Karen L. Castro O.

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

Daniela De los Ríos B.

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

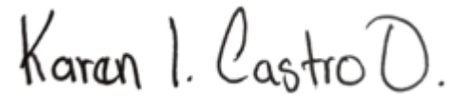
Diana Martinez M.

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

AUTO DE PONENTE

Como quiera que mediante la SENTENCIA que se acaba de proferir se impuso condena en costas de segunda instancia a cargo de la recurrente y en favor de la parte demandada, se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo mensual legal vigente. Tal suma será liquidada en primera instancia conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Decisión notificada en estados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso:	ORDINARIO
Parte demandante:	ANA SIXTA SORIANO SALAMANCA.
Parte demandada:	MEDIMAS EPS SAS Y OTROS
Radicación:	11001310500220220011 3 01
Fecha de la decisión:	11 DE SEPTIEMBRE DEL 2025
Motivo:	APELACIÓN AUTO
Tema:	EXCEPCIÓN PREVIA PRESCRIPCIÓN
M. Sustanciadora:	KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Link del expediente	11001310500220220011 3-01
No. de Acta	173

El asunto

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Octava de Decisión de la Sala Laboral de Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada contra el auto del 11 de septiembre del 2025 proferido por el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, que calificó como de fondo la excepción previa de prescripción propuesta por la parte recurrente.

I. ANTECEDENTES

I.1. SÍNTESIS DE LA DEMANDA

La señora Ana Sixta Soriano Salamanca, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ordinaria laboral contra la sociedad C.I. HOSA S.A. en Reorganización, así como contra las entidades promotoras de salud MEDIMÁS EPS S.A.S. y CAFESALUD EPS S.A. en liquidación, con el fin de obtener la declaratoria de la existencia de la relación laboral desde marzo de 1992, la vinculación como cotizante en el sistema de salud, y la condena al pago de la incapacidad por enfermedad general correspondiente a distintos periodos comprendidos entre el año 2008 y 2018. Las pretensiones comprenden, además, el pago de los intereses moratorios causados por la mora en dicho reconocimiento y la condena en costas.

Como fundamento fáctico, expuso que desde mayo de 2008 fue diagnosticada con linfoma no Hodgkin, recibiendo tratamiento oncológico permanente y siendo objeto de múltiples incapacidades médicas expedidas inicialmente por CAFESALUD EPS y luego por MEDIMÁS EPS, dado el traslado de su afiliación en enero de 2015. Afirmó que dichas incapacidades fueron entregadas oportunamente a la empresa HOSA S.A., sin que esta tramitara su reconocimiento económico ante las EPS. Precisó que, una vez reconocida su pensión de invalidez por la administradora OLD MUTUAL el 7 de junio de 2019, algunas incapacidades anteriores fueron cubiertas directamente por la AFP, pero otras —en particular las comprendidas entre el 01/05/2008 y el

08/12/2008, y entre el 17/11/2009 y el 31/12/2014— quedaron sin pago, pese a su reiterado reclamo, incluyendo solicitudes dirigidas a las entidades respectivas y solicitudes de inclusión en la masa de acreencias de CAFESALUD. Igualmente, relató que solo tras presentar derecho de petición en febrero de 2021, la empleadora transfirió parcialmente los valores recibidos de MEDIMÁS, lo que acredita, a su juicio, la omisión en el cumplimiento del deber de gestión del empleador frente al sistema de seguridad social.

Como sustento jurídico, invocó disposiciones constitucionales y legales relativas al derecho a la seguridad social, entre ellas los artículos 1, 4, 13, 48 y 53 superiores; los artículos 1, 9, 10, 13 y 227 del Código Sustantivo del Trabajo; y el artículo 206 de la Ley 100 de 1993, en lo referente al reconocimiento y pago de incapacidades. Asimismo, fundó su petición en el artículo 121 del Decreto 19 de 2012, que regula el trámite de reconocimiento de licencias e incapacidades, y en la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y de la Corte Constitucional sobre el deber del empleador de adelantar el recobro ante las EPS cuando el trabajador se ve afectado por una enfermedad que compromete su capacidad laboral. Alegó que la omisión de dicho deber derivó en un perjuicio económico a su cargo, contrariando los principios de eficiencia, solidaridad y protección del mínimo vital que orientan el sistema de seguridad social.

I.2. CONTESTACIÓN DEMANDA

MEDIMAS EPS S.A.S (pdf 08)

MEDIMÁS EPS S.A.S., a través de apoderada judicial, presentó escrito de subsanación a la contestación de la demanda, mediante el cual respondió en debida forma las pretensiones incoadas por la señora Ana Sixta Soriano Salamanca. En dicho escrito, inició por rechazar expresamente cada una de las pretensiones que perseguían declaraciones y condenas en su contra, señalando que no le asiste razón a la parte actora para requerir el pago de incapacidades, al no concurrir los presupuestos legales ni materiales que configuren tal obligación a cargo de su representada.

Asimismo, alegó que no le constan los hechos expuestos en la demanda, por cuanto el reconocimiento de prestaciones económicas como las pretendidas exige el cumplimiento de requisitos legales específicos que no fueron acreditados por la demandante. Solicitó, en consecuencia, que se denieguen todas las pretensiones formuladas en su contra, y que se impongan las costas del proceso a la parte actora.

C.I. HOSA S.A. (pdf 06)

C.I. HOSA S.A. en reorganización, a través de apoderado judicial, presentó escrito de contestación a la demanda promovida por la señora Ana Sixta Soriano Salamanca, oponiéndose a todas y cada una de las pretensiones. En cuanto a los hechos, aceptó que la actora estuvo vinculada laboralmente a su representada y señaló que la terminación del vínculo obedeció al reconocimiento de la pensión de invalidez por parte de la administradora OLD MUTUAL. Indicó que, respecto de las incapacidades reclamadas, se realizaron los trámites correspondientes ante las entidades promotoras de salud y que, en relación con MEDIMÁS EPS, se efectuó la transferencia de los valores girados a favor de la actora, mientras que respecto de CAFESALUD EPS, se radicó solicitud dentro del proceso liquidatorio para efectos de su

reconocimiento. Asimismo, señaló que parte de las incapacidades fueron asumidas por la AFP OLD MUTUAL tras el dictamen de pérdida de capacidad laboral.

A título de excepción previa, propuso la prescripción de la acción, con fundamento en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, indicando que la última incapacidad solicitada por la actora corresponde al 30 de abril de 2018, por lo que, de conformidad con los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del código procesal laboral, el término de tres años previsto para ejercer la acción había sido superado al momento de radicar la demanda, conforme se desprende del acta de reparto incorporada al expediente. Por lo anterior, solicitó que se declare probada la excepción de prescripción y se ordene el archivo del proceso, sin que ello implique reconocimiento alguno sobre el fondo del asunto.

CAFESALUD EPS S.A. (pdf 11)

CAFESALUD EPS S.A. en liquidación, por medio de apoderada judicial, presentó escrito de contestación a la demanda instaurada por Ana Sixta Soriano Salamanca, en el cual se opuso a todas las pretensiones formuladas. Negó cada uno de los hechos de la demanda, por no constarle su veracidad, y afirmó que la accionante no allegó prueba alguna de la presunta mora en el reconocimiento de incapacidades médicas ni de que haya radicado la documentación exigida por la normatividad vigente para dicho trámite. Solicitó, en consecuencia, que se denieguen todas las pretensiones incoadas y que se impongan las costas del proceso a cargo de la parte actora.

II. Actuación procesal

Mediante auto del 5 de septiembre de 2022, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá admitió la demanda ordinaria laboral presentada por Ana Sixta Soriano Salamanca contra C.I. HOSA S.A. en reorganización, y las entidades en liquidación MEDIMÁS EPS S.A. y CAFESALUD EPS S.A., reconociendo personería jurídica al apoderado de la parte actora. En esa providencia se requirió al apoderado demandante para que allegara constancia de envío de la demanda y sus anexos a las partes demandadas, conforme al artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. Posteriormente, mediante auto del 9 de octubre de 2023, el despacho inadmitió la contestación presentada por MEDIMÁS EPS S.A. en liquidación, por no reunir los requisitos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., concediéndole el término de cinco días para subsanar.

Posteriormente, mediante auto del 1 de diciembre de 2023, el despacho tuvo por subsanada la contestación de MEDIMÁS EPS S.A. en liquidación y admitió la presentada por CAFESALUD EPS S.A., representada por ATEB Soluciones Empresariales S.A.S., la cual fue tenida por notificada por conducta concluyente. En esa misma providencia se reconoció personería jurídica a los apoderados judiciales de ambas demandadas y se señaló fecha para la audiencia inicial prevista en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, por auto del 25 de julio de 2024, el Juzgado 49 Laboral del Circuito de Bogotá asumió conocimiento del proceso, en virtud del reparto realizado en virtud de la modificación en la asignación de los despachos judiciales y reiteró la fecha previamente señalada para la celebración de la audiencia inicial, manteniendo las condiciones de virtualidad y concentración ya dispuestas.

II.1. La decisión

Durante el desarrollo de la audiencia pública celebrada el 11 de septiembre ante el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá regulada por el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el despacho judicial inició la etapa de resolución de excepciones previas. En ese marco, se resolvió en primer lugar la excepción propuesta por CAFESALUD EPS S.A. hoy en liquidación, denominada "*falta de legitimación por pasiva ante inexistencia de la demandada*", la cual fue sustentada en la supuesta extinción jurídica de dicha entidad conforme a la Resolución No. 331 del 23 de mayo de 2022. No obstante, el despacho concluyó que la extinción formal de la personería jurídica no comportaba la desvinculación automática de la parte procesal, en la medida en que aún subsistía representación a través del mandato conferido a ATEB Soluciones Empresariales S.A.S. y persistía la posibilidad de atender obligaciones remanentes conforme al artículo 12 de la Ley 1797 de 2016. En consecuencia, la excepción fue declarada no probada.

Seguidamente, el juzgado examinó la excepción previa de prescripción propuesta por C.I. HOSA S.A. en Reorganización, sustentada en que la última incapacidad reportada por la actora databa del 30 de abril de 2018, de modo que —a juicio de la demandada— la acción había sido instaurada por fuera del término trienal previsto en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Sin embargo, al advertirse que existía controversia sobre la fecha de exigibilidad de las pretensiones, habida cuenta de que la demandante alegó como fecha de radicación el 31 de octubre de 2018, el despacho consideró que no se configuraban las condiciones de certeza requeridas por el artículo 32 del C.P.T.S.S. para resolver dicha excepción en sede previa, por lo cual se difirió su estudio para la sentencia de mérito.

II.2. Recurso De Apelación

Una vez adoptada la decisión de diferir para la sentencia de mérito el análisis de la excepción previa de prescripción propuesta por C.I. HOSA S.A. en reorganización, el apoderado de dicha parte interpuso recurso ordinario de reposición y, en subsidio, recurso de apelación. En su sustentación, afirmó que no existía discusión alguna sobre la fecha de exigibilidad de las pretensiones, dado que la última incapacidad reconocida correspondía al 30 de abril de 2018, fecha a partir de la cual, en su criterio, debía computarse el término de prescripción trienal. Alegó que no podía tenerse como hecho interruptivo de la prescripción un derecho de petición presentado en 2021, pues ello no correspondía a la radicación de una nueva incapacidad ni constituía acto idóneo para alterar el curso del término extintivo.

Por su parte, la apoderada de la parte demandante se opuso al recurso, alegando que, conforme al escrito introductorio y a los anexos obrantes en el expediente, existía constancia de que el 11 de febrero de 2021 se radicó ante la demandada una reclamación formal tendiente al pago de las incapacidades reclamadas, lo que tendría efectos interruptivos del término de prescripción, conforme a la legislación laboral. En el mismo sentido, la apoderada de CAFESALUD EPS S.A. en liquidación coadyuvó parcialmente el recurso del apoderado de HOSA S.A., al señalar que algunos periodos de los reclamados por la parte actora sí podrían estar cobijados por el fenómeno prescriptivo, lo que ameritaba su consideración en sede de mérito. Finalmente, la apoderada de MEDIMÁS EPS S.A. manifestó que, si bien algunas incapacidades

podrían considerarse prescritas, el estudio de dicha excepción podía válidamente diferirse a la sentencia, a criterio del juez de conocimiento.

Concluido el debate, el despacho resolvió negar el recurso de reposición interpuesto por HOSA S.A., al considerar que no se habían introducido nuevos argumentos que desvirtuaran las razones por las cuales se había diferido el estudio de la excepción de prescripción para la sentencia. Aclaró que no se estaba negando la posibilidad de prosperidad de dicha defensa, sino que, ante la existencia de controversia sobre la fecha de exigibilidad o su eventual interrupción, no era procedente su estudio como excepción previa. En consecuencia, al haberse propuesto también recurso de apelación en subsidio y en término, el despacho lo concedió en efecto suspensivo, remitiendo el expediente a esta Corporación para su resolución.

III. CONSIDERACIONES

Atendido este Juez Colegiado a lo consagrado en el artículo 66 A del Ordenamiento Procesal Laboral y de la Seguridad Social, debe examinar los temas puestos a su consideración por el apelante, exclusivamente en cuanto los aspectos de inconformidad planteados.

III.1. Problema jurídico.

Para resolver el recurso de apelación precisa la Sala determinar si en el presente asunto, se cumplen los presupuestos del artículo 32 del CPT y de la S.S para estudiar la excepción de prescripción como excepción previa.

Del estudio de la excepción de prescripción como previa.

El artículo 32 del CPTSS[1], consagra la posibilidad de proponer como previa la excepción de prescripción, "...cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión..."

La Corte Constitucional en sentencia C - 820 del 2 de noviembre de 2011[2] se pronunció sobre la constitucionalidad del artículo 32 del CPTSS, concluyendo en la viabilidad de proponer como previa la excepción de prescripción, advirtiendo que solamente podía tramitarse de tal manera cuando no hubiera "discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, de su interrupción, o de su suspensión".

---

[1] **ARTICULO 32. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES.** [Art. 1 Ley 1149/07] El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.
Las excepciones de mérito serán decididas en la sentencia. [C-820/11, C-539/96]
"...

[2] Corte Constitucional Sentencia C 820 de 2011 "En conclusión, la expresión "**También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de sus suspensión**, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada", **contenida en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo, es exequible, toda vez que constituye un ejercicio legítimo de la cláusula general de competencia que la Carta Política confiere al legislador** (Art. 150 nums. 1 y 2), la cual, según lo ha establecido la jurisprudencia de esta Corte, es amplia en materia de procedimientos. De otra parte, al efectuar el control sobre esos amplios poderes del legislativo, la Corte encontró que la anticipación de la resolución de las excepciones de prescripción y cosa juzgada para el momento de saneamiento del proceso y definición del litigio, responde a fines constitucionales legítimos como son los de procurar la celeridad del proceso y proveer a una pronta y cumplida justicia. Tal propósito se encuentra armonizado con medidas que salvaguardan los derechos del demandante en el proceso laboral como son la posibilidad de argumentar y contraprobar en la audiencia respecto de las razones de defensa del demandado, impugnar por los medios ordinarios la decisión que se profiera sobre las excepciones previas, y estimular el ejercicio de los poderes de dirección y gobierno atribuidos al juez para la garantía de los derechos fundamentales, el equilibrio entre las partes del proceso.

En desarrollo de dicha norma, la Sala de Casación Laboral de la Corte ha explicado con suficiencia que: "***el hecho de que la excepción de prescripción pueda proponerse y estudiarse, bajo ciertas condiciones, en la calidad de previa, no quiere decir que siempre deba formularse de esa manera y que pierda su naturaleza esencialmente perentoria***[3], por lo que, para resolver en punto de la prescripción como excepción previa y en el decurso de la actuación procesal, no debe existir grado de incertidumbre o de indecisión en cuanto a la claridad y objetividad del derecho; por el contrario, ante la existencia de controversia en cuanto a la exigibilidad, interrupción o suspensión de la prescripción, la resolución de la misma debe aguardar a la sentencia.

La anterior conclusión, es la que reitera la doctrina de la H Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, entre otras en la sentencia SL 6380 de 2015 y SL 1148 de 2016, reiteradas también en las SL 2351-2018, SL 1245-2019, SL 4182-2021 y SL 4188-2021[4], según la cual, no es admisible proveer sobre la prescripción, sino se ha determinado la existencia del derecho.

De lo anteriormente expuesto se concluye que, en la presente actuación, no se reúnen los presupuestos fácticos exigidos por el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para resolver como excepción previa la prescripción propuesta por la sociedad CI HOSA S.A. en reorganización. Ello obedece a que subsiste controversia procesal en torno a la fecha de exigibilidad de la obligación cuyo cumplimiento se persigue, así como respecto de la eventual interrupción del término prescriptivo. En efecto, mientras la parte demandada afirma que la última incapacidad presentada por la señora Ana Sixta Soriano Salamanca fue expedida el 30 de abril de 2018, y que a partir de dicha fecha se agotó el plazo trienal previsto en el artículo 151 del Código Sustantivo del Trabajo sin que mediara reclamación válida, la parte actora sostiene que formuló requerimiento escrito el 11 de febrero de 2021 solicitando el pago de las incapacidades adeudadas, acto que —a su juicio— tendría la virtud de interrumpir dicho término extintivo.

En tales condiciones, resulta evidente que existe discusión no solo sobre la fecha de exigibilidad del derecho invocado —condición sine qua non para determinar el punto inicial del cómputo del término prescriptivo—, sino también sobre la eficacia interruptiva del reclamo que alega la parte demandante. Esta dual incertidumbre, sobre el momento a partir del cual comenzó a correr el término y sobre la producción de sus eventuales efectos suspensivos o interruptivos, impide al despacho asumir el

---

[3] Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, Rad. No. 26939 del 25 de julio de 2006. M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO

[4] "…5.- Por último, hay lugar a pronunciarse sobre la existencia de los distintos contratos laborales como se reclama en las pretensiones aún los derechos y obligaciones que de ellos se deriven estén afectados por prescripción, como lo ha precisado la Sala entre otras en sentencia CSJ SL6380-2015 donde señaló:
Para resolver la controversia debe decirse que al juzgador no le es viable jurídicamente pronunciarse sobre la extinción de un derecho que no ha sido declarado, pues ello desconoce que en el marco de las obligaciones existen unas que permiten exigir su cumplimiento (civiles) y otras que pese a ser inexigibles (naturales) «cumplidas autorizan para retener lo que se ha dado o pagado en razón de ellas», entre las que se cuentan "las obligaciones civiles extinguidas por la prescripción" (artículo 1527 Código Civil).
A lo anterior se suma que la existencia jurídica de un hecho es susceptible de demandarse en cualquier tiempo, pues deriva del ejercicio del derecho público de acción, y en ese evento lo que procede es que el Juez declare extinguidos los derechos que de aquel emanen, como obligación civil, dado el retardo en su ejercicio.
En tal sentido se ha pronunciado esta Sala de la Corte, entre otros en decisión CSJ SL 1, mar, 2011, rad. 39396:
Ahora bien, en torno a la prescripción ha sostenido la jurisprudencia de esta Sala, que bastan las reglas de la lógica para entender, que, para decidir dicha excepción, es necesario haber determinado previamente la existencia del derecho, pues solo puede prescribir lo que en un tiempo tuvo vida jurídica (sentencia 01-08-2006, radicación 28071).
No obstante lo anterior, aunque el Tribunal señaló inicialmente que no tenía ningún sentido práctico examinar las aspiraciones del demandante si ya estaban prescritas, lo cierto es que más adelante consideró la pertinencia del derecho reclamado, en cuanto afirmó "También a esta altura de la disquisición no le cabe la menor duda a la Sala que por concepto de alojamiento y manutención, la demandante se le canceló viáticos permanentes.", para luego transcribir los artículos 127 y 130 del C. S. T. que regulan la materia.
Verificada la existencia del derecho en el demandante, era pertinente declarar su extinción por prescripción, como lo hizo el Tribunal, sin que fuera necesario, por no oponerse a la lógica, que lo hubiera cuantificado, de donde cabe concluir que, por este aspecto, en ningún yerro incurrió el ad quem, al menos, con incidencia en la sentencia…

estudio de la prescripción en sede de excepciones previas, dado que —conforme a lo previsto en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y a la doctrina reiterada de la Corte Suprema de Justicia (SL6380-2015, SL1148-2016, SL4182-2021, entre otras)— solo procede su decisión anticipada cuando no existe controversia alguna sobre dichos extremos.

Por tanto, la excepción de prescripción formulada por CI HOSA S.A. en reorganización no puede resolverse en esta fase del proceso, toda vez que su prosperidad depende de una valoración probatoria integral que involucra, de manera inescindible, el estudio del derecho sustancial reclamado y su exigibilidad. En consecuencia, habrá de abordarse en la sentencia como excepción de mérito, manteniéndose incólume la decisión recurrida.

III.2. Las costas

Costas en esta instancia a cargo del demandado y en favor de la demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación.

IV. DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, **LA SALA OCTAVA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C**., administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

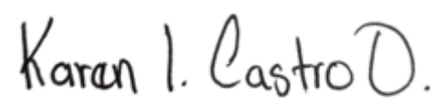
PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 11 de septiembre de 2024 proferido por el Juzgado Cuarenta y Nueve Laboral del Circuito de la Bogotá D.C. dentro del presente proceso especial de fuero sindical, acción de reintegro, promovido por **ANA SIXTA SORIANO SALAMANCA** contra **MEDIMAS EPS SAS en Liquidación; CAFESALUD E.P.S. en Liquidación** y; **CI HOSA S.A. en Reorganización.**

SEGUNDO: **COSTAS** en esta instancia a cargo de **CI HOSA S.A. en Reorganización** en favor de **ANA SIXTA SORIANO SALAMANCA.**

TERCERO: En oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica a las partes en **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, conforme lo dispone la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con inserción de la providencia en el mismo. De lo aquí decidido se dejará copia en el Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.

La anterior providencia fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha según acta No. 173.



KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

AUTO DE PONENTE

Como quiera que mediante la SENTENCIA que se acaba de proferir se impuso condena en costas de segunda instancia a cargo de la parte demandada y en favor de la demandante, se fija como agencias en derecho la suma de un salario mínimo mensual legal vigente. Tal suma será liquidada en primera instancia conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Decisión notificada en estados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	LUZ JANETH BASTOS GALVIS
Parte demandada	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
Radicación	11001310501020220065 3 01
Fecha de la decisión	27 DE ENERO DE 2025
Motivo	APELACION DE AUTO
Tema	TERMINA PROCESO
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	**11001310501020220065 3-01**
No. Acta Discusión	181

El asunto.

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, contra el Auto del 27 de enero de 2025 proferido por el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

1.1. HECHOS Y PRETENSIONES

La señora Luz Janeth Basto Galvis, presentó demanda ordinaria laboral contra de Colpensiones y Colfondos S.A., pretendiendo que se declare nulidad y/o ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), realizado en junio de 2004 ante la AFP Colfondos, alegando que dicho traslado se produjo con desconocimiento y sin la debida información. Solicitó, además, que, como consecuencia de esa nulidad, se ordenara el retorno de la demandante al RPMPD, administrado por Colpensiones, junto con todos los valores trasladados, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos y demás recursos acumulados, así como que se le mantuviera como afiliada sin solución de continuidad en dicho régimen. También pidió que se condenara a las demandadas al pago de costas y agencias en derecho.

En los hechos relató que estuvo afiliada al Instituto de Seguros Sociales desde septiembre de 1994 hasta mayo de 2004, acumulando 368,86 semanas cotizadas, y que al tomar posesión de un cargo en la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía de Tenjo en junio de 2004 fue trasladada a Colfondos. Alegó que dicho traslado se realizó sin

información adecuada, sin que se le explicara el funcionamiento del bono pensional, de la cuenta de ahorro individual, de las modalidades y requisitos para pensionarse en el RAIS, ni las diferencias frente al RPMPD. Afirmó que no se le entregó plan de pensiones ni se le informó sobre el derecho al retracto ni sobre las consecuencias del traslado.

Indicó que para marzo de 2022 contaba con 1931 semanas cotizadas, que había radicado derechos de petición ante Colpensiones y Colfondos solicitando la nulidad del traslado, los cuales fueron negados por considerar que dicha nulidad solo podía ser declarada por vía judicial. Argumentó que la simulación pensional en el régimen público le proyectaba una mesada superior a tres millones y medio de pesos, lo que demostraba el perjuicio que sufrió por el cambio de régimen.

1.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá con auto del 05 de julio de 2023, resolvió admitir la demanda, corriendo traslado a las partes demandadas, y ordenando notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado (pdf 03); luego, con providencia del 24 de mayo de 2024, el juzgado tuvo por contestada la demanda por parte de Colpensiones, y requirió a la demandante para que aporte la notificación realizada a Colfondos S.A. (PDF 12).

Posteriormente, el *A Quo,* con providencia del 16 de agosto de 2024, tuvo por contestada la demanda por parte de Colfondos, y admitió el llamamiento en garantía a SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A; a SEGUROS BOLIVAR y a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., realizado por Colfondos (pdf 15).

1.3. CONTESTACIÓN DEMANDA

COLPENSIONES (PDF 06)

Colpensiones contestó la demanda, oponiéndose a todas las pretensiones formuladas. Afirmó que el traslado al régimen de ahorro individual fue realizado de manera libre y voluntaria por la demandante, sin que Colpensiones hubiera tenido participación en dicha decisión, por lo que el acto de afiliación era válido y eficaz. En consecuencia, sostuvo que no había lugar a declarar su nulidad o ineficacia ni a ordenar el retorno de los recursos al Régimen de Prima Media.

Frente a la posibilidad de regresar al régimen público, la entidad advirtió que la demandante estaba inmersa en la prohibición legal de traslado contenida en el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, por faltarle menos de 10 años para cumplir la edad para pensión al momento de su solicitud, y que no contaba con el número mínimo de semanas cotizadas al 1° de abril de 1994 para ser beneficiaria del régimen de transición. Así mismo, alegó que la voluntad de permanecer en el régimen privado quedó demostrada con los más de 15 años de cotización posteriores al traslado.

Negó que la falta de información o asesoría por parte de Colfondos afectara a Colpensiones, pues no fue la entidad que afilió ni trasladó a la actora.

Formuló como excepciones de fondo la prescripción y caducidad de la acción, la inexistencia del derecho por no reunir los requisitos legales, la imposibilidad jurídica de reconocer derechos por fuera del ordenamiento, el cobro de lo no debido y la buena fe de la entidad. Solicitó que en caso de condena se precisara que los recursos a devolver incluyeran solo aquellos relacionados con aportes obligatorios sin descontar rubros como el seguro previsional o la comisión de administración, y que se la absolviera del pago de costas por haber actuado conforme a derecho.

COLFONDOS S.A. (PDF 14)

Colfondos se opuso a la demanda alegando que el traslado de régimen pensional de la actora se realizó de manera libre, voluntaria, consciente y sin vicio alguno del consentimiento. Afirmó que en el año 2004, cuando se suscribió el formulario de afiliación, su representada cumplió cabalmente con el deber de información y asesoría conforme al marco legal vigente para ese momento, suministrando a la demandante orientación clara, completa y transparente sobre las características del Régimen de Ahorro Individual, sus diferencias con el Régimen de Prima Media, la garantía de bono pensional, las modalidades de pensión, riesgos cubiertos, posibilidad de devolución de saldos, así como el derecho de retracto dentro de los cinco días hábiles siguientes a la afiliación, el cual no fue ejercido por la actora.

Colfondos negó tajantemente que se hubiesen incumplido los deberes de información o que existiera alguna simulación o expectativa frustrada, y sostuvo que el formulario de afiliación contenía todas las advertencias pertinentes y fue suscrito libremente por la demandante, quien no demostró haber sido engañada, forzada o inducida en error. Rechazó que existiera causa para declarar la nulidad o ineficacia del traslado, invocando la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, según la cual el error de derecho no vicia el consentimiento y el dolo o la fuerza deben ser plenamente probados. A su juicio, las razones alegadas por la demandante se fundaban en meras proyecciones económicas que, en el régimen de ahorro individual, dependen de múltiples factores como la rentabilidad, los aportes y la edad de retiro.

Expuso que el traslado se dio cuando la afiliada no era beneficiaria del régimen de transición ni contaba con las semanas requeridas al 1º de abril de 1994, por lo que no se le podía aplicar la normatividad anterior a la Ley 100 de 1993. Aseguró que la actora tampoco podía regresar al régimen público, pues le faltaban menos de diez años para cumplir la edad de pensión al momento de su solicitud, lo cual impedía su traslado conforme al artículo 2º de la Ley 797 de 2003.

Solicitud de terminación de proceso COLFONDOS S.A. (PDF 17)

La demandada Colfondos S.A., solicitó la terminación del proceso ordinario laboral, alegando carencia actual de objeto en virtud de que la demandante ya había sido trasladada efectivamente al Régimen de Prima Media (RPM) administrado por Colpensiones.

En su petición, sustentada en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y el artículo 21 del Decreto 1225 de 2024, la demandada explicó que dicha normativa creó una oportunidad excepcional para que los afiliados con 750 semanas cotizadas (en el caso de mujeres) y menos de 10 años para alcanzar la edad de pensión, pudieran trasladarse de régimen, sin necesidad de agotar un proceso judicial. Indicó que Colfondos, en cumplimiento de esta disposición, facilitó el traslado administrativo de la actora, el cual se encontraba plenamente ejecutado, lo que hacía innecesario continuar el juicio por nulidad o ineficacia del traslado.

Adicionalmente, citó la sentencia SU107 de 2024 de la Corte Constitucional para reforzar que, en adelante, las acciones judiciales por ineficacia del traslado deben cumplir estrictas exigencias probatorias, y que el nuevo marco normativo está orientado a descongestionar los despachos judiciales mediante soluciones administrativas que restablezcan los derechos del afiliado.

Aportó como prueba el historial de vinculaciones en el SIAFP que acredita la afiliación efectiva de la señora Basto Galvis a Colpensiones, y solicitó al juzgado declarar la terminación del proceso por pérdida del objeto litigioso.

1.4. AUTO RECURRIDO (PDF 18 y 20)

Mediante Auto del 27 de enero de 2025, el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá declaró la terminación del proceso, adoptando tal decisión con fundamento en la solicitud presentada por la demandada Colfondos S.A. (pdf 17), en la que se informó que la actora había sido trasladada efectivamente al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM), administrado por Colpensiones, desde el 1 de diciembre de 2024, lo cual fue acreditado con el soporte SIAFP allegado al proceso.

Como sustento jurídico, el despacho invocó el artículo 21, numeral 2, del Decreto 1225 de 2024, que faculta a los jueces para finalizar los procesos judiciales relacionados con la nulidad y/o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, cuando se compruebe que el afiliado ya realizó dicho traslado por virtud del artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 o cuando haya desaparecido el objeto del litigio. El juzgado concluyó que, habiéndose cumplido el objeto principal de la demanda, esto es, el retorno de la demandante al RPM, el proceso carecía de objeto actual, lo que hacía procedente su terminación anticipada.

Finalmente, el juzgado ordenó el archivo del expediente una vez quede en firme la decisión, con las anotaciones de rigor, y dispuso su notificación y cumplimiento. La providencia fue suscrita digitalmente por la juez María Dolores Carvajal Niño.

Auto no repone

El 18 de febrero de 2025, el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá resolvió no reponer el auto de fecha 27 de enero de 2025, teniendo en cuenta que la terminación del proceso fue procedente en virtud del artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y del artículo 21 del Decreto 1225 de 2024, al haberse demostrado que la actora fue

efectivamente trasladada al Régimen de Prima Media con fecha 1 de diciembre de 2024. Recordó que el objeto de la demanda era el retorno al régimen administrado por Colpensiones, lo cual ya se había materializado, por lo que se configuraba una carencia actual de objeto que justificaba la finalización anticipada del proceso.

Adicionalmente, aclaró que el artículo 17 del Decreto 1225 de 2024 establece el deber de doble asesoría antes del traslado y que, si bien el artículo 15 permite anular traslados realizados con fraude o sin requisitos, en el presente caso no se acreditó hecho alguno que permitiera deducir irregularidades, por lo que no procedía continuar con el trámite ordinario. Por estas razones, el despacho mantuvo la decisión y remitió el expediente al Tribunal para que resuelva la apelación propuesta.

1.5. RECURSO DE APELACIÓN (pdf 19)

La parte demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto proferido el 27 de enero de 2025, solicitando su revocatoria, con el fin de que se continuara con el trámite normal del proceso hasta que se profiriera una sentencia definitiva, argumentando que el traslado realizado por vía administrativa carecía de validez legal, ya que la actora, ya había superado la edad permitida para ejercer esa opción conforme a los requisitos normativos. Señaló que el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 exige que, para acceder al mecanismo de traslado excepcional, las mujeres deben tener menos de diez años para alcanzar la edad de pensión y haber acumulado al menos 750 semanas cotizadas.

Indicó que el juzgado omitió considerar esa restricción, lo que, a su juicio, convierte en arbitraria la decisión de dar por terminado el proceso. Como respaldo normativo, citó el artículo 15 del Decreto 1225 de 2024, que prevé que, si el traslado se realiza sin el cumplimiento de los requisitos o con base en fraude, deberá ser anulado por las administradoras de pensiones y corregida la información en un término de treinta días, disponiendo la devolución de las cotizaciones a la entidad correspondiente.

En consecuencia, la solicitante pidió que se revocara el auto recurrido y se continuara con el proceso ordinario hasta que se emitiera sentencia en firme.

II. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón a la apelación de la parte demandante, por lo que se dispuso admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto de 03 de marzo de 2025 (pdf 03 segunda instancia)

COLPENSIONES

Colpensiones, solicitó al Tribunal Superior de Bogotá confirmar el auto del 27 de enero de 2025, dado que la demandante ya había sido trasladada al Régimen de Prima Media desde el 1º de diciembre de 2024. Argumentó que dicho traslado hacía

innecesaria la continuación del proceso, pues la pretensión principal, el retorno al régimen público, ya se había cumplido.

Sostuvo que no se probó ningún vicio del consentimiento en el traslado original, que existió ratificación tácita por parte de la actora al permanecer años en el régimen privado, y que no puede trasladarse a la AFP la carga probatoria sin fundamento. Afirmó que en 2004 no existía exigencia legal de doble asesoría y que el formulario de afiliación firmado era suficiente. Además, advirtió que permitir retornos sin control afectaría la sostenibilidad del sistema pensional y pidió no imponer costas a Colpensiones por no haber intervenido en el acto de traslado.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, en atención al principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del Ordenamiento Procesal Laboral y de la Seguridad Social en concordancia con el numeral 12° del artículo 65 ibídem, esta Colegiatura debe examinar los temas puestos a su consideración por la apelante, exclusivamente en cuanto los aspectos de inconformidad planteados.

3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandante, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿es procedente la terminación del proceso por carencia actual de objeto por hecho superado?, y en caso afirmativo ¿cuáles son las consecuencias de ello?

3.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO Y CASO CONCRETO

Para resolver el problema jurídico planteado, se tiene que la *A Quo* declaró terminado el proceso por carencia actual de objeto por hecho superado en atención al artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 y el artículo 21 del Decreto 1225 de 2024, ya que consideró que en el presente proceso se pretendía la declaratoria de la ineficacia del traslado, aspecto que se superó, conforme evidenció con el historial de vinculaciones de la demandante, presentado por Colfondos S.A. (Fol. 06 pdf 17) donde se verifica que la demandante se trasladó desde la entidad demandada Colfondos S.A. a Colpensiones, con fecha de efectividad a partir del 01 de diciembre de 2024.

Sin embargo, la vocera judicial de la parte demandante señala que se debe tener en consideración que en este caso es procedente el artículo 15 del mismo Decreto, ya que su prohijada no cumple el requisito de la edad para acceder a la prerrogativa por la cual se efectuó su traslado de régimen.

En esos términos resulta apropiado recordar que la Ley 2381 de 2024 en su artículo 76 regula lo siguiente:

> *"ARTÍCULO 76: OPORTUNIDAD DE TRASLADO. Las personas que tengan setecientas cincuenta (750) semanas cotizadas, para el caso de las mujeres, y*

novecientas (900) semanas cotizadas, para el caso de los hombres, y que les falten menos de diez años para tener la edad de pensión, tendrán dos (2) años a partir de la promulgación de la presente ley para trasladarse de régimen respecto de la normatividad anterior, previa la doble asesoría de que trata la Ley 1748 de 2014."

El Decreto 1225 de 2024, reglamentó la normativa anterior y en su artículo 21, dispone que Colpensiones y las Administradoras de Fondos de Pensiones establecerán las medidas necesarias para finalizar procesos como estos, en razón a la oportunidad de traslado, tales como la conciliación, transacción o cualquier otro mecanismo que dé lugar a la terminación anticipada de los procesos y también la terminación de procesos litigiosos por carencia actual de objeto cuando se compruebe que el demandante efectuó su traslado al Régimen de Prima Media, en virtud de la norma.

Ahora bien, la norma también señala que los jueces, en el marco de su autonomía, podrán facultativamente decidir anticipadamente sobre las pretensiones de la demanda teniendo en cuenta que desaparecieron las causas que dieron origen.

Con ello, consideran Colfondos, y en sus alegatos lo coadyuva Colpensiones, que con la ventana administrativa que se abrió por la citada norma, ocurrió un hecho sobreviniente que conlleva a que se genere una carencia actual de objeto dentro del trámite procesal, puesto que en este caso la demandante no solo puede hacer uso de esta prerrogativa sin necesidad de acudir a instancias judiciales, sino que en efecto se trasladó con destino al RPM.

Sin embargo; ha sido posición reiterada de esta Sala que el asunto sobre el cual versan las mencionadas disposiciones dista del objeto de litigios como el presente donde se debate la ineficacia del traslado, en tanto en estos lo que se busca es que se declare que el acto jurídico no tuvo efectos, mientras que el traslado de régimen previsto en la Ley 2381 de 2024 no se eliminan sus consecuencias e incluso la AFP sigue manejando los fondos, conforme se sigue del artículo 16 del Decreto 1225 de 2024.

De la misma manera, se debe indicar que hasta la fecha la parte actora no ha manifestado su voluntad de concluir el presente trámite y de cara a la nueva norma es la única legitimada para efectuar las manifestaciones que considere pertinentes.

En el mismo sentido, debe señalarse que los artículos 312 a 317 del C.G.P. regulan las causales de terminación anormal del proceso, tales como la transacción y el desistimiento, sin que la solicitud de la entidad encaje en alguna de estas.

Sumado a las anteriores consideraciones y en gracia de discusión, es menester recordar que la posibilidad de traslado para los afiliados, únicamente se presenta respecto de las personas que cumplen los siguientes requisitos:

1. Tener 750 semanas o más cotizadas, para el caso de las mujeres.
2. Faltarles menos de 10 años para el cumplimiento de la edad mínima de pensión, es decir tener menos de 57 años, para el caso de las mujeres.

Para el caso concreto, se aprecia que la señora Luz Janeth Basto Galvis nació el 12 de 1962 (fol. 98 pdf 01) por lo que cumplió la edad mínima para pensionarse el mismo día y mes del año 2019, por lo que al 1 de diciembre de 2024, momento de su traslado a Colpensiones, como consta en el reporte SIAF, entregado por Colfondos, había superado ampliamente la edad para causar su pensión en el RPM y con ello estaba imposibilitada para hacer uso de la prerrogativa prevista en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024, por lo que el haberlo hecho podría acarrear la consecuencia prevista en el artículo 15 del Decreto 1225 de 2024, es decir, la anulación de ese traslado.

Como consecuencia de lo anterior, se colige que le asiste razón a la apelante en los argumentos esgrimidos, por lo que se dispondrá REVOCAR la decisión de primera instancia, para en su lugar ORDENAR a la *A Quo* que continúe el trámite procesal como en derecho corresponda.

3.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Sin costas en esta instancia por la prosperidad del recurso interpuesto.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el Auto del 27 de enero de 2025 proferido por el Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá., conforme las consideraciones vertidas en el presente proveído.

SEGUNDO: ORDENAR al Juzgado Diez Laboral del Circuito de Bogotá, **CONTINUAR** el trámite procesal como en derecho corresponde, de acuerdo con las consideraciones vertidas en el presente proveído.

TERCERO: SIN LUGAR A CONDENAR EN COSTAS en esta instancia.

CUARTO: En firme esta decisión, devuélvase al Juzgado de origen.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 181.

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	LUZ JANETH BASTOS GALVIS
Parte demandada	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
Radicación	11001310501020220065301
No. de Acta	181

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada Ponente

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

República de Colombia – Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ejecutivo Laboral
Parte demandante	ANGEL ALBERTO GARAVITO OLIVAR
Parte demandada	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS
Radicación	11001310501120210022001
Fecha de la decisión	05 DE JULIO DEL 2023
Motivo	APELACIÓN DE AUTO
Tema	NIEGA MANDAMIENTO EJECUTIVO
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	11001310501120210022001
Acta No.	171

El asunto

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, contra el Auto del 05 de julio del 2023 proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

I.1. DEMANDA EJECUTIVA

ÁNGEL ALBERTO GARAVITO OLIVAR, actuando mediante apoderado judicial, presentó demanda en proceso ejecutivo laboral contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ D.C., con fundamento en una obligación clara, expresa y exigible derivada de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. 188 del 27 de marzo de 2015 y 010 del 8 de enero de 2016, expedidas por el Director de dicha entidad. En dichas resoluciones se ordenó la reliquidación de horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos, así como el ajuste de cesantías y su reconocimiento retroactivo, a favor del ejecutante, como resultado de una reclamación administrativa presentada el 4 de febrero de 2015. De allí, el actor solicitó librar mandamiento de pago por la suma de $76.296.474, correspondiente al capital reliquidado, así como los intereses moratorios respectivos y las costas del proceso.

El ejecutante fundó su pretensión ejecutiva en la certificación original expedida por la Oficina Asesora Jurídica de la Unidad Administrativa, con fecha 13 de diciembre de 2019, en la que consta la obligación líquida y exigible a su favor por concepto de la

diferencia entre lo pagado y lo que efectivamente debía habérsele reconocido conforme a la citada normatividad. Precisó que la entidad reconoció el valor de 50 horas extras desde el 4 de febrero de 2012, con base en un factor de 190 horas, pero omitió la totalidad de los recargos nocturnos, dominicales y festivos conforme a lo ordenado en las resoluciones en ejecución y en la sentencia de unificación del Consejo de Estado de febrero de 2015. Además, resaltó la contradicción interna entre la liquidación efectuada mediante oficio 2016EI11019 y los mandatos del acto administrativo que le sirve de fuente, situación que da lugar al nacimiento de la obligación ejecutada.

I.2. AUTO RECURRIDO (pdf 07)

En decisión adoptada mediante auto del 23 de marzo de 2021 (pdf 03), el Juzgado Cincuenta y Tres Administrativo del Circuito de Bogotá —Sección Segunda— declaró la falta de jurisdicción para conocer de la demanda ejecutiva laboral presentada por Ángel Alberto Garavito Olivar contra la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá, fundada en actos administrativos que reconocían acreencias laborales derivadas de una relación de trabajo. Luego de una exposición detallada de los artículos 297, 298 y 299 del CPACA y del artículo 104 ibídem, concluyó que el título base de la ejecución —las resoluciones 188 de 2015 y 010 de 2016— no encajaba en ninguno de los supuestos que habilitan a la jurisdicción contencioso administrativa para conocer de este tipo de procesos, al no derivarse de una condena judicial, una conciliación aprobada por esa jurisdicción, un laudo arbitral, ni un acto contractual estatal. Por consiguiente, remitió el expediente a reparto ante los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en virtud de la competencia residual asignada por el artículo 2, numeral 5, del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Distribuido el expediente, el conocimiento fue asumido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, el cual profirió auto de fecha 5 de julio de 2023 (pdf 07), negando la solicitud de mandamiento de pago elevada por el ejecutante. Para el efecto, el Despacho examinó el contenido del título ejecutivo alegado —la Resolución No. 010 de 2016, modificatoria de la Resolución No. 188 de 2015— y concluyó que no se cumplían los presupuestos previstos en los artículos 100 del CPT y SS y 422 del CGP. Particularmente, advirtió que los derechos reconocidos por la administración estaban sujetos a una condición suspensiva, consistente en la existencia de saldos a favor luego de la correspondiente liquidación, lo cual tornaba la obligación en incierta y, por tanto, no exigible. De hecho, según la liquidación realizada unilateralmente por la entidad ejecutada, no solo no existía suma a pagar, sino que resultaba un saldo en contra del actor por valor de $6.412.746, razón por la cual se negó la libranza del mandamiento y se ordenó la devolución de la demanda, así como el archivo de las diligencias.

De esta manera, el proceso fue sustraído del conocimiento de la jurisdicción contenciosa y sometido al escrutinio del juez laboral ordinario, quien, sin desconocer la existencia formal de los actos administrativos invocados, estimó que carecían de los requisitos sustanciales para erigirse en título ejecutivo en los términos de las normas aplicables, al no reflejar de manera indubitable una obligación clara, expresa y actualmente exigible, conforme lo exige el ordenamiento procesal laboral y general.

I.3. RECURSO DE APELACIÓN (pdf 14)

El apoderado judicial del señor Ángel Alberto Garavito Olivar interpuso recurso de apelación contra la decisión mediante la cual se negó el mandamiento de pago solicitado dentro del proceso ejecutivo laboral radicado bajo el número 11001-31-05-011-2021-00220-00. La impugnación se fundó en la tesis de que la providencia de primera instancia incurrió en una errónea interpretación sobre la naturaleza y alcance de los actos administrativos ejecutados —Resoluciones 188 de 2015 y 010 de 2016—, así como de los actos de cumplimiento posteriores, específicamente los oficios No. 2016EI11019 del 2 de agosto de 2016 y el del 24 de agosto del mismo año, con sus respectivas liquidaciones.

El apelante sostuvo que los documentos allegados con la demanda configuran un título ejecutivo complejo que cumple con los requisitos legales exigidos en los artículos 422 y 424 del Código General del Proceso, así como en el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que contienen una obligación clara, expresa y actualmente exigible. Resaltó que los actos administrativos demandados no están condicionados, sino que su cumplimiento debía ejecutarse de acuerdo con los parámetros allí fijados, por lo cual la liquidación elaborada por la entidad ejecutada, que arrojó un supuesto saldo negativo, carece de mérito probatorio al no provenir del deudor conforme a la estructura del título ejecutivo exigida por la ley.

Para reforzar sus argumentos, el apelante citó jurisprudencia del Consejo de Estado —Sentencia de unificación del 12 de febrero de 2015— y desarrolló una tipología de los actos administrativos que pueden integrar un título ejecutivo complejo, señalando que la interpretación dada por el a quo no distingue adecuadamente entre el acto que contiene el reconocimiento del derecho y los actos de cumplimiento posteriores, los cuales no pueden alterar el carácter ejecutable del título. Además, hizo referencia a decisiones judiciales previas en las que, con base en actos administrativos análogos, sí se ha librado mandamiento de pago en procesos ejecutivos laborales, evidenciando un trato desigual en el presente caso.

En su conclusión, el apelante solicitó revocar la decisión de primera instancia y, en su lugar, ordenar el libramiento del mandamiento de pago con base en los actos administrativos aportados y sus respectivos anexos, los cuales, a su juicio, acreditan sin lugar a dudas una obligación líquida y exigible a cargo de la entidad demandada. Fundó su solicitud en la necesidad de garantizar los derechos fundamentales de acceso a la justicia, igualdad y debido proceso, así como en la vigencia de los principios de la cosa juzgada y la eficacia de los actos administrativos que no han sido anulados ni suspendidos.

II. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA (carpeta segunda instancia)

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón a la apelación de la parte ejecutante, por lo que se dispuso admitir el recurso presentado, corriendo traslado a

las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto de 01 de noviembre de 2024 (pdf 03 segunda instancia)

II.1. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

ANGEL ALBERTO GARAVITO OLIVAR (pdf 04)

En el escrito de alegatos presentado por la parte ejecutante dentro del término legal, se reiteraron los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en el recurso de apelación, insistiendo en que los actos administrativos ejecutados —Resoluciones 188 de 2015 y 010 de 2016— junto con las constancias de ejecutoria y los actos de cumplimiento, constituyen un título ejecutivo complejo que satisface las exigencias de los artículos 422 y 424 del CGP, 100 del CPT y SS y 297 del CPACA, al contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la entidad ejecutada.

Cuestionó la decisión del Juzgado Once Laboral por haber desconocido el carácter vinculante y ejecutorio de dichos actos, sustituyendo indebidamente el contenido de la decisión administrativa por una liquidación unilateral posterior que no emana del deudor, ni puede alterar la ejecutoriedad del título. Señaló que esta interpretación vulnera el derecho al acceso a la justicia, el principio de cosa juzgada administrativa y desconoce el precedente horizontal fijado por decisiones de los juzgados Primero, Veinte y Dieciséis Laborales del Circuito de Bogotá en casos idénticos.

Con fundamento en lo anterior, solicitó a la Sala revocar el auto apelado y, en su lugar, ordenar el libramiento del mandamiento de pago en los términos de la demanda ejecutiva, garantizando así la ejecución de los actos administrativos válidamente proferidos por la administración y la uniformidad en la aplicación del derecho.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante ANGEL ALBERTO GARAVITO OLIVAR.

III.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandante, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿Le era dable al juez laboral de primera instancia negar el mandamiento de pago solicitado por el señor Ángel Alberto Garavito Olivar, al estimar que las resoluciones administrativas proferidas por la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá no constituían un título ejecutivo complejo con obligación clara, expresa y exigible, pese a encontrarse ejecutoriadas y a contener el reconocimiento de derechos laborales a su favor?

III.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO Y CASO CONCRETO DEL PROCESO Y TÍTULO EJECUTIVO

El proceso ejecutivo es el mecanismo judicial diseñado en el sistema legal para

garantizar que el derecho del acreedor se haga efectivo, instando al deudor a cumplir con una obligación que sea clara, expresa y exigible. En esencia, el objetivo de este proceso es lograr que el demandado satisfaga plenamente una prestación o deuda a favor del demandante.

El proceso ejecutivo está regulado en el ordenamiento procesal laboral en los artículos 100 a 108, además se inserta a dicho trámite las disposiciones contenidas en el Código General del Proceso, en virtud del principio de integración analógica descrito en el artículo 145 del CPTSS, sobre los aspectos no regulados en el Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social.

Es así, que el artículo 422 del CGP establece que:

> *"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184"*

En el caso que nos convoca, el demandante Ángel Alberto Garavito Olivar, con fundamento en las Resoluciones No. 188 del 27 de marzo de 2015 y No. 010 del 8 de enero de 2016, proferidas por la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá D.C., pretende hacer efectivo el pago de acreencias laborales reconocidas por dicha entidad, consistentes en el valor correspondiente a cincuenta (50) horas extras mensuales, recargos nocturnos, dominicales y festivos, así como la reliquidación de cesantías, derivadas de servicios prestados desde el 4 de febrero de 2012. La pretensión ejecutiva se fundamenta en el contenido obligacional de esos actos administrativos, cuya ejecutoriedad se alega como título hábil para instar el cumplimiento por la vía judicial.

Del caso concreto

Corresponde a esta Sala determinar si la decisión proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, mediante la cual se negó el mandamiento de pago solicitado dentro del proceso ejecutivo promovido por el señor Ángel Alberto Garavito Olivar en contra de la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá D.C., se ajusta a derecho, frente a los títulos presentados como fundamento de la ejecución: las resoluciones No. 188 del 27 de marzo de 2015 y No. 010 del 8 de enero de 2016, proferidas por la entidad ejecutada.

Conforme lo establece el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 422 del Código General del Proceso, solo son susceptibles de cobro ejecutivo aquellas obligaciones que sean claras, expresas y exigibles, y que consten en documentos emanados del deudor o de su causante. Tales

requisitos tienen el carácter de inescindibles, por lo que la falta de uno de ellos impide que el documento pueda erigirse como título ejecutivo en sede laboral.

En el presente caso, si bien las resoluciones administrativas aportadas —particularmente la No. 010 del 8 de enero de 2016— provienen de la entidad demandada y contienen disposiciones orientadas a reconocer determinadas acreencias laborales a favor del ejecutante, lo cierto es que no satisfacen el requisito de liquidez, indispensable para erigirse en título ejecutivo válido. En efecto, aunque en su parte resolutiva se hace alusión al reconocimiento de cincuenta (50) horas extras diurnas mensuales, así como a recargos nocturnos, dominicales y festivos, y a la consecuente reliquidación de cesantías, no se consagra suma alguna determinada en términos dinerarios, ni se establece una fórmula o cuadro de cálculo que permita derivarla de manera directa, autónoma y objetiva, mediante simple operación aritmética.

Por el contrario, la resolución remite al desarrollo de un procedimiento posterior de verificación o reliquidación por parte de la administración, el cual implica necesariamente acceder a documentos distintos al acto administrativo en sí mismo —como liquidaciones proyectadas, informes internos o certificaciones complementarias—, lo cual excede los límites estructurales del título ejecutivo, que debe contener en sí mismo todos los elementos de la obligación, sin necesidad de acudir a una etapa probatoria o de interpretación judicial para completar su contenido esencial. Es claro entonces que la determinación del quantum no puede hacerse en el marco del proceso ejecutivo sin vulnerar su naturaleza rogada y sumaria, pues ello convertiría a esta sede en un escenario para definir el alcance, vigencia o suficiencia del crédito, lo cual corresponde a la vía declarativa.

No puede perderse de vista que la liquidez de la obligación no es una cuestión meramente formal, sino que constituye una exigencia sustancial que garantiza el respeto al derecho de defensa del presunto deudor, al asegurarle certeza frente al quantum de lo reclamado. Tal como lo consagra el artículo 424 del Código General del Proceso, se entiende por cantidad líquida "*la expresada en una cifra numérica precisa o que sea liquidable por operación aritmética, sin estar sujeta a deducciones indeterminadas".* En ese sentido, la ausencia de una suma líquida o determinable sin operaciones accesorias convierte al documento en un acto abierto, de efectos condicionados, y lo sustrae del ámbito del proceso ejecutivo, que únicamente permite hacer efectiva una obligación plenamente consolidada, sin incertidumbres ni presupuestos pendientes de desarrollo.

Más aún, el artículo 3° de la Resolución No. 010 de 2016 dispone que "*de existir un saldo a favor del reclamante, una vez reliquidado lo pagado por la Unidad con lo ordenado en esta resolución, efectúese el pago correspondiente*". Este enunciado evidencia que la obligación está supeditada a un trámite adicional de verificación y compensación, cuyo resultado es incierto y está por definirse. Ello configura una condición suspensiva de tipo económico, que impide calificar el documento como título hábil para el proceso ejecutivo, dado que la liquidación final depende de una operación compleja sujeta a comprobaciones posteriores. Así, no basta que el crédito sea cuantificable por medio de una simple operación aritmética —como exige el

artículo 424 ibídem—, sino que debe estar plenamente determinado, sin presupuestos pendientes de desarrollo, para ser susceptible de cobro coactivo en esta sede.

La Sala no puede, en sede ejecutiva, entrar a definir si existe o no saldo a favor del demandante ni sustituir el procedimiento administrativo de verificación ordenado por la entidad en sede interna. Pretender lo contrario significaría abrir un debate probatorio impropio de esta sede, desnaturalizando el carácter sumario y rogado del proceso ejecutivo laboral, en el cual no hay espacio para determinar la existencia o cuantía de la obligación sino únicamente para hacerla efectiva, cuando ya se encuentra completa en sus elementos.

Por todo lo anterior, se concluye que el documento presentado no cumple con los requisitos estructurales del título ejecutivo, y, en consecuencia, la decisión del juez a quo al negar el mandamiento de pago solicitado se ajusta a derecho y debe ser confirmada.

III.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Sin costas en esta instancia por cuanto no se encuentra trabada la Litis, por tanto, no hay parte ejecutada.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

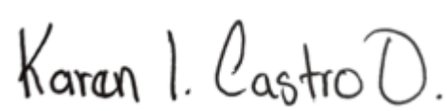
RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada mediante Auto del 05 de julio del 2023 proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Bogotá, conforme las consideraciones vertidas en el presente proveído.

SEGUNDO. SIN LUGAR a condenar en costas en esta instancia.

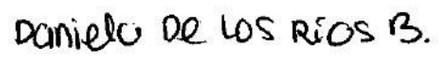
TERCERO. Por Secretaría **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto. La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta
No. 171.



KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada Ponente

Clase de proceso	Ejecutivo Laboral
Parte demandante	ANGEL ALBERTO GARAVITO OLIVAR
Parte demandada	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS
Radicación	11001310501120210022001





DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada-ok

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	OLGA MARINA SIERRA ORJUELA
Parte demandada	INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S.
Radicación	11001310502320220028801
Fecha de la decisión	21 DE NOVIEMBRE DE 2024
Motivo	APELACION DE AUTO
Tema	NIEGA PRUEBA PERICIAL
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	**11001310502320220028801**
No. Acta Discusión	183

El asunto.

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, contra el Auto del 21 de noviembre de 2024 proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

La señora OLGA MARINA SIERRA ORJUELA interpuso demanda ordinaria laboral contra la empresa INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S., pretendiendo que se declarara la existencia de un contrato laboral a término indefinido desde el 6 de octubre de 2006, que se declarara la ineficacia de la terminación del contrato ocurrida el 31 de enero de 2021, por haberse realizado sin autorización del Ministerio de Trabajo, y que se reconociera su condición de sujeto de especial protección por encontrarse en situación de discapacidad al momento del despido. En consecuencia, solicitó el reintegro a su cargo con funciones acordes a su estado de salud, y el pago de los emolumentos dejados de pagar y la condena en costas.

Relató que inicialmente laboró bajo un contrato diario desde octubre de 2006 hasta 2014, y posteriormente bajo contratos a término fijo. Indicó que jamás se le practicaron exámenes médicos de ingreso ni de egreso, pese a la naturaleza físicamente exigente de sus labores como auxiliar de cocina, que incluían preparación de alimentos, manipulación de cargas, labores repetitivas y jornada continua de hasta 12 horas diarias. Señaló que desde 2013 empezó a presentar múltiples afectaciones de salud relacionadas con su labor, tales como artritis reumatoide, túnel del carpo bilateral, insuficiencia venosa crónica, epicondilitis, artrosis, y lesiones meniscales,

que derivaron en tratamientos médicos, incapacidades frecuentes, intervenciones quirúrgicas y recomendaciones laborales específicas.

Afirmó que, pese a su estado de salud y a estar sometida a tratamientos médicos continuos, la empresa dio por terminado su contrato sin previo aviso ni autorización del Ministerio de Trabajo. Aunque se le consignó un valor por liquidación, ella manifestó su inconformidad y no se le entregó carta de despido ni certificación laboral. Posteriormente, elevó múltiples derechos de petición solicitando el reintegro laboral por estabilidad ocupacional reforzada y la entrega de documentación relacionada con su vinculación, pagos, exámenes médicos y dotaciones, sin que obtuviera respuesta satisfactoria.

Como medios de prueba, la parte actora hizo especial énfasis en requerir que la empresa aportara documentos en su poder, como el contrato de trabajo, exámenes médicos de ingreso, evaluaciones de riesgos y comunicaciones con la ARL o EPS. Solicitó declaración de testigos. De forma destacada, pidió la práctica de prueba pericial por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez para determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y su relación con las patologías diagnosticadas, tanto de origen común como laboral. También acompañó una amplia serie de documentos médicos, incapacidades, historias clínicas, recomendaciones y pruebas diagnósticas, para acreditar el estado de salud de la actora y la relación con su labor.

II. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá con auto del 25 de julio de 2022 inadmitió la demanda por deficiencias formales (Pdf 04). Posteriormente, el Juzgado profirió auto del 01 de septiembre de 2022 por medio del cual admitió la demanda y ordenó su traslado a la parte demandada (Pdf 06).

Por su parte, mediante providencia del 21 de septiembre de 2023, se tuvo por no contestada la demanda por parte de la sociedad INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S. (Pdf 11). No obstante, esta última presentó solicitud de nulidad por indebida notificación, la cual fue tramitada conforme a lo previsto, por lo que, en audiencia, mediante Auto del 10 de octubre de 2023, el *A Quo* declaró la nulidad, reconociendo que la parte demandada se encontraba notificada por conducta concluyente, disponiendo nuevamente el traslado de la demanda para que la empresa la contestara (Pdf 14). En efecto, INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S. presentó su contestación, que obra en folios 3 a 13 del Pdf 15, y el despacho mediante auto del 17 de junio de 2024 la tuvo por contestada y señaló fecha para la audiencia inicial (Pdf 19).

Durante la audiencia celebrada el 04 de julio de 2024, se ordenó la vinculación de la sociedad VARGALI S.A.S. como litisconsorcio necesario, disponiéndose el traslado de la demanda a esta nueva parte (Pdf 23), por lo que la sociedad VARGALI S.A.S. presentó oportunamente su contestación (Pdf 25), la que fue tenida por contestada el 30 de septiembre de 2024.

2.1. CONTESTACIÓN DEMANDA (pdf 15)

INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S.

La sociedad demandada contestó la demanda negando en su integridad los hechos relevantes y oponiéndose a todas las pretensiones. En su defensa, alegó que no existió vínculo laboral entre las partes desde el año 2006 como lo afirma la demandante, sino que la primera vinculación contractual tuvo lugar el 10 de julio de 2008, mediante contratos sucesivos a término fijo inferior a un año, los cuales fueron debidamente liquidados. También sostuvo que el último contrato celebrado con la demandante fue el suscrito el 30 de enero de 2015, y que a partir del 1 de marzo de 2019 operó una sustitución patronal en favor de la sociedad VARGARLI S.A.S., la cual asumió todas las obligaciones laborales desde esa fecha.

La demandada sostuvo que no era su obligación cumplir con pagos posteriores ni responder por las condiciones laborales alegadas después de la sustitución. En cuanto al salario, afirmó que el último valor pagado fue de $828.116 más subsidio de transporte, para un total de $925.148 mensuales, y negó que la actora tuviera un salario superior ni una jornada de 12 horas, señalando que la jornada era de 8:00 a.m. a 5:00 p.m. con una hora de almuerzo. También negó haber recibido información sobre las condiciones de salud de la trabajadora en el tiempo que tuvo vínculo con ella, y aclaró que, en todo caso, cualquier recomendación médica fue cumplida cuando estuvo bajo su responsabilidad.

Frente a las pretensiones, rechazó la existencia de un contrato a término indefinido, negó que hubiera operado un despido sin autorización del Ministerio del Trabajo, y sostuvo que las obligaciones laborales y cualquier eventual indemnización o reintegro no podían exigirse a su representada por cuanto dejó de ser empleadora desde 2019. En ese sentido, también negó deber salarios, prestaciones o cotizaciones a seguridad social después de dicha fecha.

VARGARLI S.A.S. (pdf 25)

La empresa VARGIL S.A.S., contestó la demanda negando los hechos formulados por la parte actora y oponiéndose de manera expresa a todas las pretensiones. Sostuvo que la demandante, OLGA MARINA SIERRA ORJUELA, no fue despedida, sino que la relación laboral culminó legalmente por vencimiento del plazo pactado, previo aviso con treinta días de antelación, conforme al contrato suscrito y a la normatividad vigente. Precisó que la terminación se produjo mediante comunicación escrita el 28 de diciembre de 2020 y que la liquidación de prestaciones sociales fue oportunamente entregada o consignada a la demandante.

En relación con los hechos narrados por la demandante, la empresa reconoció que asumió la calidad de empleadora a partir del 1º de marzo de 2019, en virtud de una sustitución patronal acordada con INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S., siendo esta última quien había suscrito previamente varios contratos con la actora. Sin embargo, advirtió que, durante el tiempo de vinculación con VARGARLI S.A.S., la actora no informó a la empresa sobre sus tratamientos médicos, afectaciones de salud ni

incapacidades. Alegó que muchas de las incapacidades que obran en el expediente fueron ocultadas, y que incluso en varias ocasiones la trabajadora asistió a laborar estando incapacitada, motivo por el cual la empresa pagó sus salarios con normalidad desconociendo la existencia de tales limitaciones.

2.2. AUTO RECURRIDO

En audiencia del 21 de noviembre de 2024 el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá en el trámite de decreto pruebas solicitadas por las partes, admitió los documentos aportados por la actora, que comprenden 264 folios, así como los documentos solicitados a la parte demandada, entre ellos: copias de los contratos de trabajo celebrados entre la demandante, OLGA MARINA SIERRA ORJUELA, y la empresa INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S. desde el año 2006; copia del examen médico de ingreso de la demandante; copias de estudios o investigaciones técnicas realizadas por la empresa sobre factores de riesgo físicos, químicos, biológicos, ergonómicos, ambientales y de seguridad; copia de la investigación de accidente de trabajo; y copia de comunicaciones dirigidas por la empresa a la ARL y EPS relacionadas con la demandante. Sin embargo; el despacho indicó que no haría requerimiento adicional si los documentos no eran allegados, por considerar que su ausencia implicaría que no obran en poder de la demandada.

Asimismo, fueron decretados los testimonios solicitados por la parte demandante. No se decretó el dictamen pericial solicitado por la actora, por cuanto no fue allegado con la demanda inicial y, además, el despacho consideró que no es necesario para establecer la estabilidad laboral reforzada, ya que esta no depende del porcentaje de pérdida de capacidad laboral según jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ni se solicitó una indemnización por perjuicios que justificara su práctica.

En cuanto a las pruebas solicitadas por INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S., se decretó el interrogatorio de parte de la demandante y las documentales aportadas, que comprenden 26 folios. Por su parte, a favor de VARGARLI S.A.S., se decretaron igualmente documentales, el interrogatorio de parte de la demandante, y el testimonio de Jaime Guzmán García.

Concluido el decreto probatorio, el apoderado de la parte demandante, doctor Manuel Murcia Quiroga, manifestó su conformidad con las pruebas decretadas salvo respecto a la negativa de la prueba pericial, e interpuso recurso de reposición con subsidio de apelación. Por lo que el despacho resolvió no reponer la decisión, al considerar que, conforme al artículo 227 del Código General del Proceso, las pruebas periciales deben ser allegadas en la oportunidad legal para solicitar pruebas, lo cual no se cumplió. Además, reiteró que para efectos de estabilidad laboral reforzada no se requiere pericia médica, pues esta figura jurídica no depende de porcentajes, como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia.

2.3. RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante, presentó recurso de apelación contra el Auto que decretó pruebas y se abstuvo de ordenar la prueba pericial solicitada por la parte,

expuso que la pericia era necesaria para determinar, con rigor técnico, la fecha de estructuración de las patologías que afectan a su poderdante, a fin de establecer si la condición de debilidad manifiesta se estructuró antes de la terminación del contrato. Indicó que no se allegó inicialmente por razones de índole económica, dado que su clienta carece de medios y está afiliada al régimen subsidiado en salud, y citó jurisprudencia de la Corte Suprema y la Corte Constitucional que refuerza la obligación del juez de decretar pruebas oficiosas cuando existan dudas sobre hechos fundamentales para la protección de derechos sustanciales.

III. TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón a la apelación de la parte demandante, por lo que se dispuso admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto de 30 de enero de 2025 (pdf 03 segunda instancia)

3.1. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN (carpeta segunda instancia)

DEMANDANTE OLGA MARINA SIERRA ORJUELA

En sus alegatos, se enfocó en la necesidad de la prueba pericial que fue solicitada desde la demanda inicial y reiterada en el escrito de subsanación, estableció que dicha prueba tenía como objetivo determinar, mediante dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez, la pérdida de capacidad laboral, la fecha de estructuración y el origen de las patologías que aquejan a la trabajadora, argumentando que la misma resulta útil, conducente y pertinente para acreditar el estado de salud de la demandante al momento del despido, y así verificar la existencia del fuero de salud.

Destacó que, aunque no se allegó oportunamente la prueba pericial, no fue por negligencia sino por falta de recursos económicos, ya que se trata de una persona de la tercera edad, sin ingresos económicos, afiliada al régimen subsidiado de salud, y que depende de la caridad de su familia. Por tanto, pidió que se revocara la decisión que negó el decreto de dicha prueba.

Jurídicamente, invocó precedentes de la Corte Suprema de Justicia (especialmente la sentencia SL2462-2021) y de la Corte Constitucional (SU129/21), en los que se ha sostenido que la facultad del juez de decretar pruebas oficiosas se convierte en un deber cuando hay dudas o incertidumbres que puedan comprometer la verdad material del proceso y la protección de derechos fundamentales. Añadió que esa carga no implica una afectación al principio de imparcialidad, sino una exigencia para garantizar el derecho sustancial en procesos laborales.

IV. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante.

4.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandante, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿se equivocó el *A Quo* al no decretar la solicitud del dictamen pericial a la demandante?

4.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO Y CASO CONCRETO

Sea lo primero esclarecer que el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS), norma que rige el decreto de pruebas dentro del proceso ordinario laboral, dispone que en la audiencia inicial el juez deberá pronunciarse sobre la admisión, rechazo o decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, en función de su pertinencia, conducencia y utilidad para el esclarecimiento de los hechos controvertidos.

Por otra parte, el artículo 51 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) dispone que todos los medios de prueba reconocidos por la ley son admitidos en los procesos laborales. No obstante, la intervención de un perito, mediante la prueba pericial, solo se permitirá cuando el Juez considere necesario contar con la asistencia de un experto para abordar cuestiones que requieran conocimientos técnicos o especializados que escapen de su competencia.

A su vez, el articulo 61 *Ibidem,* expone que el juez no estará a tarifa legal de pruebas y por tanto formará su convencimiento de manera libre, siempre que no se exija alguna determinada solemnidad *ad sustantiam actus.*

Por otro lado, dado que el referido código, no regula de manera expresa este tipo de pruebas, es necesario recurrir a las disposiciones del Código General del Proceso (CGP), ello por expresa disposición del artículo 145 del CPTSS, el cual permite la aplicación supletoria del CGP en aquellos aspectos no contemplados específicamente en el régimen laboral.

Así, al no existir discusión respecto a tal remisión analógica, es necesario recordar que el Código General del Proceso trae consigo regulación normativa en lo que respecta a la prueba pericial, de donde se extrae que la parte que pretende usar a su favor una prueba pericial, debe llegar al proceso con tal medio de convicción, para que allí únicamente se surta el proceso de contradicción. Así lo prevé el artículo 227 del C.G.P.

> *ARTÍCULO 227. DICTAMEN APORTADO POR UNA DE LAS PARTES. La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. (…)*

Por otro lado, el artículo 226 del CGP, establece que:

> *"Artículo 226. Procedencia*
>
> *La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos.*

Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito.

No serán admisibles los dictámenes periciales que versen sobre puntos de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 177 y 179 para la prueba de la ley y de la costumbre extranjera. Sin embargo, las partes podrán asesorarse de abogados, cuyos conceptos serán tenidos en cuenta por el juez como alegaciones de ellas.

El perito deberá manifestar bajo juramento que se entiende prestado por la firma del dictamen que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional. El dictamen deberá acompañarse de los documentos que le sirven de fundamento y de aquellos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito.

Todo dictamen debe ser claro, preciso, exhaustivo y detallado; en él se explicarán los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuadas, lo mismo que los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones. (…) "

En el presente asunto, se advierte que la parte actora no allegó con la demanda el dictamen de pérdida de capacidad laboral, ni menos en cumplimiento de los requisitos, ni acreditó haber iniciado los trámites tendientes a su obtención ante las entidades del sistema de seguridad social (EPS, ARL o AFP), pese a que tales entidades, por disposición legal, están obligadas a practicar las valoraciones médicas en primera oportunidad. Ello revela una falta de diligencia en la actividad probatoria de la parte, lo que impide trasladar al despacho judicial la carga de suplir la omisión procesal de la actora.

Por otra parte, si bien el artículo 54 del CPTSS faculta al juez del trabajo para decretar pruebas oficiosas con el fin de esclarecer la verdad material, dicha potestad no releva a las partes del cumplimiento de sus cargas probatorias, como lo ha sostenido reiteradamente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en efecto, en sentencia SL3817-2020, así:

"(…) respecto del decreto oficioso de pruebas en los procesos del trabajo, que esta facultad legal consagrada en los artículos 54 y 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no puede desplazar, reemplazar o relevar a las partes de la ***«iniciativa probatoria»*** *que, conforme a las reglas de la carga de la prueba, les competía de acuerdo con el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil,* ***hoy artículo 167 del Código General del Proceso****."* (Subraya y negrita por fuera)

En el caso concreto, la prueba pericial fue solicitada de manera genérica en la demanda, pero no fue allegada oportunamente ni se acreditó siquiera la solicitud ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, entidad a la que se pretendía delegar su práctica. A ello se suma que el despacho judicial de primera instancia, en uso legítimo de su facultad de valoración anticipada, consideró que el acervo probatorio disponible, conformado por múltiples documentos médicos, incapacidades, era suficiente para establecer la situación de discapacidad de la actora, de conformidad con la jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia, según la cual no se requiere necesariamente un dictamen de pérdida de

capacidad laboral para determinar la existencia de una afectación que amerite la aplicación de la estabilidad laboral reforzada, como lo estableció en Sentencia SL1152-2023:

> *"Así, conforme lo visto en precedencia, si un trabajador padece una deficiencia mental o física que le impide sustancialmente el desempeño de sus funciones, en igualdad de condiciones con los demás, se encuentra en situación de discapacidad, independientemente de que tenga o no un dictamen de pérdida de capacidad laboral en firme, o del porcentaje con el que haya sido calificado."*

En efecto, el juez puede concluir válidamente si existe una condición de debilidad manifiesta a partir del conjunto de pruebas documentales y testimoniales obrantes en el expediente, sin necesidad de acudir a una pericia adicional, pues para la Sala, obra material probatorio suficiente para que pueda dilucidar los hechos y pretensiones, tales como las documentales aportadas por la actora (pdf 05 fols. 41-51, 61-284), aunado a las testimoniales decretadas.

De esta manera, la Corporación no encuentra fundamentos para revocar la decisión del Juzgado de primera instancia, por tanto, la misma se confirmará

4.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, al no prosperar la apelación que presentó su apoderado.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el Auto del 21 de noviembre de 2024 proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Bogotá, conforme las consideraciones vertidas en el presente proveído.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, al no prosperar la apelación que presentó.

TERCERO: En firme esta decisión, devuélvase al Juzgado de origen.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 183.

Clase de proceso	Ordinario laboral
Parte demandante	OLGA MARINA SIERRA ORJUELA
Parte demandada	INVERSIONES MI BOYACENSE S.A.S.
Radicación	11001310502320220028801
No. de Acta	183

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada Ponente

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

AUTO DE PONENTE

Como quiera que mediante el presente Auto que se acaba de proferir se impuso condena en costas de segunda instancia a cargo de la parte demandante**,** se fija como agencias en derecho la suma de medio salario mínimo mensual legal vigente. Tal suma será liquidada en primera instancia conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Decisión notificada en **ESTADOS.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

República de Colombia - Rama Judicial

Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá
Sala Decisión Laboral Octava

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Clase de proceso	ORDINARIO
Parte demandante	GABRIEL LEONARDO PATIÑO AVELLA
Parte demandada	SCHLUMBER SURENCO S.A.
Radicación	11001310502420190083201
Fecha de la decisión	10 DE DICIEMBRE DE 2024
Motivo	APELACION AUTO
Tema	NO PROBADA EXCEPCION DE PRESCRIPCION
Mag. Ponente	KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Link expediente	**11001310502420190083201**
No. de Acta	**160**

El asunto.

Siguiendo las preceptivas de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 la Sala entra a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada SCHLUMBER SURENCO S.A., contra el Auto de 10 de diciembre de 2024, proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá.

I. ANTECEDENTES (carpeta primera instancia)

1.1. HECHOS Y PRETENSIONES (pdf 01 fols 06-14 y 52-53)

El señor Gabriel Leonardo Patiño Avella interpuso demanda laboral contra la empresa Schlumberger Surenco S.A., solicitando declarar la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre las partes, ejecutado desde el 7 de febrero de 2017 hasta el 3 de diciembre de 2019, fecha en la que se afirmó que el mismo fue terminado de manera unilateral y sin justa causa por parte del empleador.

El demandante también solicitó que se declarara que el despido obedeció en realidad a una retaliación por haberse afiliado al sindicato USO el 8 de octubre de 2019, momento en el que se encontraba amparado por fuero circunstancial, ya que la empresa y el sindicato estaban en medio de la negociación de una convención colectiva. Como consecuencia de lo anterior, pidió que se ordenara su reintegro a un cargo de igual o superior jerarquía, el pago de salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde la desvinculación hasta el reintegro, la indemnización plena de perjuicios por daño emergente, lucro cesante y perjuicios morales, y el pago de costas procesales y agencias en derecho.

Para sustentar sus pedimentos, refirió que inició labores como operador de equipos en 2017, y que a raíz de cambios organizacionales internos que incluyeron reasignaciones a otros países y reducción de bonificaciones de campo, su remuneración se vio desmejorada. Indicó que solicitó ascenso y que sus peticiones fueron ignoradas. Posteriormente, tras afiliarse al sindicato, empezó a percibir actos de persecución laboral, como la imposición de vacaciones no programadas y la indiferencia frente a reclamos por sus derechos.

El 3 de diciembre de 2019 fue informado de la terminación de su contrato, supuestamente por falta de proyectos, razón que el actor considera infundada y contraria a la realidad, pues señaló que la empresa continuaba ejecutando múltiples frentes de trabajo con diferentes compañías del sector petrolero. Agregó que no tuvo sanciones disciplinarias, ni llamados de atención durante su permanencia en la compañía, y que la desvinculación obedeció al hecho de pertenecer al sindicato y hacer valer sus derechos, configurando así una conducta antisindical.

Con base en lo anterior, solicitó además el reconocimiento de las indemnizaciones legales y convencionales, y se fundamentó en normas como los artículos 22, 23, 62 y 64 del Código Sustantivo del Trabajo, así como en tratados internacionales que protegen la libertad sindical, especialmente el Convenio 87 de la OIT. Ofreció como pruebas el contrato de trabajo, desprendibles de nómina, correos electrónicos con solicitudes y respuestas, documentos sindicales y testimonios, entre otros.

1.2. TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

Con Auto del 7 de julio de 2020 proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, se inadmitió la demanda presentada (fols. 49–50, pdf 07).

Luego, el 28 de enero de 2021, el juzgado decidió admitir la demanda en contra de Schlumberger Surenco S.A. y ordenó correr su traslado (fol. 70, pdf 07).

Posteriormente, con providencia del 23 de julio de 2024, el despacho inadmitió la contestación presentada por la parte demandada y concedió un término para su subsanación (pdf 10, folio no especificado).

Finalmente, el 9 de septiembre de 2024, el despacho tuvo por contestada la demanda por parte de Schlumberger Surenco S.A. y citó a audiencia (pdf 14)

1.3. CONTESTACIÓN DEMANDA (PDF 07)

En la contestación de la demanda presentada por SCHLUMBERGER SURENCO S.A., la parte demandada se opuso a todas las pretensiones formuladas por el señor Gabriel Leonardo Patiño Avella. En primer lugar, aceptó que existió una relación laboral entre el actor y la empresa a partir el 7 de febrero de 2017, sin aceptar que el contrato finalizó el 03 de diciembre, resaltando que el actor fue nuevamente contratado a partir del 1° de mayo de 2021, vínculo que a la fecha de la contestación se encontraba vigente.

Negó que procediera el reintegro, por considerar que el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo establece únicamente una indemnización tarifada para la terminación sin justa causa, excluyendo expresamente la figura del reintegro, salvo en los casos de estabilidad laboral reforzada. A este respecto, indicó que el demandante no gozaba de fuero circunstancial al momento de su desvinculación, pues, aunque se había presentado un pliego de peticiones el 17 de julio de 2019, la etapa de arreglo directo culminó con la firma de la convención colectiva el 20 de septiembre de 2019, por lo cual, para el 3 de diciembre de 2019, ya se había agotado el conflicto colectivo, y no subsistía ninguna protección especial.

Como excepciones previas, propuso entre otra, la de prescripción, aduciendo que conforme a lo dispuesto por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), la presentación de la demanda interrumpe el término de prescripción únicamente si el auto admisorio es notificado dentro del año siguiente a su presentación.

Bajo ese presupuesto normativo, SCHLUMBERGER SURENCO S.A. destacó que, si bien la demanda fue presentada el 13 de diciembre de 2019, la notificación del auto admisorio solo se llevó a cabo el 2 de noviembre de 2023, superando de manera ostensible el término legal de un año. Esta inactividad procesal impidió que se produjera el efecto interruptivo que la ley asocia a la presentación oportuna de la demanda debidamente notificada.

En consecuencia, advirtió que todas las acciones laborales incoadas por el actor, dirigidas a obtener el reintegro laboral, el reconocimiento de salarios caídos, la indemnización por despido sin justa causa, la reparación plena de perjuicios y el pago de presuntas acreencias laborales, se encontraban extintas por prescripción, al haber transcurrido con exceso el plazo legal sin haberse surtido válidamente la notificación del auto admisorio.

Insistió en que esta excepción debía ser decidida de forma anticipada, en los términos de los artículos 100 y 101 del Código General del Proceso, por cuanto su configuración tornaba innecesario el trámite del proceso e implicaba el rechazo de plano de la demanda y el archivo del expediente, por inexistencia de acción viable desde el punto de vista temporal. Por lo anterior, solicitó que se declarara probada la excepción previa de prescripción extintiva y se dictara el correspondiente auto inhibitorio, con imposición de costas al actor.

1.4. AUTO RECURRIDO (pdf 20)

En desarrollo de la audiencia, la Jueza Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá procedió a resolver las excepciones previas propuestas por la parte demandada. respecto a la excepción previa de prescripción, el despacho decidió no resolverla en esa etapa procesal, por cuanto, conforme al artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el análisis de dicha excepción exige certeza sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión y sobre su interrupción o no, condiciones que no se cumplían en ese momento, toda vez que había controversia sobre la fecha de

finalización del contrato, en razón a que la parte demandada alegaba la existencia de un nuevo contrato suscrito con el actor. Por tanto, se dispuso diferir el estudio de la excepción de prescripción para el momento de dictar sentencia.

Decisión recurso de reposición

El Juzgado resolvió el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada contra la decisión. Al resolver dicho recurso, el despacho mantuvo su decisión, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual establece que la excepción de prescripción puede ser resuelta como previa únicamente cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o sobre su interrupción o suspensión.

El despacho analizó la demanda, sus pretensiones y la contestación, y concluyó que sí existía controversia entre las partes respecto del momento en que terminó la relación laboral, lo cual impedía decidir la prescripción en esa etapa procesal. Precisó que, mientras el demandante señaló en los hechos de la demanda que fue despedido el 3 de diciembre de 2019 de forma unilateral y sin justa causa, luego de una reunión con directivos de la empresa, la parte demandada controvirtió dicha afirmación, indicando que el actor fue recontratado posteriormente, el 1º de mayo de 2021, y que actualmente el contrato se encontraba vigente. Esta discrepancia evidenciaba, en criterio del juzgado, la existencia de discusión sobre la fecha de exigibilidad, razón por la cual reiteró que el análisis de la prescripción debía diferirse hasta el momento de dictar sentencia.

En cuanto al recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por la parte demandada, el juzgado consideró que sí era procedente, con base en lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual permite apelar las decisiones que resuelven excepciones previas. Por ello, concedió el recurso en el efecto suspensivo, para ser decidido por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

1.5. RECURSO APELACIÓN DEMANDADA

El apoderado de la parte demandada, SCHLUMBERGER SURENCO S.A., intervino para sustentar recurso de reposición en contra de la decisión del despacho mediante la cual se difería el análisis de la excepción previa de prescripción para ser resuelto en la sentencia, y, de manera subsidiaria, formuló recurso de apelación.

Aclaró que si bien en principio podría parecer que la discusión se centraba en los extremos temporales de la relación laboral, lo cual justificaría el diferimiento, ello constituía una errónea interpretación tanto de la parte demandante como del propio despacho. Sostuvo que la excepción no pretendía cuestionar la fecha de terminación del contrato, sino resaltar la inoperancia de la interrupción del término prescriptivo debido a una omisión netamente procesal, que no dependía del fondo del asunto ni de controversia sobre la relación laboral.

El apoderado explicó que la demanda fue presentada el 13 de diciembre de 2019 y admitida el 28 de enero de 2021, pero que la notificación personal del auto admisorio a su representada solo se surtió hasta el 2 de noviembre de 2023, lo que implicó un periodo de inactividad procesal superior a dos años por parte del demandante. Indicó que, conforme al artículo 94 del Código General del Proceso, la presentación de la demanda solo interrumpe la prescripción si el auto admisorio se notifica al demandado dentro del año siguiente, condición que no se cumplió, y que, por ende, no se produjo interrupción válida del término prescriptivo.

Agregó que esta disposición resulta aplicable al proceso laboral por remisión del artículo 145 del CPT y SS, y que así lo ha reconocido de manera reiterada la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la cual establece que el actor debe desplegar oportunamente la actividad procesal para lograr la notificación del auto admisorio, y que, si ello no ocurre, el beneficio de interrupción de la prescripción se pierde.

Reiteró que su recurso no se centraba en discutir fechas relacionadas con la relación laboral, sino en un defecto objetivo consistente en la inactividad de la parte actora, quien no agotó los mecanismos necesarios para lograr la notificación en los términos legales, pese a que desde la notificación por estado (29 de enero de 2021) hasta la efectiva notificación a la demandada (2 de noviembre de 2023) transcurrió un lapso de más de dos años. Indicó que esta situación no obedecía a causas ajenas al demandante y, por tanto, no podía exonerarse de sus consecuencias legales.

También refutó cualquier alegato que pretendiera justificar esa omisión en intentos fallidos de notificación electrónica, precisando que el envío de comunicaciones a correos genéricos sin soporte legal no constituía cumplimiento válido de los requisitos de notificación personal.

Concluyó señalando que, en tales condiciones, no podía aplicarse la tesis jurisprudencial que autoriza diferir el estudio de la prescripción cuando hay discusión sobre la fecha de exigibilidad, dado que en este caso no existía controversia fáctica sino un hecho cierto y acreditado. Por tal razón, solicitó que el despacho revocara su decisión y resolviera de inmediato la excepción de prescripción como previa, en sede de reposición, o en su defecto, concediera el recurso de apelación, por cuanto diferir su análisis negaría la naturaleza misma de esta excepción, que debe resolverse antes de entrar al estudio del fondo del litigio.

II.TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA (carpeta segunda instancia)

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a examinar la decisión, en razón de la apelación de la parte demandada, por lo que se dispuso, por parte del despacho de conocimiento, admitir el recurso presentado, corriendo traslado a las partes para que presenten sus alegatos de conclusión, con auto de 30 de enero de 2025 (pdf 03 segunda instancia).

1.1. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Cumplido el traslado a las partes, y concedida la oportunidad para que formulen sus alegatos de conclusión, en la forma establecida en el artículo 13, numeral 1º de la Ley 2213 de 2022; las partes se pronunciaron así:

SCHLUMBERGER SURENCO S.A. (pdf 04)

La sociedad en sus alegatos, reiteró su inconformidad con la decisión del Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, sosteniendo que dicha excepción sí cumplía con los requisitos para ser decidida como previa, conforme al artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, dado que no existía discusión real sobre la fecha de exigibilidad de las pretensiones del actor. Afirmó que la presentación de la demanda el 13 de diciembre de 2019 no produjo efectos interruptivos de la prescripción debido a que la notificación del auto admisorio solo se realizó el 2 de noviembre de 2023, es decir, más de dos años después, lo cual contraviene lo dispuesto en el artículo 94 del Código General del Proceso. Alegó que la parte actora no desplegó la actividad procesal diligente necesaria para lograr dicha notificación dentro del término legal de un año, incumpliendo así con su carga procesal. Expuso que, conforme a jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema de Justicia, cuando el actor no logra la notificación dentro del plazo legal, se pierde el efecto interruptivo de la demanda. Por ende, solicitó revocar la decisión del juzgado de primera instancia, estudiar la excepción de prescripción como previa, declararla probada y en consecuencia dar por terminado el proceso.

PARTE DEMANDANTE (PDF 05)

En los alegatos finales, la parte demandante defendió la decisión del juzgado de primera instancia de diferir el análisis de la excepción de prescripción para la sentencia, al considerar que existía controversia sobre la fecha de terminación del vínculo laboral, lo cual impedía resolverla como excepción previa, conforme al artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Sostuvo que la demanda fue presentada oportunamente el 13 de diciembre de 2019 y que la notificación se surtió el 3 de junio de 2022 al correo electrónico info@slb.com, correspondiente a la demandada, con lo cual se interrumpió válidamente el término de prescripción en los términos del artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo. Afirmó que la parte demandada desconoció de manera dolosa dicha notificación para beneficiarse procesalmente, incurriendo en deslealtad procesal. Por ello, solicitó declarar no probada la excepción de prescripción, confirmar la decisión de diferir su estudio y continuar con el trámite procesal.

III. CONSIDERACIONES

Procede este Tribunal, a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandada.

3.1. PROBLEMA JURÍDICO

Con base en la apelación presentada por la parte demandada, le corresponde a esta Sala de Decisión desatar el siguiente problema jurídico: ¿Debe revocarse el auto que no concedió la excepción previa prescripción?

3.2. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15 B-1, 65 N°3 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

"(…) 3. el que decida sobre excepciones previas".

Según el alcance de la decisión recurrida, el sustento de la apelación y alegaciones presentadas, el problema jurídico a resolver en esta sede consiste en determinar si resulta pertinente o no declarar la prescripción respecto de las pretensiones de la demanda en aplicación de lo dispuesto por el artículo 94 del CGP.

Para resolver la controversia expuesta, debemos remitirnos a lo regulado por el artículo 32 del CPTSS, que señala:

"ARTICULO 32. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES. <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo 15 sobre Régimen de Transición. El nuevo texto es siguiente:> El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de ***prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión,*** *y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.*

Las excepciones de mérito serán decididas en la sentencia." (Negrita por fuera)

De igual manera, resulta necesario traer a colación lo que la Corte Constitucional expuso en Sentencia C - 820 del 2 de noviembre de 2011 donde se pronunció sobre la constitucionalidad del artículo 32 del CPTSS, concluyendo en la viabilidad de proponer como excepción previa la prescripción, advirtiendo que esta, únicamente podía declararse cuando no hubiera *"discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, de su interrupción, o de su suspensión".*

En desarrollo de dicha norma, la Sala de Casación Laboral de la Corte en Sentencia con Rad. No. 26939 del 25 de julio de 2006. M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO explicó que:

"el hecho de que la excepción de prescripción pueda proponerse y estudiarse, bajo ciertas condiciones, en la calidad de previa, no quiere decir que siempre deba formularse de esa manera y que pierda su naturaleza esencialmente perentoria"

En dicho sentido, para resolver el punto de la prescripción como excepción previa y en el decurso de la actuación procesal, no debe existir grado de incertidumbre o de

indecisión en cuanto a la claridad y objetividad del derecho; por el contrario, ante la existencia de controversia en cuanto a la exigibilidad, interrupción o suspensión de la prescripción, la resolución de la misma debe aguardar a la sentencia.

La anterior conclusión, ha sido reiterada por la doctrina de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, entre otras en la sentencia SL 6380 de 2015 y SL 1148 de 2016, reiteradas también en las SL 2351-2018, SL 1245-2019, SL 4182-2021 y SL 4188-2021, según la cual, no es admisible proveer sobre la prescripción, sino se ha determinado la existencia del derecho.

Con todo lo anterior, a partir de las disposiciones normativas contenidas en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la doctrina constitucional fijada en la Sentencia C-820 de 2011, así como la reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, esta Sala concluye que no le asiste razón a la parte apelante, por cuanto no se acreditan los presupuestos normativos exigidos. En efecto, contrario a lo afirmado por la sociedad SCHLUMBERGER SURENCO S.A., sí existe una evidente discusión entre las partes sobre el extremo temporal de la relación laboral y, por tanto, sobre la fecha de exigibilidad del derecho cuya prescripción se alega. Esto se desprende con claridad del contenido de la demanda y de su contestación.

En el hecho 15 de la demanda, subsanada a folios 52 y 53 del archivo PDF 01, el demandante señaló expresamente que fue despedido el 3 de diciembre de 2019, indicando que la terminación de su contrato fue comunicada de manera unilateral, sin justa causa, y que obedeció a razones de retaliación por su vinculación al sindicato USO. Por su parte, la demandada negó categóricamente que dicho hecho ocurriera en los términos planteados, aduciendo que la redacción del mismo es imprecisa, descontextualizada. Además, en la misma contestación, la sociedad expresó que el vínculo laboral con el actor fue reanudado a partir del 1° de mayo de 2021 y que, a la fecha de presentación de la contestación, dicho vínculo se encontraba vigente, por lo que formuló oposición integral a todas las pretensiones de la demanda.

Esta divergencia sustancial entre las partes sobre el desarrollo de la relación laboral y su finalización impide determinar con certeza e inequívocamente cuál fue la fecha real de terminación del contrato, lo cual torna jurídicamente inviable el estudio anticipado de la excepción de prescripción como de carácter previo. Por tanto, cuando, como en el presente caso, se advierte un desacuerdo entre las partes respecto de la existencia misma del derecho alegado, así como sobre el momento en que podría considerarse exigible, lo procedente es reservar el análisis de esta excepción para el momento de dictar sentencia, una vez el acervo probatorio permita establecer los hechos relevantes.

No escapa a esta Sala que la parte demandada ha fundamentado su argumento prescriptivo en el incumplimiento del término de notificación personal del auto admisorio de la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 94 del Código General del Proceso. Sin embargo, dicha alegación, referida a la interrupción del término prescriptivo por causas procesales, no se puede resolver de manera aislada sin antes verificar, mediante la valoración de las pruebas que obran en el proceso, la

existencia del derecho, el modo en que finalizó la relación laboral, y si efectivamente el vínculo se restableció como alega la parte demandada. Todo ello hace parte del fondo del asunto y exige que se adopte una decisión de mérito, en la que se integren todos los elementos fácticos y jurídicos necesarios para una solución coherente con el debido proceso.

Por tanto, se confirmará la decisión del Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, en cuanto dispuso diferir el estudio de la excepción de prescripción para la sentencia que ponga fin al litigio, con arreglo a lo previsto en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

3.3. COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA

Teniendo en cuenta que no prosperó recurso impetrado por la parte demandada en el proceso de referencia, se impondrá condena en costas a esta, y en favor del demandante GABRIEL LEONARDO PATIÑO AVELLA, en atención al artículo 365 del CGP.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**, Sala de Decisión Laboral Octava,

RESUELVE:

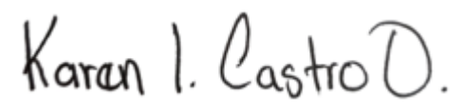
PRIMERO. CONFIRMAR el Auto proferido el 10 de diciembre de 2024 por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. CONDENAR en costas en esta instancia a la parte demandada SCHLUMBER SURENCO S.A., en favor del demandante GABRIEL LEONARDO PATIÑO AVELLA.

TERCERO: Por Secretaría **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, para lo de su competencia.

Para efectos de su notificación se dispone que por Secretaría se inserte copia de esta en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**, con el fin de que sea conocida por los intervinientes dentro del presente asunto.

La anterior providencia, fue discutida y aprobada en sesión de esta fecha, según acta No. 160.



KAREN LUCIA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

DANIELA DE LOS RIOS BARRERA
Magistrada

DIANA DEL PILAR MARTINEZ MARTINEZ
Magistrada

AUTO DE PONENTE

Como quiera que mediante esta providencia se impuso condena en costas de segunda instancia a cargo de la demandada y en favor del demandante, se fija como agencias en derecho la suma de un medio (0.5) salario mínimo mensual legal vigente. Tal suma será liquidada en primera instancia conforme al artículo 366 del Código General del Proceso. Decisión notificada en estados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

KAREN LUCÍA CASTRO ORTEGA
Magistrada ponente

República de Colombia
Tribunal Superior de Bogotá
Sala de Decisión Laboral

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ

SALA LABORAL

Magistrado Ponente: CARLOS ADOLFO PRIETO MONROY

AUTO ACLARACIÓN DE GLORIA PATRICIA ZAPATA SALAZAR CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Bogotá D.C., veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025), surtido el traslado previsto el artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 y, previa discusión y aprobación del proyecto presentado, la Sala Séptima de Decisión, emite la siguiente,

ANTECEDENTES

GLORIA PATRICIA ZAPATA SALAZAR promovió demanda ordinaria laboral con el fin de que se declare la nulidad o ineficacia del traslado que realizó del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, así como de los traslados horizontales posteriores efectuados dentro del RAIS. Como consecuencia de dicha declaratoria, solicita que se ordene a Porvenir S.A. y a Skandia S.A. devolver a Colpensiones los valores que hayan recibido con ocasión de la afiliación de la demandante, junto con sus frutos e intereses, así como asumir los deterioros sufridos en el patrimonio administrado. De manera correlativa, solicitó que se ordene a Colpensiones recibir los valores antes mencionados y efectuar el respectivo traslado de régimen.

A su vez, mediante su escrito de reforma de la demanda, solicitó de forma subsidiaria que se declare la responsabilidad de las sociedades Porvenir y Skandia (antes Old Mutual), por los perjuicios materiales e inmateriales irrogados a la demandante, como consecuencia del presunto engaño y la ausencia de la debida asesoría. Tal situación, afirma la accionante, le habría impedido consolidar y percibir su pensión en el régimen público desde el 19 de septiembre de 2019.

En respaldo de sus pretensiones afirma que inicialmente estuvo vinculada al Régimen de Prima Media administrado por el Instituto de los Seguros Sociales, trasladándose en 1997 al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Porvenir S.A., sin que se le brindara

información clara y suficiente sobre las consecuencias de dicha decisión, ni sobre los requisitos para acceder a una pensión en dicho régimen. Posteriormente, asegura que, en 2013, se trasladó dentro del mismo régimen a Old Mutual S.A., hoy Skandia S.A., continuando sus cotizaciones hasta 2017.

Sostiene que el traslado inicial se produjo bajo engaño, mediante ofrecimientos de beneficios pensionales y advertencias sobre la supuesta liquidación del ISS, lo que le habría impedido consolidar su derecho a pensión en el Régimen de Prima Media en 2019, cuando cumplió los requisitos de edad y semanas cotizadas. Alega que, de no mediar tal conducta, habría obtenido una mesada pensional superior a la que actualmente percibe, consolidándose así un perjuicio económico por concepto de lucro cesante pasado, además de un déficit mensual estimado en más de dos millones de pesos, situación que atribuye al actuar engañoso y omisivo de las administradoras demandadas.

SKANDIA S.A. se opuso a las pretensiones, argumentando que no fue la administradora responsable del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual, sino PORVENIR S.A. Adujo que la demandante no expone hechos ni pruebas que sustenten la ineficacia de su afiliación al RAIS y, por el contrario, existe evidencia documental de su voluntad de permanecer en dicho régimen, como lo demuestra su afiliación inicial, los traslados entre administradoras y la solicitud de pensión, precisando que la prestación pensional fue reconocida por Skandia y viene siendo pagada desde septiembre de 2017.

También se opone a las pretensiones subsidiarias, afirmando que no puede considerarse perjuicio la diferencia en el monto de las mesadas entre regímenes, pues las AFP tienen obligaciones de medios y no de resultado, y la pensión de la demandante fue liquidada conforme a las normas del RAIS, mediante el modelo de retiro programado elegido por ella. Añade que no participó en el traslado de régimen, pues solo se afilió a SKANDIA en 2013, tras 16 años en el RAIS con otra administradora, y que no existen pruebas que demuestren asesoría indebida o perjuicio alguno.

De igual forma, formula demanda de reconvención tendiente a que la actora devuelva todos los dineros que haya recibido por parte de SKANDIA por concepto de mesadas pensionales derivadas de la pensión reconocida desde el 1 de septiembre de 2017. Además, formuló llamamiento en garantía en contra de la aseguradora Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., tendiente a devolver las primas pagadas en nombre de la Demandante por concepto del Seguro Previsional.

PORVENIR S.A. se opuso a las pretensiones, afirmando que la afiliación de la demandante en 1997 fue libre, voluntaria e informada, como consta en el formulario de vinculación, documento público que goza de presunción de autenticidad. Aseguró que brindó la asesoría correspondiente sobre las características y consecuencias del régimen de ahorro individual y que no existen pruebas de vicios en el consentimiento ni inconformidad con su permanencia en dicho régimen, por lo que no procede declarar la nulidad ni la ineficacia del traslado.

De igual modo se opone a las pretensiones subsidiarias afirmando que la afiliación de la demandante al régimen de ahorro individual en 1997 fue libre e informada según se observa en el formulario de afiliación, y que durante más de 20 años la actora realizó actos que evidencian su voluntad de permanecer en dicho régimen, sin manifestar inconformidad ni ejercer el derecho de retracto. Además, aseveró que los regímenes de prima media y ahorro individual son excluyentes, que la actora no contaba con una expectativa pensional protegida y que no existen pruebas del supuesto daño ni del nexo de causalidad, por lo que no procede la nulidad, la ineficacia del traslado, ni la reclamación de perjuicios.

COLPENSIONES por su parte se opone a la nulidad o ineficacia del traslado de la demandante al régimen de ahorro individual en 1997, señalando que actualmente se encuentra válidamente pensionada por Old Mutual (hoy SKANDIA) en la modalidad de retiro programado. Destaca que, según la Sentencia SL 373 - 2021 de la Corte Suprema de Justicia, la adquisición del estatus de pensionada constituye una situación jurídica consolidada que no puede revertirse, pues ello afectaría relaciones jurídicas, derechos y obligaciones de múltiples actores del sistema, incluidos terceros y entidades financieras.

Asimismo, afirma que la solicitud de nulidad resulta improcedente, pues al momento de pensionarse ya regía la prohibición de traslado entre regímenes establecida en la Ley 797 de 2003, y la demandante no contaba con una expectativa legítima de pensión bajo normas anteriores a la Ley 100 de 1993. Añade que, en su momento, la demandante tuvo la posibilidad de ejercer el derecho de retracto respecto al traslado, conforme al Decreto 1161 de 1994, pero no lo hizo, permaneciendo más de 20 años en el RAIS y aceptando su reconocimiento pensional bajo dicho régimen.

Con base en estos mismos argumentos se opone a las pretensiones subsidiarias.

Por otro lado, al contestar la demanda de reconvención incoada por SKANDIA S.A., la señora ZAPATA SALAZAR reitera que la afiliación al régimen de ahorro individual se produjo sin una debida asesoría, y se opone a las pretensiones de SKANDIA formulando como excepciones de mérito las que denominó *cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación, culpa exclusiva de la demandante en reconvención, inexistencia de derechos a su favor, falta de título y causa, mala fe y prescripción.*

De otra parte, mediante auto del 19 de octubre de 2021 se tuvo por no contestada la demanda por parte de la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El juez de primera instancia absolvió a COLPENSIONES, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A., de las pretensiones principales de la demanda, al tiempo que declaró probadas las excepciones de inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido respecto de estas. De igual forma absolvió a la demandante de la

demanda de reconvención incoada por SKANDIA y a la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros de las pretensiones en su contra.

Sin embargo, declaró que PORVENIR y SKANDIA incumplieron su deber de información, lo que generó un perjuicio económico en las mesadas pensionales de la demandante, ordenando a ambos fondos el pago de $104.024.913.oo por las diferencias acumuladas entre el primero de septiembre de 2017 y el treinta y uno de agosto de 2023, indicando que dicha suma debía ser indexada. De igual forma ordenó el reajuste de la mesada reconocida por SKANDIA a partir del primero de septiembre de 2023 en la suma de $2.675.319.oo, y el pago de una indemnización de perjuicios por daño moral equivalente a 25 SMLMV, además declaró no probada la excepción de prescripción.

Para adoptar esta decisión, el operador judicial afirmó que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha precisado que, si bien la ineficacia del traslado permite en general retrotraer la situación al estado previo al acto, dicha regla no aplica cuando el afiliado ya ostenta la calidad de pensionado, pues esta constituye una situación jurídica consolidada que no es razonable revertir, en tanto generaría disfuncionalidades que afectarían a personas, entidades y relaciones jurídicas.

Por consiguiente, coligió que, dado a que la actora ostenta la calidad de pensionada desde el primero de septiembre de 2017, bajo la modalidad de retiro programado en el RAIS, no estaban llamadas a prosperar las pretensiones principales. Empero, aseveró que en la sentencia SL 373 - 2021 la Corte contempló la posibilidad de solicitar la indemnización de los perjuicios causados.

Seguidamente afirmó que el traslado efectuado desde el RPMPD al RAIS, no se dio cumplimiento al deber legal y jurisprudencial de brindar a la afiliada información clara, suficiente y oportuna sobre las implicaciones de dicha decisión, así como tampoco se cumplió con este deber en el posterior traslado a Old Mutual, configurándose así, en criterio del juez, la responsabilidad de las mencionadas administradoras.

Concluyó que la demandante sufrió un perjuicio económico concreto, consistente en la disminución de su mesada pensional, asegurando que de haber permanecido en el Régimen de Prima Media, habría accedido a una pensión inicial superior a la reconocida por los fondos privados, conforme al cálculo efectuado por el Despacho. En consecuencia, estimó procedente condenar solidariamente a las entidades demandadas al pago de la indemnización de perjuicios solicitada.

Asimismo, consideró probado el daño moral alegado por la actora, sustentado en el deterioro de su mínimo vital y en la afectación emocional que le generó recibir una mesada inferior.

Finalmente, precisó que, si bien la acción para reclamar perjuicios no tiene carácter imprescriptible, el término de tres años no se encontraba agotado al momento de instaurarse la demanda. Señalando que la accionante adquirió la condición de pensionada el primero de septiembre de 2017 y formuló su

reclamación judicial el treinta de septiembre de 2019, dentro del término legal, motivo por el cual declaró no probado dicho medio exceptivo.

RECURSOS DE APELACIÓN

La parte demandante interpuso recurso de apelación solicitando que se tuviera en cuenta el principio de legalidad, en los términos expuestos por la Corte Constitucional en la sentencia SU-406 - 2016, para efectos de estudiar las pretensiones principales. Argumentó que, al momento de presentar la demanda, existía jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia que permitía declarar la nulidad del traslado de régimen pensional, incluso en casos de personas ya pensionadas, y que no resultaba razonable que un cambio posterior de criterio, como el contenido en la sentencia SL-373 de 2021, afectara su derecho al acceso efectivo a la administración de justicia.

Asimismo, destacó que tanto la Corte Constitucional como el Consejo de Estado habían advertido que los cambios de jurisprudencia no podían sorprender ni afectar el núcleo esencial del derecho de acceso a la justicia. Por ello, solicitó al Tribunal acoger las pretensiones principales de nulidad del traslado o, en su defecto, confirmar la decisión de primera instancia en cuanto declaró los perjuicios y condenó a las administradoras.

Por su parte, SKANDIA interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, argumentando, en primer lugar, que se debía declarar probada la excepción de prescripción respecto de las pretensiones de indemnización de perjuicios. Sostuvo que dichas pretensiones solo fueron presentadas con la reforma de la demanda en agosto de 2021, cuando ya habían transcurrido más de cuatro años desde que la demandante adquirió la calidad de pensionada, excediendo así el término trienal de prescripción previsto en los artículos 488 y 151 del Código Sustantivo y Procesal del Trabajo, respectivamente.

Asimismo, argumentó que no se acreditaron los presupuestos de la responsabilidad civil, especialmente el nexo causal, toda vez que la demandante se trasladó a SKANDIA después de cumplir 51 años, cuando ya se encontraba vigente la prohibición legal de traslado, y la información suministrada por la administradora no habría podido generar efectos jurídicos.

Añadió que no existía prueba suficiente de los perjuicios morales y que la diferencia en la mesada no podía considerarse un perjuicio, toda vez que el régimen de ahorro individual tenía beneficios propios, como la pensión anticipada, de la cual se benefició la demandante. Además, indicó que tal posición desconocía la existencia y legalidad del régimen de ahorro individual, cuyas características y forma de liquidar la pensión eran distintas y plenamente reconocidas por el ordenamiento jurídico colombiano.

PORVENIR interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, argumentando que las pretensiones indemnizatorias solo fueron formuladas con la reforma de la demanda en 2021, cuando ya habían

transcurrido más de tres años desde que la demandante adquirió la calidad de pensionada, lo que, a su juicio, configuraba la prescripción de la acción.

También argumentó que no se probó la existencia de un daño antijurídico, pues las diferencias en las mesadas entre regímenes pensionales eran legales y reconocidas por el legislador. Aseguró, además, que la demandante gozaba de una pensión anticipada gracias al régimen de ahorro individual, por lo que no podía hablarse de perjuicio.

Asimismo, sostuvo que la demandante no probó el nexo causal entre la supuesta falta de información y el daño alegado, ni explicó por qué, teniendo la posibilidad real y jurídica de regresar al régimen de prima media, no lo hizo. Consideró que el juzgado omitió valorar la conducta de la demandante y la posible concurrencia de culpas.

Finalmente, afirmó que no se aportaron pruebas objetivas de los perjuicios morales y que no resultaba admisible que estos se dieran por probados con una simple manifestación de la demandante, pues ello vulneraba el derecho de defensa y contradicción. Reiteró que el incumplimiento del deber de información, de existir, no era suficiente para imponer perjuicios morales si estos no se acreditaban de manera plena.

CONSIDERACIONES

Procede la Sala a resolver la solicitud de aclaración y/o corrección presentada por la parte demandante frente a la sentencia proferida el 30 de mayo de 2024, en tanto, al confrontar las consideraciones de dicha providencia con su parte resolutiva, se advierte que esta última no guarda congruencia con el contenido de la sentencia de primera instancia dictada por el Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá, en audiencia celebrada el 23 de agosto de 2023.

Sobre el particular, es menester precisar que las figuras procesales de la aclaración y la corrección encuentran respaldo en los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso, aplicables por remisión al proceso laboral, cuyo tenor es el siguiente:

> *"**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. **Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.***
>
> *En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*
>
> *La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

> ***ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.*** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*
>
> *Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*
>
> ***Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.***

En ese orden, la aclaración de sentencia procede únicamente cuando existen conceptos o frases en la parte resolutiva —o que influyan en ella— que generen verdadero motivo de duda. Por su parte, la corrección es viable frente a errores de transcripción, omisión o alteración de términos, que afecten el contenido decisorio de la providencia.

En aplicación de estas normas, se advierte que la parte resolutiva de la sentencia objeto de aclaración no refleja de forma fiel ni congruente lo decidido en la parte motiva. En efecto, del análisis integral del fallo se constata que esta Corporación concluyó que no era procedente acceder a las pretensiones principales ni subsidiarias de la demanda, al considerar que no se acreditaron los requisitos exigidos para declarar la ineficacia del traslado de régimen ni para imponer condena por concepto de perjuicios.

Pese a ello, en la parte resolutiva no se consignó la revocatoria expresa de los numerales tercero, cuarto, quinto y sexto de la sentencia de primera instancia —los cuales sí fueron objeto de análisis en las consideraciones del fallo—, generando con ello una incongruencia que debe ser corregida por cuanto incide directamente en el alcance de lo decidido.

Así mismo, se aclara el contenido del fallo en lo relativo a la absolución de las entidades demandadas, pues si bien ello se desprende del razonamiento jurídico, resulta necesario incorporarlo de manera expresa y precisa en el resolutivo.

Por tanto, se hace uso de las facultades previstas en las disposiciones procesales referidas, para proceder a la correspondiente aclaración y corrección del fallo, en los términos que se expresan a continuación:

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR y ACLARAR la sentencia proferida el 30 de mayo de 2024, la cual quedará en los siguientes términos:

SEGUNDO: CONFIRMAR los numerales primero, segundo, séptimo, octavo y noveno de la sentencia dictada el 23 de agosto de 2023 por el Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: REVOCAR los numerales tercero, cuarto, quinto y sexto de la sentencia dictada por el referido despacho judicial, de acuerdo con las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

CUARTO. ABSOLVER a las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y, en consecuencia, a la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de todas y cada una de las pretensiones, principales y subsidiarias, formuladas en su contra por la demandante GLORIA PATRICIA ZAPATA SALAZAR.

QUINTO: Sin costas en esta instancia. Las de primera instancia estarán a cargo de la parte demandante, de conformidad con lo razonado en la parte motiva de esta sentencia.

SEXTO: Esta providencia hace parte integrante del fallo de fecha 30 de mayo de 2025 proferido por esta Sala de Decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CARLOS ADOLFO PRIETO MONROY

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL **LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO**

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

REF:	Ordinario 18 2022 00170 01
R.I.:	**S-4235-24**
DE:	CARLOS ALBERTO VANEGAS BARROS
CONTRA:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- y OTROS.

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de junio de 2025, la apoderada de la parte demandada COLPENSIONES, deberá estarse a lo dispuesto, por este Despacho, en auto de fecha 04 de febrero de 2025.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado

IDLA

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

Rad: Proceso Ordinario No 44 2023 00498 01

RI: **S-4340-2024**

De: OVER TIBI RAMÍREZ LEÓN

Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de junio de 2025, respecto de la solicitud de la parte demandante, el memorialista, deberá estarse a lo dispuesto por éste Despacho, en auto de fecha 14 de noviembre de 2024, como al informe secretarial de fecha 24 de enero de 2025, encontrándose en turno el proceso, de acuerdo con el rigor del orden de entradas de procesos al despacho, a efectos de dictar la correspondiente sentencia, conforme a lo preceptuado en el artículo 18 de la Ley 446 de 1998.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

REF:	Ordinario 30 2023 00052 01
R.I.:	S-4361-24
DE:	MARÍA ANTONIA ZARATE CAMARGO
CONTRA:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTRO.

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de junio de 2025, desde ya, procede este Despacho, a RECHAZAR de plano la solicitud presentada por la demandada A.F.P PORVENIR S.A., de fecha 24 de junio de 2025, por resultar improcedente, toda vez que, el fondo privado accionado, carece de legitimidad para solicitar la terminación del proceso, con fundamento en el art. 76 de la Ley 2381 de 2024, ya que, dicha petición, no se encuentra coadyuvada por la accionante MARÍA ANTONIA ZARATE CAMARGO, única persona facultada para ejercer el derecho a que alude el art. 76 de la Ley 2381 de 2024, por lo tanto, el memorialista, deberá estarse a lo dispuesto en auto de fecha 28 de noviembre de 2024.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado

República de Colombia
Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

Rad: Proceso Ordinario No 08 2023 00171 01

RI: **S-4287-2024**

De: HÉCTOR ALFONSO ROZO RAMOS

Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTRO

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de junio de 2025, respecto de la solicitud de la parte demandante, la memorialista, deberá estarse a lo dispuesto por éste Despacho, en auto de fecha 26 de septiembre de 2024, como al informe secretarial de fecha 01 de noviembre de 2024, encontrándose en turno el proceso, de acuerdo con el rigor del orden de entradas de procesos al despacho, a efectos de dictar la correspondiente sentencia, conforme a lo preceptuado en el artículo 18 de la Ley 446 de 1998.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado

República de Colombia

Rama Judicial

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA SÉPTIMA DE DECISIÓN DE LA SALA LABORAL

MAGISTRADO PONENTE: DR. LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL

A U T O

REF:	Ordinario 12 2022 00137 01
R.I.:	S-4219-24
DE:	LUZ EDITH MARULANDA HUERTAS
CONTRA:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS.

Bogotá, D.C., primero (01) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Verificado el informe secretarial que antecede, de fecha 27 de junio de 2025, desde ya, procede este Despacho, a RECHAZAR de plano la solicitud presentada por la demandada COLPENSIONES, de fecha 23 de enero de 2025, por resultar improcedente, toda vez que, la accionada, carece de legitimidad para solicitar la terminación del proceso, con fundamento en el art. 76 de la Ley 2381 de 2024, ya que, dicha petición, no se encuentra coadyuvada por la accionante LUZ EDITH MARULANDA HUERTAS, única persona facultada para ejercer el derecho a que alude el art. 76 de la Ley 2381 de 2024, por lo tanto, el memorialista, deberá estarse a lo dispuesto en auto de fecha 25 de julio de 2024.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

LUIS AGUSTÍN VEGA CARVAJAL
Magistrado

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 07-2023-00415-02

DEMANDANTE: ELIPIDIO REYES RAMÍREZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 08 2021 00319 02

DEMANDANTE: MARTHA LUCÍA ARÉVALO PÉREZ

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

RECONÓZCASE PERSONERÍA al Dr. OMAR TRUJILLO POLANIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.117.507.855 y tarjeta profesional No. 201.792 del C.S. de la J. en su calidad de representante legal de TRUJILLO POLANIA & ASOCIADOS S.A.S., como apoderado principal de COLPENSIONES, y como apoderado sustituto al Dr. MICHAEL STIVEN GAVIRIA CAICEDO identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.117.532.623 y tarjeta profesional No. 350.692 del C.S. de la J., para los fines del poder de conferido

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 08 2023 00340 01

DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO SANTACRUZ LONDOÑO

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO EJECUTIVO LABORAL No. 14-2019-00354-02

DEMANDANTE: ROQUE JULIO MARTÍNEZ ARANDA

DEMANDADO: BRAUN MEDICAL S.A.

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 15-2022-00357-02

DEMANDANTE: CLAUDIA MARÍA SORIANO

DEMANDADO: FUNDACIÓN EDUCATIVA DE INGLATERRA

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 17-2022-00064-01

DEMANDANTE: SARA DENICE ROYERO CERRO

DEMANDADO: AGT ABOGADOS S.A.S.

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 19-2022-00169-01

DEMANDANTE: MÓNICA LORENA RENDÓN MENJURA

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 20 2023 00168 01

DEMANDANTE: MARTHA FABIOLA MANCIPE VILLAMIZAR

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 22-2020-00341-01

DEMANDANTE: VÍCTOR MANUEL RODRÍGUEZ RAMÍREZ

DEMANDADO: ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. ESIMED

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2022-00252-02

DEMANDANTE: CRISTIAN DAVID ALFONSO LEAL

DEMANDADO: ISMOCOL S.A. Y OTRO

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 23-2022-00482-03

DEMANDANTE: WILLIAM RODRIGO VARGAS ORJUELA

DEMANDADO: ECOPETROL S.A.

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 31 2024 00084 01

DEMANDANTE: JOSÉ IVÁN MONTOYA HENAO

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.
Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32 2022 00492 01

DEMANDANTE: FABIO CELIS ABELLO

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 32 2023 00254 01

DEMANDANTE: VÍCTOR HUGO MOSQUERA SÁNCHEZ

DEMANDADO: HAROLD EDUARDO RODRÍGUEZ GALVIS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.
Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No 33-2022-00545-01

DEMANDANTE: FLOR MARINA MORALES BUITRAGO

DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 34-2023-00311-01

DEMANDANTE: LUÍS EDUARDO MILLAN CUPAJITA

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 35 2023 00268 01

DEMANDANTE: LUZ MARINA PIEDRAHITA OROZCO

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.
Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 037 2019 00782 01

DEMANDANTE: JESUS JAVIER YEPES RESTREPO Y OTROS.

DEMANDADO: ARQUITECTURA Y SERVICIOS INTEGRA S.A.S. Y OTROS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 03-2021-00325-02

DEMANDANTE: GABRIEL FARAFÁN CUERVO

DEMANDADO: AQUALIA INTECH S.A. Y OTROS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 04-2020-00168-01

DEMANDANTE: MÓNICA MARISOL BAQUERI CÓRDOBA

DEMANDADO: PRESENCIA LABORAL S.A.S. Y OTRO

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

SALA LABORAL

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 04 2021 00413 01

DEMANDANTE: AMANDA PELÁEZ GOMEZ

DEMANDADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

En atención a la solicitud presentada por el apoderado de la demandada, se **ACEPTA** la renuncia al poder allegada por el Dr. ANDRÉS FELIPE MONTALVO DE LA OSSA en calidad de representante legal de la sociedad MORALES Y MONTALVO ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S., como apoderada judicial de la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**, por cumplir con los requisitos exigidos por el art. 76 del CGP.

Revisado el presente asunto, y como quiera que ya se encuentra ejecutoriado el auto que admitió **el recurso de apelación** formulado por la parte recurrente en el presente proceso, se le corre traslado a esta, por el término de 5 días, contados a partir de la notificación del presente proveído, para que presente sus alegatos de conclusión.

Una vez concluido el término concedido en precedencia, la parte contraria, cuenta con los mismos 5 días a efectos de que presente sus alegatos, de conformidad con lo previsto el numeral 1° del art. 13 de la ley 2213 de 2022.

Los alegatos en mención, se recibirán **únicamente** en la dirección de correo electrónico **secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.**

La sentencia que ponga fin a esta instancia será notificada mediante edicto electrónico y podrá ser consultada en el aplicativo dispuesto por la rama judicial.

Por Secretaría Laboral, notifíquese la presente decisión en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, para conocimiento y consulta de las partes.

Notifíquese y cúmplase,

MARLENY RUEDA OLARTE
MAGISTRADA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL

DE BOGOTÁ D.C.

PROCESO ORDINARIO LABORAL No. 06-2022-00388-01

DEMANDANTE: BARBARA YADIRA GARCÍA SÁNCHEZ

DEMANDADO: COLPENSIONES

Bogotá, dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025)

De conformidad con lo establecido en el artículo 82 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida en primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARLENY RUEDA OLARTE

MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR

RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA.

PROCESO:	EJECUTIVO LABORAL
RADICACIÓN:	110013105015 2013 00774 02
EJECUTANTE:	ROLANDO MAURICIO MOLANO LOZANO
EJECUTADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -EN ADELANTE COLPENSIONES-.
INTERVINIENTE:	PROCURADORA 16 JUDICIAL GRADO I PARA ASUNTOS DE TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL -*MINISTERIO PÚBLICO*-.

Bogotá D.C., dos (02) de julio de dos mil veinticinco (2025).

ASUNTO

No es viable en esta oportunidad procesal resolver el recurso de apelación interpuesto por el **Ministerio Público** contra el auto proferido el día dieciséis (16) de julio de dos mil veinticuatro (2024) por el **JUZGADO DÉCIMO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,** providencia que denegó la solicitud de nulidad impetrada por el recurrente; habida cuenta que situación advertida por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia STL8863-2025 las autoridades judiciales requeridas en marzo 20 de 2025 no han realizado las actuaciones procesales a ellas impuestas.

Por esta razón, so pena de hacerse acreedores de la sanción pecuniaria prevista en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, precepto jurídico aplicable al ***sub lite*** en virtud del principio de integración normativa consagrado en el canon 145 del Estatuto Procedimental del Trabajo, por última vez esta Magistratura requerirá de los

Juzgados Noveno Laboral y Quincuagésimo Segundo Penal ambos del Circuito de Bogotá D.C., la remisión inmediata de los siguientes expedientes:

- Proceso Ordinario Laboral N°110013105009-2009-00735-01, actuación procedimental tramitada por el **Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C.,** expediente en el que se reconoció en provecho de la madre supérstite -*señora* ***María Ana Betulia Rodríguez Salamanca-,*** la pensión de sobreviviente derivada del fallecimiento de **Cristóbal Rodríguez,** compañero permanente del ejecutante.

- Proceso Penal que adelanta el **Juzgado Quincuagésimo Segundo (52) Penal del Circuito de Bogotá D.C.,** contra la señora ***María Ana Betulia Rodríguez Salamanca, Rolando Mauricio Molano Lozano o Carlos Ernesto Bonilla Osorio*** *-apoderado del ejecutante-,* con ocasión del reconocimiento pensional ordenado en el proceso **N°110013105015-2012-00313-01,** actuación procedimental en la que funge como demandante el compañero permanente supérstite de **Cristóbal Rodríguez** -***Rolando Mauricio Molano Lozano-.***

Igualmente, so pena de ser sujeto pasible de la sanción pecuniaria previamente referenciada, se requerirá a la **Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá D.C.,** regentada por el doctor **José Camilo Guzmán Santos,** la colaboración inmediata en el proceso de desarchivo del expediente N°110013105009-2009-00735-01 tramitado por el **Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C**., en abril 03 hogaño; así mismo, se le requerirá la remisión inmediata del informe de tutela rendido en el amparo superior N°**11001-02-05-000-2025-01082-00,** junto con sus correspondientes anexos, piezas procesales indispensables para la solución del ***sub examine.***

En consecuencia, se **RESUELVE**

PRIMERO: ORDENAR al **Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C.,** que, so pena de hacerse acreedor de la sanción pecuniaria prevista en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de éste proveído, **REMITA** a esta Magistratura en formato digital, legible y ordenado el proceso

N°110013105015-2012-00313-01, actuación procedimental en la que funge como demandante la madre supérstite de **Cristóbal Rodríguez** – *señora* ***María Ana Betulia Rodríguez Salamanca-.***

SEGUNDO: ORDENAR al **Juzgado Quincuagésimo Segundo (52) Penal del Circuito de Bogotá D.C**., que, so pena de hacerse acreedor de la sanción pecuniaria prevista en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso**,** dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de éste proveído, **REMITA** a esta Magistratura en formato digital legible y ordenado, las actuaciones penales que, con ocasión del reconocimiento pensional ordenado en el proceso **N°110013105015-2012-00313-01,** tramité en contra de la señora ***María Ana Betulia Rodríguez Salamanca, Rolando Mauricio Molano Lozano o Carlos Ernesto Bonilla Osorio*** *-apoderado del ejecutante-*, estadio procedimental en la que funge como demandante el compañero permanente supérstite de **Cristóbal Rodríguez** - ***Rolando Mauricio Molano Lozano-.***

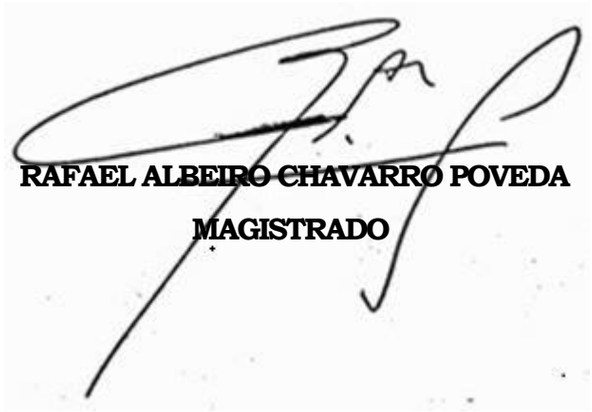
TERCERO: ORDENAR a la **Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá D.C.,** regentada por el doctor **José Camilo Guzmán Santos,** que, so pena de hacerse acreedor de la sanción pecuniaria prevista en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso**,** dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de éste proveído, **PRESTE** colaboración inmediata en el proceso de desarchivo del expediente N°110013105009-2009-00735-01 tramitado por el **Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C**., en abril 03 hogaño.

CUARTO: ORDENAR a la **Dirección Seccional de Administración Judicial de Bogotá D.C.,** regentada por el doctor **José Camilo Guzmán Santos,** que, so pena de hacerse acreedor de la sanción pecuniaria prevista en el numeral 3° del artículo 44 del Código General del Proceso**,** dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de éste proveído, **REMITA** de forma inmediata remita copia del informe de tutela rendido en el amparo superior **Nº11001-02-05-000-2025-01082-00,** junto con sus correspondientes anexos, piezas procesales indispensables para la solución del ***sub examine***.

QUINTO: Fenecido el término concedido a las autoridades requeridas, **INGRÉSESE** el expediente al Despacho para resolver lo que legalmente corresponda.

Proceso: *Ejecutivo Laboral*
Radicación: *110013105015-2013-00774-02*
Ejecutante: *Rolando Mauricio Molano Lozano*
Ejecutado: *Colpensiones.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



RAFAEL ALBEIRO CHAVARRO POVEDA

MAGISTRADO