

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN
ASUNTOS LABORALES DE PAMPLONA N/S**

Veintisiete (27) de junio de dos mil veinticinco (2025).

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
RADICADO	54 518 31 12 001 2023 00097 00
DEMANDANTE	JOSMAN URIEL PARRA QUINTANA
DEMANDADOS	HEREDEROS DE JOSÉ FERNANDO ROSAL BUSTOS (QEPD) a saber: LUIS FERNANDO ROSAL GARCÍA PEDRO ALBERTO ROSAL GARCÍA MARÍA TERESA ROSAL GARCÍA HEREDEROS INDETERMINADOS

TEMA

Procede el Despacho a revisar la necesidad de decretar la interrupción del presente proceso en razón a la sanción que la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Norte de Santander y Arauca le impuso al apoderado de uno de los demandados, consistente en la suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado.

ANTECEDENTES

Encontrándose la actuación para dar continuidad a la audiencia de Instrucción y Juzgamiento que consagra el artículo 80 del CPL señalada para llevarse a cabo el próximo 31 de julio a partir de las 9:00 am; el pasado 17 de junio, a través del correo electrónico de este Despacho, se recibió de la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Norte de Santander y Arauca, la Circular N° 015-2025 por medio de la cual la citada autoridad da a conocer la sanción que le fue impuesta al doctor JHOAN ALIRIO SARMIENTO JAIMES identificado con la cédula de ciudadanía N° 5477858 y tarjeta profesional N° 239777, quien obra en el presente asunto como

apoderado judicial del demandado PEDRO ALBERTO ROSAL GARCÍA, suspendiendo al citado profesional del derecho, en el ejercicio de la profesión de abogado por el término de seis meses, a partir del 17/06/2025.

CONSIDERACIONES

El artículo 33 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece:

Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación.

Por su parte, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia al analizar la citada disposición ha dicho¹:

... para actuar en los procesos laborales, ya sea en las instancias o en sede extraordinaria, se debe contar con legitimación adjetiva, es decir, se requiere ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la Ley 69 de 1945. Dicha legitimación se traduce, finalmente, en una manifestación típica del *ius postulandi*, de manera que las personas que «*hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por medio de un profesional del derecho, debidamente inscrito, mediante la respectiva autorización a través de un poder especial o general que lo faculte para actuar*» (CSJ AL4879-2021, AL2553-2023).

De lo expuesto, puede concluirse que, para poder actuar en esta clase de procesos, ordinario laboral de primera instancia como el presente, necesariamente se debe hacer por conducto de abogado con tarjeta profesional vigente.

En armonía de ello, el artículo 159 del CGP, norma aplicable en el presente en virtud de la remisión consagrada en el artículo 145 del CPTSS, señala:

El proceso o la actuación posterior a la sentencia se interrumpirá:

¹ Sala Laboral Corte Suprema de Justicia, AL2065-2025.

(...)

2. Por muerte, enfermedad grave o privación de la libertad del apoderado judicial de alguna de las partes, o por inhabilidad, exclusión o **suspensión en el ejercicio de la profesión de abogado.** ...

(...)

La interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. **Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento.** (negrilla y subrayado por fuera de texto)

Lo consignado en tal disposición, implica que frente a la suspensión del ejercicio de la profesión de abogado que le fue impuesta al doctor JHOAN ALIRIO SARMIENTO JAIMES, le corresponde a esta sede judicial declarar la interrupción del proceso a partir del día 17 de junio, fecha en la cual empezó a regir la sanción que le fue impuesta a dicho apoderado.

En esa línea, igualmente debe darse aplicación al artículo 160 del CGP, por lo que se ordenara notificar al demandado PEDRO ALBERTO ROSAL GARCÍA conforme lo establece la ley 2213 de 2022 a fin de darle a conocer la suspensión de su apoderado, e informarle que cuenta con cinco (5) días para designar un nuevo abogado, vencidos los cuales se reanudara el proceso, o antes, si designa o concurre el nuevo mandatario previo al fenecimiento del aludido término.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la interrupción del proceso a partir del 17 de junio de 2025.

SEGUNDO: ORDENAR que por secretaría se notifique al demandado PEDRO ALBERTO ROSAL GARCÍA acerca de la suspensión de su apoderado en el ejercicio de la profesión de abogado.

TERCERO: CONCEDER el término de cinco (5) días al demandado PEDRO ALBERTO ROSAL GARCÍA para que designe nuevo apoderado, vencidos los cuales se reanudará el proceso, o antes si la designación se efectúa con antelación al vencimiento del aludido término.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

MARTHA LÓPEZ PEÑA

Firmado Por:

Martha López Peña

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 001 Con Conocimiento En Asuntos Laborales

Pamplona - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **653116f4a75f83c270fb8325904d11a0463c6203d6b358fd76db497d9f506c30**

Documento generado en 27/06/2025 02:56:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>