

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE TUNJA**  
(CARRERA 1 A N°46 – 08 PISO 5, EDIFICIO NUEVA EPS CLÍNICA CHÍA)  
j01cmunicipaltun@cendoj.ramajudicial.gov.co

Tunja, tres (3) de julio de dos mil veinticinco (2025).

**REF: PROCESO EJECUTIVO MIXTO No. 2013 - 00006. (Cuad.1)**

Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

Demandado: JOSÉ ORLANDO MEDINA y OLGA YANETH GUERRERO GÓMEZ.

**ASUNTO A DECIDIR:**

Procede el Despacho a decidir si es viable dentro del presente asunto dar aplicación a la figura jurídica del Desistimiento Tácito de acuerdo con lo dispuesto en el Numeral 2 del Artículo 317 del C.G.P.

**CONSIDERACIONES**

El Desistimiento Tácito es una de las formas de terminación anormal de la actuación procesal, esta figura jurídica está consagrada en el artículo 317 del C.G.P, contemplando varios eventos en los que la inactividad de la parte da lugar a la extinción del discurrir procesal, para el caso examinado interesa el descrito en el numeral 2 de la citada preceptiva el cual prevé que, cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.

En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

Por su parte el literal b), del Numeral 2 de la citada norma, prevé que, si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos años.

La Corte Constitucional en relación con el desistimiento tácito, ha reiterado:

*"...no es una figura novedosa en tanto ocupa el lugar que antes ocupó la perención como una forma anormal de terminación del proceso, imponible cuando se acredita la inactividad de la parte a cuyas instancias se promovió un trámite o proceso, el cual se paralizó por su causa. Adicionalmente, le ha atribuido los siguientes beneficios: (i) evita la paralización del aparato jurisdiccional en ciertos eventos; (ii) permite obtener la efectividad de los derechos de quienes actúan o participan en la administración de justicia, pues la efectividad de los derechos depende de la prontitud de los medios que sirven para materializarlos; y (iii) promueve la certeza jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia, y que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo"*<sup>1</sup>

Aunado a ello, la Corte suprema de Justicia ha establecidos el alcance dado al artículo 317 del C.G.P. , en los siguientes términos:

*«Por regla general, los procesos deben terminar una vez se haya definido la situación jurídica en virtud de la cual fueron promovidos, bien mediante una sentencia, o a través del desarrollo de actuaciones posteriores a ella dirigidas a*

<sup>1</sup> Sentencia C-1186 de 2008 (MP. Manuel José Cepeda Espinosa. AV. Jaime Araújo Rentería).

*satisfacer el derecho pretendido. No obstante, el legislador autorizó a los jueces a culminarlos antes de que ello suceda, en el evento en que se paralicen porque una de las partes no realizó la "actuación" de la que dependía su continuación, o por cualquier otra razón.*

*«(...) dado que el "desistimiento tácito" consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la "actuación" que conforme al literal c) de dicho precepto "interrumpe" los términos para se "decrete su terminación anticipada", es aquella que lo conduzca a "definir la controversia" o a poner en marcha los "procedimientos" necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

*En suma, la "actuación" debe ser apta y apropiada y para "impulsar el proceso" hacia su finalidad, por lo que, "[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi" carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo "ponen en marcha" (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).*

*En el supuesto de que el expediente "permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia", tendrá dicha connotación aquella "actuación" que cumpla en el "proceso la función de impulsarlo", teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo.*

*Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la "secretaría del juzgado" por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el "emplazamiento" exigido para integrar el contradictorio.*

*Si se trata de un coercitivo con "sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución", la "actuación" que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las **"liquidaciones de costas y de crédito", sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.**<sup>2</sup>*

En el caso objeto de análisis observa este Despacho, que se encuentra acreditado el presupuesto procesal para dar aplicación al literal b), Numeral 2 del art. 317 del C.G.P., en razón a que el proceso lleva dos (2) años inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicitó o realizó ninguna actuación encaminada a satisfacer la obligación cobrada durante este término; lo anterior, como quiera que en auto de fecha veintitrés (23) de abril de dos mil diecinueve (2019), se ofició a la Notaría Primera del Círculo de Tunja, a fin de que procediera a realizar la cancelación de todos los gravámenes que afecten al inmueble adjudicado, de tal manera que se entiende que desde el día siguiente al de la notificación por estado de dicha providencia, se debe contar el término anteriormente referido de dos (2) años, los cuales se cumplieron el día 26 de abril de 2021, por lo que resulta viable de oficio decretar el desistimiento tácito, y en consecuencia la terminación del proceso, disponiendo además el levantamiento de las medidas cautelares, el desglose de los documentos allegados con el libelo y el archivo del expediente. De conformidad con lo dispuesto en la norma antes citada, no hay lugar a condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

En mérito a lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Tunja,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO del proceso ejecutivo No. 2013-00006, presentado por BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en contra de JOSÉ ORLANDO MEDINA y OLGA YANETH GUERRERO GÓMEZ.

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia STC-111912020 (11001220300020200144401), Dic. 9/20.

**SEGUNDO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Oficiese.

**TERCERO:** Ordenar el desglose de los documentos respectivos. Por secretaría déjense las constancias de rigor, de conformidad con lo previsto en el artículo 116 del C.G.P.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., no hay lugar a condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.

**QUINTO:** En firme esta decisión y cumplido lo ordenado en ella archívense definitivamente las diligencias. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA PATRICIA ROJAS RODRIGUEZ**  
**JUEZA**

Firmado Por:

**Diana Patricia Rojas Rodriguez**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001**  
**Tunja - Boyaca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e79d89f847181f3e1f1de28baef69adf703772aca3b5f4ca5ffe2ff1b9f8501**  
Documento generado en 02/07/2025 06:20:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**