

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO DISTRITO JUDICIAL DE TUNJA
JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE TUNJA
(CARRERA 1 A N°46 – 08 PISO 5, EDIFICIO NUEVA EPS CLÍNICA CHÍA)
j01cmunicipaltun@cendoj.ramajudicial.gov.co

Tunja, tres (3) de julio de dos mil veinticinco (2025).

REF: PROCESO EJECUTIVO No. 2022 - 00358. (Cuad.1)

Demandante: EDILSON RUBIO UMBA.

Demandado: SERGIO ESTEBAN DE LA TORRE ARIAS y DAVID STIVEL NOY VERGARA.

En escrito allegado por la abogada JENNY MARCELA GÓMEZ HERNÁNDEZ, apoderada de la parte demandada DAVID STIVEL NOY VERGARA y SERGIO DE LA TORRE ARIAS informó que, desiste de la excepción propuesta en las correspondientes contestaciones de demanda de los señores SERGIO ESTEBAN DE LA TORRES ARIAS Y DAVID STIVEL NOY VERGARA, la que se denominara “*excepción por falsedad ideológica, material y alteración del título valor – tacha de documento*”, petición realizada a solicitud de los demandados, teniendo en cuenta que no fue posible reunir los recursos económicos a efectos de sufragar los gastos del perito grafólogo, y solicita al Despacho dictar sentencia anticipada.

En ese sentido, atendiendo a la legitimación que posee la profesional del derecho al respecto y a los requisitos exigidos por la norma adjetiva frente a la prueba pericial de parte, obrantes en el artículo 227 del C.G.P, resulta procedente aceptar el desistimiento de dicha excepción y prueba, y una vez examinado el expediente con el fin de continuar con el trámite respectivo, se advierte que resulta innecesario agotar el trámite de audiencias establecido en el Código General del Proceso, y la etapa probatoria a surtir en ella, que en este caso sería únicamente el interrogatorio de la parte demandante, la cual, resulta inocua al existir claridad fáctica sobre los supuestos aplicables al caso, por cuanto en el expediente se cuenta con las pruebas documentales idóneas y necesarias para tomar una decisión de fondo.

Ha dicho la Corte Suprema que para proferir sentencia anticipada por la causal segunda prevista en el artículo 278 del C.G.P., es indispensable que este dilucidado explícitamente el tema de las pruebas, es decir, cuando las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; en sentencia del 27 de abril de 2020 se pronunció así:

“En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.

(...) En suma, cuando el juez estima que debe dictar sentencia anticipada dado que no hay pruebas para practicar, debe decidirlo mediante auto anterior, si así lo estima, o en el texto del mismo fallo con expresión clara de los fundamentos en que se apoya.

(...) En torno a este aspecto corresponde diferenciar el momento en que el juzgador se persuade de que "no hay pruebas por practicar", ya que, si alcanza ese convencimiento en la fase introductoria del proceso, es decir, antes de convocar a audiencia inicial, no es indispensable programar la vista pública, sino dictar el fallo anticipado en forma escrita".

Bajo las circunstancias determinadas anteriormente, el artículo 278 del C.G.P. consagra la posibilidad que el juez prescinda del debate probatorio y de la pretermisión de etapas previas a la sentencia, cuando establezca que estas se tornan innecesarias, en procura de la realización del principio de economía procesal, evitando el desgaste de la administración de justicia.

Por lo anterior, como quiera que no existen pruebas necesaria y pertinente por practicar, una vez en firme este proveído se entrará a dictar sentencia anticipada, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 278 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE TUNJA,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento de la prueba grafológica, y de la excepción por falsedad ideológica, material y alteración del título valor – tacha de documento, solicitado por la parte demandada SERGIO ESTEBAN DE LA TORRES ARIAS Y DAVID STIVEL NOY VERGARA.

SEGUNDO: DECRETAR las siguientes pruebas que fueron aportadas oportunamente por las partes y que frente a la naturaleza del asunto resultan necesarias, útiles, pertinentes y conducentes:

PEDIDAS POR LA PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES: Tener como prueba las documentales aportadas con la demanda obrantes en archivo digital Nos. 002 con el valor probatorio que le pueda corresponder.

PEDIDAS POR LA PARTE DEMANDADA:

a.- DAVID STIVEL NOY VERGARA.

DOCUMENTALES: Tener como prueba las documentales aportadas con la contestación de la demanda que obran en el archivo digital No. 018 del expediente digital, con el valor probatorio que le pueda corresponder.

b.- SERGIO ESTEBAN DE LA TORRE ARIAS.

DOCUMENTALES: Tener como prueba las documentales aportadas con la contestación de la demanda que obran en el archivo digital No. 025 del expediente digital, con el valor probatorio que le pueda corresponder.

QUINTO: Una vez en firme este proveído, ingrese nuevamente al Despacho para proferir la correspondiente sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

DIANA PATRICIA ROJAS RODRÍGUEZ
JUEZA

Firmado Por:

Diana Patricia Rojas Rodríguez
Juez
Juzgado Municipal
Civil 001
Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **073d23ae043d6282cc1738cbbcaa3ca65039f4491c2753f3c611dec269cec7d9**
Documento generado en 02/07/2025 06:20:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>