



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Interlocutorio No. 2267

Tipo de Asunto	INCIDENTE DE DESACATO
Incidentante	DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN
Incidentado	NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS"
Radicación	76001-3105-015-2017-00134-00

Decide el Juzgado sobre la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta a la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS", con ocasión de la solicitud de desacato formulada por la parte incidentante DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN en fecha 29 de julio de 2024.

Importa recordar que, agotado del trámite incidental, mediante Auto No. 607 del 11 de marzo de 2024, confirmado por Auto No. 128 del 18 de marzo de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, se impuso sanción por desacato a ALBERTO HERNÁN GUERRERO JÁCOME, Vicepresidente de Salud y a SILVIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente de la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS".

Frente al levantamiento de las sanciones impuestas en el trámite incidental de desacato por el cumplimiento de las órdenes de tutela, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema expuso (Sentencia STL315-2016):

"...es claro que el Juzgado Promiscuo Municipal de Corrales al decidir negativamente las peticiones elevadas... en las que solicitaba la inaplicación de la sanción por cumplimiento, quebrantó su derecho fundamental al debido proceso, toda vez que como quedó establecido en la jurisprudencia traída a colación, el objetivo del incidente de desacato no es el de imponer sanción, sino el de lograr el cumplimiento de la orden tutelar, con independencia de que esto ocurra en forma extemporánea, aun cuando la providencia que impone sanción por desacato se encuentre ejecutoriada..."

La Corte Constitucional en Sentencias T-421 de 2003, T-171 de 2009 y SU-034 de 2018 ha señalado que el sancionado puede evitar la multa o el arresto impuestas en el trámite incidental del desacato, así:

"...En este orden de ideas, la jurisprudencia constitucional ha precisado que la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor..." (Sentencia T-171 de 2009)

Ahora bien, la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" acreditó haber cumplido con las obligaciones que se derivan de las órdenes constitucionales, específicamente en relación con el reclamo de la parte incidentante DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN, radicado el 29 de julio de 2024.

En consecuencia, la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" cumplió con la orden de tutela en relación con las razones que dieron lugar a las sanciones impuestas. Por tanto, en aplicación del criterio jurisprudencial transcrito este juzgado dispondrá inaplicar dichas sanciones.

Por lo expuesto,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** el cumplimiento de la Sentencia No. 080 del 21 de marzo de 2017 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali por la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS", frente al particular reclamo del 29 de julio de 2024 que dio origen al presente trámite incidental, conforme se expuso en la parte motiva.

**SEGUNDO: INAPLICAR** las sanciones impuesta a ALBERTO HERNÁN GUERRERO JÁCOME, Vicepresidente de Salud y a SILVIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente de la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" mediante el Auto No. 607 del 11 de marzo de 2024, confirmado por Auto No. 128 del 18 de marzo de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: LIBRAR** oficios para dejar sin efectos las comunicaciones de cumplimiento de las sanciones impuestas a ALBERTO HERNÁN GUERRERO JÁCOME, Vicepresidente de Salud y a SILVIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente de la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS".

**CUARTO: NOTIFICAR** electrónicamente a las partes esta decisión, por ser el medio más expedito, conforme a los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, especialmente a las siguientes cuentas de correo electrónico:

Sujeto Procesal	Correo Electrónico
DILIA MERY SÁNCHEZ DE ARAGÓN, representada por ALBERTO MOTATO VÉLEZ, Agente Oficioso	<a href="mailto:albertomotatovelez@hotmail.com">albertomotatovelez@hotmail.com</a>
ALBERTO HERNÁN GUERRERO JÁCOME, Vicepresidente de Salud	<a href="mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co">secretaria.general@nuevaeps.com.co</a>
SILVIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente	<a href="mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co">secretaria.general@nuevaeps.com.co</a>

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFCh  
ID-134-2017

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 11 DE SEPTIEMBRE DE 2024

En Estado No. 154 se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04da3ea8ba142ab423217d6d988ace43a267e043beb2fdf059496d9485394110**

Documento generado en 10/09/2024 08:11:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

#### Auto Interlocutorio No. 2269

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	HÉCTOR OVIDIO MUÑOZ GARZÓN
Ejecutada	SANTEC S.A.S.
Radicación	76001-3105-015-2019-00636-00

Decide este despacho sobre la notificación personal del mandamiento de pago (Auto No. 0211 del 06 de febrero de 2020) a la parte ejecutada SANTEC S.A.S.

El artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, mediante la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, dispone que las notificaciones personales se pueden realizar con el envío de la providencia como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado.

Este Juzgado, por Auto No. 1948 del 05 de agosto de 2024 ordenó la notificación personal del Auto No. 0211 del 06 de febrero de 2020 a la parte ejecutada SANTEC S.A.S. Dicha actuación se surtió al correo electrónico reportado en la solicitud de ejecución ([santecltda@yahoo.com](mailto:santecltda@yahoo.com)) Sin embargo, el envío del mensaje de datos generó el siguiente error:

1 archivos adjuntos (54 KB)

Rad. 76001-3105-015-2019-00636-00 – Notificación personal de mandamiento de pago;



No se pudo entregar el mensaje a [santecltda@yahoo.com](mailto:santecltda@yahoo.com).

Quando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor de correo electrónico de recepción externo a Office 365 informó de un error.

j15lccali  
Remitente

Office 365

santecltda  
**Acción necesaria**

Infracción de directiva o  
error del sistema

En consecuencia, la notificación del Auto No. 0211 del 06 de febrero de 2020 a la parte ejecutada SANTEC S.A.S. se surtirá a conforme el procedimiento previsto en los artículos 291 y 292 del CGP.

Por lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NOTIFICAR** el Auto No. 0211 del 06 de febrero de 2020 y **CORRER TRASLADO** de las piezas procesales pertinentes a la parte ejecutada SANTEC S.A.S.,

conforme el procedimiento y términos establecidos en los artículos 291 y 292 del CGP. **TRAMITAR** el citatorio correspondiente por el servicio de correo postal de la Rama Judicial.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en el sitio de Publicaciones Procesales de la página web de la Rama Judicial <https://publicacionesprocesales.ramajudicial.gov.co/>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFC  
E-636-2019

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 11 DE SEPTIEMBRE DE 2024

En Estado No. 154 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f64786480f77800369ddaff48cc6634255ead6aa523ca380b903957b6e14e6e**

Documento generado en 10/09/2024 08:11:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **FERNANDO VALENCIA VASQUEZ** contra **COLPENSIONES.**, radicado con el No **2024-00050**, informando que la demandada presentó contestación a la acción dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre diez (10) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2282**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**RADICACION:** 2024-00050-00  
**DEMANDANTE:** FERNANDO VALENCIA VASQUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, se constata que la demandada **COLPENSIONES**, presentó contestación a la demanda dentro del término legal oportuno, misma que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., por lo que se tendrán por contestada y se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la contestación de la demanda por parte de la demandada **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERIA para actuar en favor de **COLPENSIONES** a la doctora **MARIA JULIANA MEJÍA GIRALDO**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía N. 1.144.041.976 de Cali y portadora de la tarjeta profesional N. 258.258 del C.S. de la J, de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO:** FIJAR como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del C.P.TYS.S, el DÍA **VEINTITRÉS (23) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 a.m.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ.**  
**El Juez**

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI**

En estado No. **0154** hoy notifico a las partes el auto  
que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 11 DE 2024**

*ML*

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **MARIA ISABEL AGUIRRE PRIETO** contra **COLPENSIONES.**, radicado con el No **2024-00054**, informando que la demandada presentó contestación a la acción dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre diez (10) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2283**

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**RADICACION:** 2024-00054-00  
**DEMANDANTE:** MARIA ISABEL AGUIRRE PRIETO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, se constata que la demandada **COLPENSIONES**, presentó contestación a la demanda dentro del término legal oportuno, misma que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., por lo que se tendrán por contestada y se fijará fecha de audiencia.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admítase la contestación de la demanda por parte de la demandada **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERIA para actuar en favor de **COLPENSIONES** a la doctora **MARIA JULIANA MEJÍA GIRALDO**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía N. 1.144.041.976 de Cali y portadora de la tarjeta profesional N. 258.258 del C.S. de la J, de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO:** FIJAR como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 y 80 del C.P.TYS.S, el DÍA **VEINTICINCO (25) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 a.m.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ.**  
**El Juez**

**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI**

**En estado No. 0154 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, SEPTIEMBRE 11 DE 2024**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

#### Auto Interlocutorio No. 2268

Tipo de Asunto	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO
Ejecutante	MARINO VACCA ÁVILA
Ejecutada	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2024-00083-00

Decide este juzgado sobre el control de legalidad oficioso. Para ello, se encuentra que mediante Sentencia No. 24 del 10 de mayo de 2024 se decidió sobre las excepciones de mérito propuestas por la parte ejecutada.

Contra dicha determinación se formuló recurso de apelación por la parte ejecutada, el cual se concedió en el efecto suspensivo. No obstante, el expediente digital no fue remitido para surtir la alzada.

Por tanto, este despacho judicial no tiene competencia para adelantar más actuaciones en el asunto hasta tanto se resuelva la apelación interpuesta y concedida.

En ese sentido, el remedio para este tipo de situaciones está previsto en el artículo 132 del CGP, aplicable por mandato del artículo 1 del CGP y remisión del artículo 145 del CPT y SS.

El control de legalidad, como medida para corregir irregularidades que afecten a las partes es el mecanismo idóneo para enmendar el yerro señalado. En ese sentido, se dejará sin efecto el numeral tercero del Auto No. 1944 del 02-Ago-2024 mediante el cual se había diferido la decisión sobre la liquidación del crédito formulada por la parte ejecutante.

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO**, por vía del control de legalidad, el numeral tercero del Auto No. 1944 del 02-Ago-2024 mediante el cual se había diferido la decisión sobre la liquidación del crédito formulada por la parte ejecutante.

**SEGUNDO: CUMPLIR** la orden de remitir el proceso a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali para surtir el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" contra la Sentencia No. 24 del 10 de mayo de 2024.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en la página web de la Rama Judicial, Juzgado 015 Laboral del Circuito de Cali – Valle del Cauca. Para consultas ingresar a: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-015-laboral-de-cali/estados-electronicos>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCM/E-ADFCh  
E-083-2024

**Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali**

Cali, 11 DE SEPTIEMBRE DE 2024

En Estado No. 154 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

**Jair Orlando Contreras Mendez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 015]**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4206c26ac92ff53414f079d681953116bb04d994d4a66181b76160e5fbec1d4**

Documento generado en 10/09/2024 08:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

### Auto Interlocutorio No. 2266

Tipo de Asunto	INCIDENTE DE DESACATO
Incidentante	JOHAN DANILO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, representado por CARLOS ARTURO RODRÍGUEZ GÓMEZ, Agente Oficioso
Incidentado	NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS"
Radicación	76001-3105-015-2024-00117-00

Decide el Juzgado sobre la solicitud de inaplicación de la sanción impuesta a la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS", con ocasión de la solicitud de desacato formulada por la parte incidentante JOHAN DANILO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ en fecha 07 de mayo de 2024.

Importa recordar que, agotado del trámite incidental, mediante Auto No. 1303 del 27 de mayo de 2024, confirmado por Providencia del 06 de junio de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, se impuso sanción por desacato a JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, Interventor y a SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente de la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS".

Frente al levantamiento de las sanciones impuestas en el trámite incidental de desacato por el cumplimiento de las órdenes de tutela, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema expuso (Sentencia STL315-2016):

"...es claro que el Juzgado Promiscuo Municipal de Corrales al decidir negativamente las peticiones elevadas... en las que solicitaba la inaplicación de la sanción por cumplimiento, quebrantó su derecho fundamental al debido proceso, toda vez que como quedó establecido en la jurisprudencia traída a colación, el objetivo del incidente de desacato no es el de imponer sanción, sino el de lograr el cumplimiento de la orden tutelar, con independencia de que esto ocurra en forma extemporánea, aun cuando la providencia que impone sanción por desacato se encuentre ejecutoriada..."

La Corte Constitucional en Sentencias T-421 de 2003, T-171 de 2009 y SU-034 de 2018 ha señalado que el sancionado puede evitar la multa o el arresto impuestas en el trámite incidental del desacato, así:

"...En este orden de ideas, la jurisprudencia constitucional ha precisado que la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor..." (Sentencia T-171 de 2009)

Ahora bien, la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" acreditó haber cumplido con las obligaciones que se derivan de las órdenes constitucionales, específicamente en relación con el reclamo de la parte incidentante JOHAN DANILO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, radicado el 07 de mayo de 2024.

En consecuencia, la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" cumplió con la orden de tutela en relación con las razones que dieron lugar a las sanciones impuestas. Por tanto, en aplicación del criterio jurisprudencial transcrito este juzgado dispondrá inaplicar dichas sanciones.

Por lo expuesto,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** el cumplimiento de la Sentencia No. 022 del 20 de marzo de 2024 del Juzgado 15° Laboral del Circuito de Cali por la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS", frente al particular reclamo del 07 de mayo de 2024 que dio origen al presente trámite incidental, conforme se expuso en la parte motiva.

**SEGUNDO: INAPLICAR** las sanciones impuesta a JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, Interventor y a SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente de la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS" mediante el Auto No. 1303 del 27 de mayo de 2024, confirmado por Providencia del 06 de junio de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: LIBRAR** oficios para dejar sin efectos las comunicaciones de cumplimiento de las sanciones impuestas a JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, Interventor y a SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente de la parte incidentada NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A. "NUEVA EPS".

**CUARTO: NOTIFICAR** electrónicamente a las partes esta decisión, por ser el medio más expedito, conforme a los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, especialmente a las siguientes cuentas de correo electrónico:

Sujeto Procesal	Correo Electrónico
JOHAN DANILO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, representado por CARLOS ARTURO RODRÍGUEZ GÓMEZ, Agente Oficioso	<a href="mailto:litigiosfat@gmail.com">litigiosfat@gmail.com</a>
JULIO ALBERTO RINCÓN RAMÍREZ, Interventor	<a href="mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co">secretaria.general@nuevaeps.com.co</a>
SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, Gerente Regional Suroccidente	<a href="mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co">secretaria.general@nuevaeps.com.co</a>

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**

Juez

JOCME-ADFC  
ID-117-2024

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 11 DE SEPTIEMBRE DE 2024

En Estado No. 154 se notifica a las partes la presente providencia.

**Firmado Por:**  
**Jair Orlando Contreras Mendez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 015|**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8236713241beee41813438d32c475c89fd1ccee06d228b3c8c26b31090e678ef**

Documento generado en 10/09/2024 08:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por **ISABEL CRISTINA ROJAS CAÑON** contra **COLPENSIONES y otros.**, radicado con el No **2024-00132**, informando que la parte actora y Colpensiones presentaron contestaron a la demanda de reconvención dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma. Pasa a usted para lo pertinente.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre diez (10) de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2281**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que la parte demandante y Colpensiones presentaron contestación a la demanda de reconvención y dando cumplimiento a los requisitos señalados en la norma, por lo que se tendrán por contestada, y se fijará fecha para audiencia.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda de reconvención por la parte actora y por parte de Colpensiones.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia del artículo 77 Y 80 del CPLYSS, el día **DIECIOCHO (18) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS A LAS DIEZ Y TREINTA** de la mañana (10:30 a.m.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MENDEZ.**  
**El Juez**

M.L

JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE CALI

En estado No. 154 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, septiembre 11 DE 2024



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

### JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

#### Auto Interlocutorio No. 2270

Tipo de Asunto	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Ejecutante	NUBIA ATEHORTÚA MEJÍA
Ejecutada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"
Radicación	76001-3105-015-2024-00136-00

Decide el juzgado sobre la contestación de la demanda formulada por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

Revisada dicha contestación, esta debe inadmitirse porque:

- 1.- El pronunciamiento frente a las pretensiones de la demanda no tiene coherencia con las peticiones de declaración y condena formulada por la parte demandante.
- 2.- No se allegó la documentación ordenada en el numeral séptimo del Auto No. 946 del 22 de abril de 2024 que dispuso:

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la parte demandada, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", para que se allegue, con su contestación, **el expediente administrativo de la parte demandante y del causante BRAYAN ANDRÉS ATEHORTÚA MEJÍA y su historia laboral íntegra, actualizada y sin inconsistencias.**

Por lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", por lo expuesto en la parte motiva. **CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles a la parte demandada, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", para que subsane las deficiencias anotadas, so pena tenerse por no contestada la demanda, de conformidad con lo establecido por el parágrafo tercero del artículo 31 del CPT y SS.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO, quien se identifica con c.c. 1.144.041.976 y tarjeta profesional de abogado No. 258.258 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", conforme poder conferido.

**TERCERO: ACEPTAR LA SUSTITUCIÓN DEL PODER** conferido a MARÍA JULIANA MEJÍA GIRALDO por la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" para que en adelante lo ejerza, con las mismas facultades, VALENTINA BERMÚDEZ BERMÚDEZ, quien se identifica con c.c. 1.107.101.216 y tarjeta profesional de abogado No. 355.264 del C.S. de la J.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico en el sitio de Publicaciones Procesales de la página web de la Rama Judicial <https://publicacionesprocesales.ramajudicial.gov.co/>

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**JAIR ORLANDO CONTRERAS MÉNDEZ**  
Juez

JOCM/E-ADFCh  
P-136-2024

Juzgado 15 Laboral del Circuito de Cali

Cali, 11 DE SEPTIEMBRE DE 2024

En Estado No. 154 se notifica a las partes la presente providencia.

Firmado Por:

Jair Orlando Contreras Mendez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 015]

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4f1ecce1f4fdf3bbfd70a26c816cb51ffc94235cb73cbef30c90717ea8d9eb9**

Documento generado en 10/09/2024 08:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**