JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA

ACTA DE AUDIENCIA INICIAL – PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL Y EXTRACONTRACTUAL - RAD. 2022-267-00

1. INFORMACIÓN DEL PROCESO Y DE LA AUDIENCIA

Clase de proceso	**Verbal de Responsabilidad Civil Contractual y Extracontractual Médica**
Demandantes:	1. **Rosa Tulia Montaño Quiñones** 2. **Carlos Alberto Zapata Montaño** 3. **José Alberto Zapata Castro** 4. **María Nancy Montaño Pinzón** 5. **Julieth Lorena Zapata Montaño**
Demandados:	1. **Coosalud EPS S.A.** 2. **Dumian Medical S.A.S.** 3. **Chubb Seguros Colombia S.A. (Llamado En Garantía)**
Radicación	**76-834-31-03-001-2022-00267-00**
Instancia	**1ª instancia**
Fecha	**21 de noviembre de 2024**
Hora Inicio-Finalización	9:00 AM – 13:10 Pm

2. CONTROL DE ASISTENCIA VIRTUAL:

Nombre	**Identificación**	**calidad**
Rosa Tulia Montaño Quiñones	C.C No. 1.059.445.991	Demandante
Carlos Alberto Zapata Montaño	C.C No. 1.116.238.871	Demandante
José Alberto Zapata Castro	C.C No. 16.362.964	Demandante
María Nancy Montaño Pinzón	C.C No. 31.203.038	Demandante
Julieth Lorena Zapata Montaño	C.C No. 1.112.100.310	Demandante
Dr. José Luis Tenorio Rosas	T.P. No. 101.016 del C.S. de la J.	Apod. Demandantes
Coosalud EPS S.A. Rep. Dr. Jorge Luis Torrecilla	Nit. 900.226.715-3	Demandada
Dra. Oriana Martínez Puerta	T.P. No. 356.043 del C.S. de la J.	Apod. Coosalud
Dumian Medical S.A.S., Rep. Dr. Sergio Becerra	Nit. 805.027.743-1	Demandada
Dra. Lina Marcela Botero Londoño	T.P. No. 296.866 del C.S. de la J.	Apod. Dumian.
Chubb Seguros Colombia S.A., Rep. Dr. Carlos Carvajal	C.C No. 6.200.422	Llamada en Garantía
Dr. Esteban Escobar Aristizabal	T.P. No. 377.692 C. S. de la J.	Apod. Chubb

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA

3. DESARROLLO DE LA AUDIENCIA - ACTUACIÓN

Se da inicio a la audiencia inicial de que trata el Art. 372 del CGP, dentro del proceso de la referencia a través de la plataforma *microsoft teams*, previa presentación de los sujetos procesales y reconocimiento de personería a los apoderados sustitutos.

CONCILIACIÓN: Intentada la conciliación sin llegarse a ningún acuerdo se continúa con las etapas subsiguientes.

INTERROGATORIO A LAS PARTES: Se lleva a cabo el interrogatorio a los cinco demandantes, y a los representantes legales de las empresas demandadas. También se permite el interrogatorio por parte de los demás sujetos procesales, y el contrainterrogatorio cuando se solicita.

4. PROBLEMA JURÍDICO Y TESIS DE LAS PARTES

A continuación, se describen de la forma más sintetizada posible el problema jurídico y las tesis de los extremos de la Litis, sin que por este motivo vayan a ser obviados los temas adicionales contenidos en la demanda y contestaciones allegadas:

Problema jurídico:

¿Determinar si existió negligencia, omisión de cuidado y de cumplimiento de protocolos médicos por parte del personal de **Dumian Medical S.A.S.** que atendió a la señora **Rosa Tulia Montaño Quiñones y al neonato,** desde el 5 de julio de 2019 hasta el parto, y si esa atención médica fue la causa eficiente del lamentable fallecimiento del bebé, ocurrido el 16 de julio de 2019?

De resultar probada la responsabilidad civil, se decidirá también si ¿**Dumian Medical** debe pagar las sumas a que resultare condenada **Coosalud**? Y, si ¿debe declararse a **Chubb Seguros Colombia S.A.** como obligado al pago de las sumas a las que resultaré condenada la demandada **Dumian**, en virtud a contrato de seguro suscrito entre ambos?.

Tesis De Las Partes:

Tesis de la Parte demandante: Sostiene que el deceso del bebé acaeció como resultado de la deficiente prestación del servicio de salud que le brindó la demandada **Dumian Medical S.A.S.,** al omitir aplicar el protocolo médico establecido para la atención del parto de la señora **Rosa Tulia** que tenía un embarazo considerado de alto riesgo por ser primigestante y con obesidad, omisión

que le impidió recibir atención médica adecuada y de forma oportuna para las condiciones médicas que presentaba.

Tesis de la demandada Coosalud EPS S.A.: Afirma que dio cumplimiento a las obligaciones contractuales y las contempladas en la normatividad correspondiente, en la medida que la demandante fue atendida sin presentar ninguna barrera administrativa, pues el contrato suscrito con Mariángel garantizaba su atención integral, y por lo tanto el prestador tenía que brindar todos los servicios requeridos por los usuarios sin mediar autorizaciones. Además, entre la IPS y la EPS se pactó una cláusula de exclusión de responsabilidad de la EPS por presuntos daños generados por la IPS, y eso hace responsable a la IPS de manera independiente frente a los usuarios por la prestación de los servicios de salud y los daños ocasionados con ese servicio.

Interpuso las excepciones de: **1)** "Falta de Legitimación en la Causa por pasiva", **2)** "Cumplimiento de las Obligaciones Legales y Reglamentarias por parte de Coosalud EPS S.A.", **3)** "Ausencia de Elementos para la Configuración de Responsabilidad Civil atribuible a Coosalud EPS S.A.", **4)** "Diligencia y Cuidado por parte de Coosalud EPS S.A.", **5)** "Exclusión de Responsabilidad por parte de Coosalud EPS S.A.", **6)** "Indebida Tasación de Perjuicios", **7)** "Cobro de lo No Debido", y la **8)** "Innominada".

Tesis de la demandada Dumian Medical S.A.S.: No existe ningún fundamento factico, técnico y científico que permita inferir una negligencia médica o falla en la calidad de la atención recibida. El personal de la **Clínica Mariángel Dumian** actuó diligentemente, empleando toda su pericia, destreza, experiencia y juicio clínico, brindando la atención a la señora **Rosa Tulia Montaño** y al neonato acorde al estado de la madre gestante, antecedentes, sintomatología, cuadro clínico y valoraciones que se manifestaron durante la atención médica. Por lo tanto, la atención no tiene ninguna causalidad con la muerte del neonato, razón por la cual, es imposible endilgarle responsabilidad alguna.

Presentó como excepciones: **1)** "Ausencia de Responsabilidad por Inexistencia de Culpa Imputable a la Clínica Mariángel de Propiedad de Dumian Medical SAS, por estar Acreditado el Proceder Diligente de su Cuerpo Médico", **2)** "Inexistencia de Nexo Causal entre los Actos de Carácter Institucional, los Actos de los Profesionales de la Salud y el Lamentable Fallecimiento del Hijo de los Actores", **3)** "Riesgos Inherentes Inimputables a la Institución de Salud o Equipo Médico", **4)** "Tratamiento Adecuado, Diligente, Cuidadoso, Carente de Culpa y realizado conforme a los Protocolos", **5)** "Exoneración por Cumplimiento de la Obligación de Medio Brindada por los Profesionales de la Salud", **6)** "Inexistencia de Responsabilidad por Ausencia del Daño", **7)** "Genérica y Otras", **8)** "Tasación Excesiva del Daño Moral", y **9)** "Enriquecimiento sin Causa".

En cuanto al **llamamiento en garantía** que le efectuó **Coosalud,** dijo que los médicos están sujetos a obligaciones de medio y no de resultado, motivo por el que se exoneran de responsabilidad, demostrando que actuaron de forma diligente y cuidadosa. La actuación diligente se acredita con la documentación que conforma el expediente, y donde se observa que DUMIAN se sujetó a los más altos estándares al momento de proporcionar el servicio de atención en salud a la señora **Rosa Tulia Montaño** y su **bebé**.

Interpuso las excepciones de mérito: **1)** "Inexistencia de Incumplimiento por Parte de Dumian Medical S.A.S del Contrato de Prestación de Servicios de Salud", **2)** "Inexistencia de Falla Médica como consecuencia de la Prestación del Servicio Médico Adecuado, Diligente, Cuidadoso, Carente de Culpa y Realizado conforme a los Protocolos de Salud por parte de Dumian Medical S.A.S.", **3)** "Inexistencia de Solidaridad frente a Dumian Medical S.A.S.", y **4)** "Genérica".

Tesis de la llamada en garantía Chubb Seguros Colombia S.A.: Asevera que **Dumian Medical** cumplió con las obligaciones contractuales y legales al momento de la atención del embarazo y del parto de la señora **Rosa Tulia**, dado que prestó el servicio de salud de forma pertinente y adecuada, en el marco del cumplimiento de la *lex artis, y* con una correcta valoración, así como un correcto tratamiento. En consecuencia, no se constatan los elementos del daño indemnizable.

Agrega, que los hechos en que se fundamenta la demanda no constituyen un siniestro cubierto bajo la póliza de responsabilidad civil profesional médica No. 12-54811, porque ninguno de los perjuicios que afirman haber sufrido la demandante y sus familiares, fue causado por acciones u omisiones culposas de la institución asegurada.

Excepcionó respecto a la demanda: **1) "**Diligencia y cuidado: Ausencia de Culpa de Dumian Medical", **2)** "Ausencia de Nexo de Causalidad", **3)** "Improcedencia de la Reparación de los Perjuicios Solicitados", **4)** "Excesiva e Indebida Solicitud de Perjuicios Extrapatrimoniales", **5)** "Improcedencia de una Sentencia Condenatoria".

Presentó como excepciones concernientes al llamamiento en garantía interpuesto por **Coosalud** a **Dumian Medical**: **1)** "Diligencia y cuidado: Ausencia de culpa y, por ende, de responsabilidad de Dumian Medical"**,** y **2)** "Cumplimiento de las obligaciones contractuales y legales de Dumian Medical".

Finalmente, respecto al llamamiento en garantía efectuado a **Chubb** por **Dumian Medical,** interpuso como excepciones de fondo: **1) "**Inexistencia de siniestro bajo el amparo básico de Responsabilidad Civil para Instituciones Médicas de la póliza 12

– 54811 por ausencia de responsabilidad imputable la Clínica asegurada", y **2)** "Valores Asegurados y Deducibles Aplicables para la Póliza No. 12 – 54811".

- No existen excepciones previas pendientes por resolver porque no fueron propuestas.

CONTROL DE LEGALIDAD:

Revisada la actuación, se observó que no existe irregularidad que conlleve a alguna nulidad, la demandada y el llamado en garantía, han sido correctamente notificados y han ejercido su derecho de defensa.

LINK DEL EXPEDIENTE VIRTUAL:

2022-00267-00 VERBAL R.C.C.E

DECRETO DE PRUEBAS:

DECRETAR la práctica de las pruebas solicitadas, que se realizarán en la audiencia de instrucción y juzgamiento, de la siguiente manera, con la salvedad que la comparecencia de los testigos es por cuenta de la parte interesada (Art. 217 CGP):

⇒ **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

I. **DOCUMENTALES: APRECIAR** en debida forma los documentos aportados por la parte actora con la demanda, y demás obrantes en el expediente.

II. **INTERROGATORIO DE PARTE:** A surtirse con los representantes legales de **Coosalud Eps S.A., Dumian Medical S.A.S**. y **Chubb Seguros S.A.,** realizados en esta audiencia inicial.

III. **TESTIMONIALES:** Se decretan los siguientes testimonios, sin perjuicio de uso de las facultades de limitación del Art. 212 C.G.P.:

- **Claudia Cecilia Henao Motato.**
- **Angélica María Canchón Correa.**
- **Rogelio Montaño Pinzón.**
- **Aliz María Pinzón Engativá.**

- **DOCUMENTAL:** Tener como prueba el contrato suscrito entre **Dumian Medical** y **Coosalud EPS S.A**. para atender la población adscrita al municipio de Tuluá.

- **NEGAR** oficiar a **Dumian Medical S.A.S.,** para allegar proceso de análisis de evento adverso realizado con relación a la atención de la paciente Rosa Tulia Montaño Quiñones y su hijo. No se probó sumariamente haber intentado esta prueba mediante derecho de petición. Art. 173 CGP

⇒ **PRUEBAS DE LA DEMANDADA COOSALUD EPS S.A.:**

I. **DOCUMENTALES: APRECIAR** en debida forma los documentos aportados con la contestación de la demanda, el llamamiento en garantía, y los demás que obren en el expediente.

II. **INTERROGATORIO DE PARTE:** A surtirse con la demandante **Rosa Tulia Montaño Quiñones,** y se autoriza para interrogar al representante legal de **Dumian Medical S.A.S. -**que ya fue citado**-** en el momento procesal pertinente.

III. **PRUEBA PERICIAL:** Citar al especialista en ginecobstetricia **Dr. Jorge Andrés Jaramillo García** a que comparezca a la audiencia de que trata el art. 373 del C.G.P., para efectos de ejercer la debida contradicción del **dictamen médico pericial** allegado junto con la demanda -folio 188 y ss.-

⇒ **PRUEBAS DE LA DEMANDADA DUMIAN MEDICAL S.A.S.:**

I. **DOCUMENTALES: APRECIAR** en debida forma los documentos aportados con la contestación de la demanda, el llamamiento en garantía, y los demás que obren en el expediente.

II. **INTERROGATORIO DE PARTE:** A surtirse con los demandantes **Rosa Tulia Montaño Quiñones, Carlos Alberto Zapata Montaño, José Alberto Zapata Castro, María Nancy Montaño Pinzón** y **Julieth Lorena Zapata Montaño**, y se autoriza interrogar al representante legal de **Dumian Medical** en el momento procesal pertinente.

III. **TESTIMONIALES:** Se decretan los siguientes testimonios, sin perjuicio de uso de las facultades de limitación del Art. 212 C.G.P.:

- **Dr. Juan Carlos Hernández Lugones.**
- **Dr. Oscar David Flórez Arrieta.**
- **Dr. Martín Alonso Castro Rozo**.

IV. **DICTAMEN PERICIAL – Contradicción:** Se autoriza a **Dumian Medical**, interrogar al perito **Dr. Jorge Andrés Jaramillo García** -que ya fue citado para contradicción de dictamen pericial**-,** en audiencia de instrucción y juzgamiento.

V. **DICTAMEN PERICIAL:** Tener tal, el rendido por el médico Gineco-obstetra **Carlos Alberto Casabón Rodríguez**, y visible en el PDF 75 del expediente digital. El mismo ya se puso en conocimiento en auto previo.

⇒ **PRUEBAS DE LA LLAMADA EN GARANTÍA CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

I. **DOCUMENTALES: APRECIAR** en debida forma los documentos aportados con la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía, así como los demás que obran en el expediente.

II. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Autorizar a la llamada en garantía a interrogar a los demandantes y demandada, en la oportunidad procesal pertinente.

III. **DICTAMEN PERICIAL:** Se autoriza a **Chubb Seguros**, interrogar al perito **Jorge Andrés Jaramillo García** -que ya fue citado para contradicción de dictamen pericial**-,** en audiencia de instrucción y juzgamiento.

IV. **RATIFICACIÓN:** No acceder a la ratificación del Dictamen Pericial, por no tratarse meramente de un documento privado, sino de un dictamen sujeto a contradicción conforme lo dispone el art. 228 del C.G.P.

- PRECISIONES FINALES, FIJACIÓN DE AUDIENCIA DE INSTRUCCIÓN Y JUZGAMIENTO, y PRÓRROGA DEL PLAZO PARA FALLO:

SEÑALAR la hora judicial de las **9:00 am del día 31 de julio de 2025** para que tenga lugar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del C. G. P., donde después de practicadas las pruebas y presentados los alegatos de conclusión y tras un receso, de ser necesario, se dictará sentencia. **La audiencia será virtual.**

PRORROGAR hasta por **seis** (**6**) **meses** más el término para dictar sentencia, conforme lo expuesto en la audiencia inicial y teniendo en cuenta que se acerca el término de vencimiento del año para fallar, a fin de evitar nulidades, sin que ello signifique que el juzgado tomará todo ese plazo.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
TULUÁ, VALLE DEL CAUCA

ESTE AUTO SE NOTIFICA EN ESTRADOS

Una vez finalizada la audiencia, se firma por el Juez, y también se ordena la notificación de esta decisión a través de estados electrónicos al alcance de todos, conforme lo dispone el Art. 107 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

L.a.p.

El Juez,

Firmado Por:

Angelo Alberto Zapata Gallego
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Tulua - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
2b014a1d8b47863f55b56d7716bfb0311c1ff42101a8362332365bfc50f933f9
Documento generado en 21/11/2024 03:05:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica