

**JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTA D.C. NOTIFICACIONES POR ESTADO N° 007**

**FECHA DEL AUTO DÍA 22 DE ENERO DE 2025**

JUZ/ DE ORIGEN	RADICADO	CLASE	CUANTÍA	DEMANDANTE	DEMANDADO	FECHA DEL ESTADO	LO DISPUESTO POR EL ESTADO	UBICACIÓN
5 PC Y CM	<b>2023-0628</b>	SINGULAR	MINIMA	BANCO DE OCCIDENTE	JORGE GIOVANNY MENA SALGADO	23/01/2025	MEDIDAS	OFICIOS
5 PC Y CM	<b>2024-2248</b>	SINGULAR	MINIMA	ADCORE S.A.S.	NOHORA LUCIA ROZO MOSCOSO	23/01/2025	CONFLICTO DE COMPETENCIA	SECRETARIA
5 PC Y CM	<b>2024-2243</b>	SINGULAR	MINIMA	CARLOS ANDRÉS GONZÁLEZ VARGAS	MYRIAN DAYANNA OVIEDO CARMONA / FREDY YEZID FUENTES SUAREZ HEREDEROS	23/01/2025	CONFLICTO DE COMPETENCIA	SECRETARIA
5 PC Y CM	<b>2024-2239</b>	SINGULAR	MINIMA	BANCO FINANDINA S.A. BIC	DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR ALEXANDER CORTES	23/01/2025	CONFLICTO DE COMPETENCIA	SECRETARIA
5 PC Y CM	<b>2024-2148</b>	SINGULAR	MINIMA	SMART TRAINING SOCIEY SAS	LUZ MERY PADILLA GUZMAN	23/01/2025	LIBRA MANDAMIENTO	OFICIOS
5 PC Y CM	<b>2023-0941</b>	SINGULAR	MINIMA	ALONSO JOSE SANCHEZ LEAL	FERNANDO ALBERTO CASTILLO CASTILLO	23/01/2025	FIJA FECHA AUDIENCIA	PARA AUDIENCIA
5 PC Y CM	<b>2024-0396</b>	MONITORIO	MINIMA	JEIMO NATALIA MARTINEZ HIGUERA	WILMAR FABIAN AMAYA GUACHAVES	23/01/2025	TIENE POR NOTIFICADO Y FIJA FECHA PARA AUDIENCIA	PARA AUDIENCIA

5 PC Y CM	<b>2022-1611</b>	VERBAL SUMARIO	MINIMA	LUIS ALEJANDRO AVILA BARBOSA	MECANIZADOS ESPITIA Y ALEJANDRO ESPITIA	23/01/2025	TIENE POR NOTIFICADO, RECONOCE PERSONERIA, TIENE EN CUENTA, ABRE INCIDENTE DE NULIDAD Y FIJA FECHA PARA AUDIENCIA	PARA AUDIENCIA
5 PC Y CM	<b>2024-0897</b>	SINGULAR	MINIMA	IMPERMET OBRAS CIVILES SAS	CONJUNTO MULTIFAMILIAR MODELIA P.H.	23/01/2025	ORDENA SEGUIR EJECUCION, RECONOCE PERSONERIA Y CORRE TRASLADO	TÉRMINOS
5 PC Y CM	<b>2023-1792</b>	SINGULAR	MINIMA	BANCO FINANDINA S.A.	KATHERIN LISBETH VELASQUEZ VALLEJO	23/01/2025	ORDENA SEGUIR EJECUCION Y DECRETA EMBARGO	OFICIOS
5 PC Y CM	<b>2023-0903</b>	SINGULAR	MINIMA	BANCO ITAÚ COLOMBIA S.A	DIANA CONSTANZA LOPEZ CELIS	23/01/2025	TIENE EN CUENTA, NIEGA SOLICITUD Y REQUIERE, CORRIGE PROVIDENCIA	OFICIOS
5 PC Y CM	<b>2024-0121</b>	SINGULAR	MINIMA	CENTRO SOCIAL DE SUBOFICIALES Y NIVEL EJECUTIVO DE LA POLICIA NACIONAL	JHON MAURICIO PAIPILLA	23/01/2025	AUTO DECRETA APREHENSION	OFICIOS
5 PC Y CM	<b>2023-1647</b>	SINGULAR	MINIMA	AECSA SAS	EDWIN HERRERA GUDIÑO	23/01/2025	AUTO CORRIGE PROVIDENCIA	AL DESPACHO
5 PC Y CM	<b>2023-1647</b>	SINGULAR	MINIMA	AECSA SAS	EDWIN HERRERA GUDIÑO	23/01/2025	AUTO DECRETA MEDIDA CAUTELAR	OFICIOS
5 PC Y CM	<b>2014-0144</b>	SINGULAR	MINIMA	HILDA JULIA HERNANDEZ GARCIA	ARLEN CONSUELO MONTEALGRE HERNANDEZ	23/01/2025	REQUIERE SECUESTRE	OFICIOS
5 PC Y CM	<b>2014-0043</b>	SINGULAR	MINIMA	ALFONSO CLAVIJO ARDILA	FANNY HERNANDEZ DE RODRIGUEZ / RAFAEL ISIDRO RODRIGUEZ JIMENEZ	23/01/2025	FIJA FECHA AUDIENCIA	OFICIOS

WILLIAM ALBERTO MOYA GONZALEZ

SECRETARIO



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**

**Ref. 2023-0698**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial allegado por el apoderado demandante mediante el cual solicita al despacho corrección del mandamiento respecto del nombre de uno de los demandados, por lo anterior el despacho dispone;

**PRIMERO:** Se aclara la pretensión número 1 del auto de fecha 11 de octubre del 2023 en el sentido de quedar de la siguiente manera;

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA a favor de **SANTIAGO RAMÍREZ CORREAL** contra **JESUS OSCAR GAMEZ GONZALEZ Y EDILMA BETIS TIRADO RAMOS**, por las siguientes sumas de dinero;

El presente auto es parte integra del auto de fecha 11 de octubre del 2023 y se deberá notificar de la misma manera.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**

**Ref. 2023-0698**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial allegado por el apoderado demandante mediante el cual solicita al despacho desistir de algunas medidas cautelares y efectuar otras, por lo anterior el despacho dispone;

**PRIMERO:** Se ordena el desembargo por solicitud de desistimiento de la medida cautelar efectuada sobre los remanentes del proceso No. 2021 - 0789 que le adelanta el Juzgado 21 Civil Municipal De Bogotá.

Líbrese el correspondiente oficio.

**SEGUNDO:** Se aclara que la medida cautelar decretada con respecto del proceso No. 2021 - 0555 que le adelanta el Juzgado 3 Civil Municipal De Bogotá se entiende sobre los derechos o créditos que le puedan corresponder y no sobre los que por cualquier causa se llegaren a desembargar como se mencionó erróneamente en el auto de fecha 11 de octubre del 2023.

**TERCERO:** Decretar el embargo los derechos o créditos que le puedan corresponder a los demandados dentro del proceso No. 2017-0016 que le adelanta el Juzgado 18 Civil del Circuito De Bogotá.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 18 Civil del Circuito De Bogotá antes referido, comunicándole tal medida.

LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$80'000. 000.oo

**CUARTO:** Decretar el embargo los derechos o créditos que le puedan corresponder a los demandados dentro del proceso No. 2021-0968 que le adelanta el Juzgado 46 civil municipal de Bogotá.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 46 civil municipal de Bogotá antes referido, comunicándole tal medida.

LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$80'000. 000.oo

**QUINTO:** Decretar el embargo los derechos o créditos que le puedan corresponder a los demandados dentro del proceso No. 2019-0544 que le adelanta el Juzgado 27 civil municipal de Bogotá.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 27 civil municipal de Bogotá antes referido, comunicándole tal medida.

LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$80'000. 000.oo

De conformidad con el artículo 599 ibidem, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007

Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025

Ref. 2024-2248

Estando la presente actuación del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **ADCORE S.A.S** contra **NOHORA LUCIA ROZO DE VILLAMIL** para que se decida sobre su admisión, inadmisión o rechazo, considera necesario esta Dependencia Judicial hacer las siguientes precisiones:

Mediante acuerdo PSAA14- 10078 de catorce (14) de enero dos mil catorce (2014), la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura reseñada actuando en virtud de lo dispuesto en los arts. 11 parágrafo 1 y 22 de la ley 270 de 1996, tal y como fuera modificada en la ley 1285 de 2009, estableció las reglas de reparto y el ámbito de competencia de los juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, determinando que habría dos (2) tipos de juzgados de pequeñas causas: los desconcentrados, cuya competencia territorial alcanzaría a todos los asuntos en que en razón del fuero personal o real estuvieran ubicados dentro de las localidades que les fueran asignadas, y **los NO desconcentrados, o los civiles municipales en ausencia de estos, que conocerían de los casos de toda la ciudad a la que correspondieran.**

Con base en lo expuesto, se observa lo siguiente: i) la demanda fue repartida por el Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia al **JUZGADO CINCUENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**; ii) en la demanda se dijo que el proceso corresponde a un asunto de mínima cuantía; iii) al momento de instaurarse el escrito inicial había entrado a aplicar en su integridad el Código General del Proceso; iv) conforme dispone el parágrafo del artículo 17 del C. G. P., cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3, de dicha normatividad.

Ahora bien, revisado el asunto de la demanda se encuentra que éste no corresponde a ninguno de los señalados en las reglas del art. 2 del PSAA14- 10078 de catorce (14) de enero dos mil catorce (2014) y por ello debe ser asignado a los juzgados de pequeñas causas NO desconcentrados conforme prevé el parágrafo 2 de dicho artículo.

Lo anterior quiere decir que, si bien la parte demandada tiene su dirección de notificación en la localidad de Fontibón, la demanda fue dirigida a los jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá (Reparto), misma del cual el juzgado remitente tiene competencia para conocer de toda la ciudad. En otras palabras, el hecho de que por reparto se nos sean asignados procesos de la localidad al cual fue desconcentrado, no significa que el juzgado remitente no sea competente para conocer un proceso que fue repartido a su despacho.

Así mismo se tiene que, conforme al Acuerdo PSAA15-10443 de 2015 y Circular PCSJC18-29 de 2018, **todos los jueces de pequeñas causas de la ciudad son competentes para conocer de los procesos que le sean asignados por reparto.**

Entonces, si se toma en consideración todo lo anterior, se concluye que el competente para asumir el conocimiento este asunto no es otro que el **JUZGADO CINCUENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**BOGOTÁ**, toda vez que de manera aleatoria le fue asignado a esta autoridad por la Oficina de Reparto.

En virtud de lo anterior, al considerarse que el **JUZGADO CINCUENTA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ** conoció de forma primigenia el presente esta Dependencia Judicial no es competente para conocer del presente asunto, y se suscita el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA**, contemplado en el artículo 139 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, este Despacho, **RESUELVE**

**PRIMERO:** Suscitar conflicto negativo de competencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría **REMÍTASE** la presente diligencia a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, para que sean remitidas a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, para lo de su resorte.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025

Ref. 2024-2243

Estando la presente actuación del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **CARLOS ANDRÉS GONZÁLEZ VARGAS** contra **MYRIAN DAYANNA OVIEDO CARMONA** y **FREDY YEZID FUENTES SUAREZ** para que se decida sobre su admisión, inadmisión o rechazo, considera necesario esta Dependencia Judicial hacer las siguientes precisiones:

Mediante acuerdo PSAA14- 10078 de catorce (14) de enero dos mil catorce (2014), la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura reseñada actuando en virtud de lo dispuesto en los arts. 11 parágrafo 1 y 22 de la ley 270 de 1996, tal y como fuera modificada en la ley 1285 de 2009, estableció las reglas de reparto y el ámbito de competencia de los juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, determinando que habría dos (2) tipos de juzgados de pequeñas causas: los desconcentrados, cuya competencia territorial alcanzaría a todos los asuntos en que en razón del fuero personal o real estuvieran ubicados dentro de las localidades que les fueran asignadas, y **los NO desconcentrados, o los civiles municipales en ausencia de estos, que conocerían de los casos de toda la ciudad a la que correspondieran.**

Con base en lo expuesto, se observa lo siguiente: i) la demanda fue repartida por el Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia al **JUZGADO SETENTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**; ii) en la demanda se dijo que el proceso corresponde a un asunto de mínima cuantía; iii) al momento de instaurarse el escrito inicial había entrado a aplicar en su integridad el Código General del Proceso; iv) conforme dispone el parágrafo del artículo 17 del C. G. P., cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3, de dicha normatividad.

Ahora bien, revisado el asunto de la demanda se encuentra que éste no corresponde a ninguno de los señalados en las reglas del art. 2 del PSAA14- 10078 de catorce (14) de enero dos mil catorce (2014) y por ello debe ser asignado a los juzgados de pequeñas causas NO desconcentrados conforme prevé el parágrafo 2 de dicho artículo.

Lo anterior quiere decir que, si bien la parte demandada tiene su dirección de notificación en la localidad de Fontibón, la demanda fue dirigida a los jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá (Reparto), misma del cual el juzgado remitente tiene competencia para conocer de toda la ciudad. En otras palabras, el hecho de que por reparto se nos sean asignados procesos de la localidad al cual fue desconcentrado, no significa que el juzgado remitente no sea competente para conocer un proceso que fue repartido a su despacho.

Así mismo se tiene que, conforme al Acuerdo PSAA15-10443 de 2015 y Circular PCSJC18-29 de 2018, **todos los jueces de pequeñas causas de la ciudad son competentes para conocer de los procesos que le sean asignados por reparto.**

Entonces, si se toma en consideración todo lo anterior, se concluye que el competente para asumir el conocimiento este asunto no es otro que el **JUZGADO SETENTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**BOGOTÁ**, toda vez que de manera aleatoria le fue asignado a esta autoridad por la Oficina de Reparto.

En virtud de lo anterior, al considerarse que el **JUZGADO SETENTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ** conoció de forma primigenia el presente esta Dependencia Judicial no es competente para conocer del presente asunto, y se suscita el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA**, contemplado en el artículo 139 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, este Despacho, **RESUELVE**

**PRIMERO:** Suscitar conflicto negativo de competencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría **REMÍTASE** la presente diligencia a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, para que sean remitidas a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, para lo de su resorte.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025

Ref. 2024-2239

Estando la presente actuación del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** adelantado por **BANCO FINANDINA S.A.BIC** contra **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR ALEXANDER CORTES GOMEZ** para que se decida sobre su admisión, inadmisión o rechazo, considera necesario esta Dependencia Judicial hacer las siguientes precisiones:

Mediante acuerdo PSAA14- 10078 de catorce (14) de enero dos mil catorce (2014), la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura reseñada actuando en virtud de lo dispuesto en los arts. 11 parágrafo 1 y 22 de la ley 270 de 1996, tal y como fuera modificada en la ley 1285 de 2009, estableció las reglas de reparto y el ámbito de competencia de los juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, determinando que habría dos (2) tipos de juzgados de pequeñas causas: los desconcentrados, cuya competencia territorial alcanzaría a todos los asuntos en que en razón del fuero personal o real estuvieran ubicados dentro de las localidades que les fueran asignadas, y **los NO desconcentrados, o los civiles municipales en ausencia de estos, que conocerían de los casos de toda la ciudad a la que correspondieran.**

Con base en lo expuesto, se observa lo siguiente: i) la demanda fue repartida por el Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles y de Familia al **JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**; ii) en la demanda se dijo que el proceso corresponde a un asunto de mínima cuantía; iii) al momento de instaurarse el escrito inicial había entrado a aplicar en su integridad el Código General del Proceso; iv) conforme dispone el parágrafo del artículo 17 del C. G. P., cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3, de dicha normatividad.

Ahora bien, revisado el asunto de la demanda se encuentra que éste no corresponde a ninguno de los señalados en las reglas del art. 2 del PSAA14- 10078 de catorce (14) de enero dos mil catorce (2014) y por ello debe ser asignado a los juzgados de pequeñas causas NO desconcentrados conforme prevé el parágrafo 2 de dicho artículo.

Lo anterior quiere decir que, si bien la parte demandada tiene su dirección de notificación en la localidad de Fontibón, la demanda fue dirigida a los jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá (Reparto), misma del cual el juzgado remitente tiene competencia para conocer de toda la ciudad. En otras palabras, el hecho de que por reparto se nos sean asignados procesos de la localidad al cual fue desconcentrado, no significa que el juzgado remitente no sea competente para conocer un proceso que fue repartido a su despacho.

Así mismo se tiene que, conforme al Acuerdo PSAA15-10443 de 2015 y Circular PCSJC18-29 de 2018, **todos los jueces de pequeñas causas de la ciudad son competentes para conocer de los procesos que le sean asignados por reparto.**

Entonces, si se toma en consideración todo lo anterior, se concluye que el competente para asumir el conocimiento este asunto no es otro que el **JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**DE BOGOTÁ**, toda vez que de manera aleatoria le fue asignado a esta autoridad por la Oficina de Reparto.

En virtud de lo anterior, al considerarse que el **JUZGADO CUARENTA Y CINCO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ** conoció de forma primigenia el presente esta Dependencia Judicial no es competente para conocer del presente asunto, y se suscita el **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA**, contemplado en el artículo 139 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, este Despacho, **RESUELVE**

**PRIMERO:** Suscitar conflicto negativo de competencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por secretaría **REMÍTASE** la presente diligencia a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO**, para que sean remitidas a los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, para lo de su resorte.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO No 007**  
Hoy **23 de enero de 2025**  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025

Ref. 2024-2148

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SMART TRAINING SOCIETY S.A.S** contra **LUZ MERY PADILLA GUZMAN** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de \$ **4.806.100 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 16 de septiembre del 2024 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con la ley 2213 del 2022, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **JORGE LUIS VILLALOBOS FUENTES** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007

Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025

Ref. 2024-2148

Por ser viable la solicitud del activo obrante a folios anteriores del cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588, 599 del C.G. del P., en consecuencia, el Despacho,

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$8.000. 000 m/cte.**

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.** Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**  
**Ref. 2023-0941**

Estando en oportunidad procesal y surtido el traslado de ley, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **ALONSO JOSE SANCHEZ LEAL** contra **FERNANDO ALBERTO CASTILLO CASTILLO**, se abre a pruebas siguiendo los lineamientos del artículo 164 *ibídem*. Por lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE

**ABRIR A PRUEBAS** el presente proceso y como tal se TIENEN y DECRETAN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

#### LA PARTE DEMANDANTE

**DOCUMENTALES:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

#### LA PARTE DEMANDADA

**DOCUMENTALES:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

Recaudadas las pruebas anteriormente solicitadas se da por cerrada la etapa probatoria.

**SE PROGRAMA** la audiencia para el 30 de enero de 2025, señalando como fecha y hora, las 9:00 am hasta las 5:00 pm, a fin de que comparezcan las partes interesadas en la presente contienda judicial. Téngase en cuenta para efectos de la comparecencia de los citados, y demás personas que desean citar, lo indicado en el art. 290 y s.s. del C.G.P.

**SE ORDENA** a las partes que deben estar atentas, o por lo menos sus apoderados quienes en desarrollo del principio de lealtad y buena fe, deben comunicarles a sus clientes las fechas y horas en las cuales son requeridos por los estrados judiciales, para que comparezcan y si es el caso, a su vez éstas hagan comparecer sus testigos, DEBER que les es impuesto a dichos profesionales, artículo 78 *ibídem*.

#### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**  
**Ref. 2024-0396**

Estando en oportunidad procesal y surtido el traslado de ley, dentro del proceso MONITORIO instaurado por **JEIMY NATALIA MARTINEZ HIGUERA** en contra de **WILMAR FABIAN AMAYA GUACHAVES**, se abre a pruebas siguiendo los lineamientos del artículo 164 *ibídem*. Por lo anterior, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** a la parte demandada personalmente (artículo 291 del C.G.P.) quien contestó la demanda y de la cual se corrió traslado de esta mediante providencia anterior.

**SEGUNDO: ABRIR A PRUEBAS** el presente proceso y como tal se TIENEN y DECRETAN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

#### **LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Decrétese el interrogatorio de parte de **WILMAR FABIAN AMAYA GUACHAVES**, el cual se llevará a cabo en audiencia que será señalada en este proveído.

#### **LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Decrétese el interrogatorio de parte de **JEIMY NATALIA MARTINEZ HIGUERA**, el cual se llevará a cabo en audiencia que será señalada en este proveído.

**TESTIMONIAL:** Se requiere que el(los) señores(as) **CRISTIAN ANDRE AMAYA** comparezca(n) a este Despacho a fin de que absuelvan el interrogatorio que le será formulado por la parte pasiva, el cual se llevará a cabo audiencia que será señalada posteriormente.

Recaudadas las pruebas anteriormente solicitadas se da por cerrada la etapa probatoria.

**SE PROGRAMA** la audiencia para el 04 de febrero de 2025, señalando como fecha y hora, las 9:00 am hasta las 5:00 pm, a fin de que comparezcan las partes interesadas en la presente contienda judicial. Téngase en cuenta para efectos de la comparecencia de los citados, y demás personas que desean citar, lo indicado en el art. 290 y s.s. del C.G.P.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**SE ORDENA** a las partes que deben estar atentas, o por lo menos sus apoderados quienes en desarrollo del principio de lealtad y buena fe, deben comunicarles a sus clientes las fechas y horas en las cuales son requeridos por los estrados judiciales, para que comparezcan y si es el caso, a su vez éstas hagan comparecer sus testigos, DEBER que les es impuesto a dichos profesionales, artículo 78 *ibídem*.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia del poder presentado por el(la) apoderado(a) de la parte demandante, el(la) doctor(a) **MARIA DEL CARMEN GOMEZ CARREÑO**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007*  
*Hoy 23 de enero de 2025*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025  
Ref. 2022-1611

Estudiando el plenario de la demanda VERBAL SUMARIA promovida por **LUIS ALEJANDRO AVILA BARBOSA** contra **MECANIZADOS ESPITIA Y ALEJANDRO ESPITIA**, y conforme a los escritos aportados, el Despacho

### RESUELVE

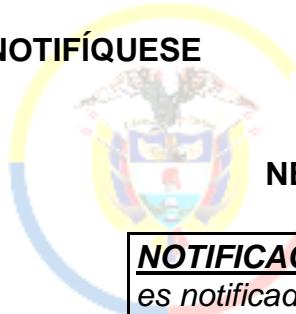
**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** por conducta concluyente a la parte demandada conforme el acta de notificación realizada por secretaría obrante en el plenario, quien recurrió el mandamiento de pago y propuso incidente de nulidad.

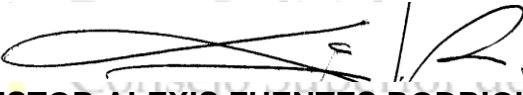
**SEGUNDO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **ANGELA MARÍA DEL CARMEN CAMARGO ROSA** como apoderado(a) judicial de la parte demandada en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**TERCERO: TENER** en cuenta el escrito de contestación de la parte demandante frente al recurso interpuesto.

**CUARTO: SUSPENDER** el trámite del recurso hasta tanto se resuelva el incidente de nulidad propuesto, el cual reposa en cuaderno separado.

### NOTIFÍQUESE



  
**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**  
**Ref. 2022-1611**

Estando en oportunidad procesal y descorrido el traslado del **incidente de nulidad** presentado por la parte demandada **MECANIZADOS ESPITIA Y ALEJANDRO ESPITIA**, dentro del proceso VERBAL SUMARIO instaurado por **LUIS ALEJANDRO AVILA BARBOSA**, se abre a pruebas siguiendo los lineamientos del artículo 129 ibídem. Por, lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: APERTURAR** el incidente de nulidad por indebida notificación propuesto, el cual fue descorrido por la parte demandante.

**SEGUNDO: ABRIR A PRUEBAS** el presente proceso y como tal se TIENEN y DECRETAN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

#### LA PARTE INCIDENTANTE

**DOCUMENTALES:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

#### LA PARTE INCIDENTADA

**DOCUMENTALES:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

Recaudadas las pruebas anteriormente solicitadas se da por cerrada la etapa probatoria.

**SE PROGRAMA** la audiencia para el 05 de febrero de 2025, señalando como fecha y hora, las 11:00 am hasta las 5:00 pm, a fin de que comparezcan las partes interesadas en la presente contienda judicial. Téngase en cuenta para efectos de la comparecencia de los citados, y demás personas que desean citar, lo indicado en el art. 290 y s.s. del C. G. P.

**SE ORDENA** a las partes que deben estar atentas, o por lo menos sus apoderados quienes en desarrollo del principio de lealtad y buena fe, deben comunicarles a sus clientes las fechas y horas en las cuales son requeridos por los estrados judiciales, para que comparezcan y si es el caso, a su vez éstas hagan comparecer sus testigos, DEBER que les es impuesto a dichos profesionales, artículo 78 del C. G del P.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025

Ref. 2024-0897

Con fundamento en las facturas aportadas con la demanda, **IMPERMET OBRAS CIVILES SAS** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **CONJUNTO MULTIFAMILIAR MODELIA P.H.**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado al 22 de agosto de 2024, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del artículo 8° de la **Ley 2213 de 2022**, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.000.000** m/cte por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 22 de enero de 2025  
Ref. 2024-0897

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por **IMPERMET OBRAS CIVILES SAS** contra **CONJUNTO MULTIFAMILIAR MODELIA P.H.**, conforme a la solicitud allegada, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **MARY LEIDY VARON GARCIA** como apoderado(a) judicial de la parte demandada en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**SEGUNDO: ORDENA** correr traslado por tres (3) días a las partes respecto de la solicitud de terminación presentada por la parte demandada, conforme al inciso tercero del artículo 461 del C. G. del P.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**

**Ref. 2023-1792**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **BANCO FINANADINA S.A.** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **KATHERIN LISBETH VELASQUEZ VALLEJO**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado al 24 de enero de 2024, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del artículo 8° de la **Ley 2213 de 2022**, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.000.000** m/cte por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**  
**Ref. 2023-1792**

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de dineros por concepto de comisiones, primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, horas extras, viáticos y en general todo lo que se constituya salario, en la quinta (5ª) parte que sobrepase el salario mínimo legal (equivalente al 20% del excedente del salario mínimo), que como empleado devenga la parte demandada de **ECOMSUR COLOMBIA SAS**, advirtiéndosele que en caso de incumplimiento responderá por dichos valores y se harán acreedores a multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales. **Limítese la medida a la suma de \$20.000.000.00 M/cte.**

Líbrese oficio correspondiente.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007

Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**  
**Ref. 2023-0903**

Teniendo en cuenta que el demandante intentó la notificación de la providencia que libra mandamiento de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **BANCO ITAÚ COLOMBIA S.A** contra **DIANA CONSTANZA LOPEZ CELIS**, siendo infructuosa la misma, el Despacho

### **DISPONE**

**PRIMERO: TENER** en cuenta el citatorio de notificación negativa enviado a la dirección física de la parte demandada.

**SEGUNDO: NO ACEPTAR** la solicitud de emplazamiento toda vez que aún queda por surtir la notificación electrónica en la dirección informada en la demanda.

**TERCERO: ORDENA** a la demandante realizar la debida notificación a su contraparte como lo establece la Ley 2213 de 2022 en el que se evidencie el acuse de recibido, en el que se evidencie el cotejo enviado de los autos, la demanda y sus anexos, e informando la **nueva dirección de notificación de este Juzgado: Calle 17 # 98 – 71 de Bogotá (Casa de Justicia de Fontibón).**

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007*

*Hoy 23 de enero de 2025*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**  
**Ref. 2023-0903**

Estudiando el cuaderno de medidas cautelares de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO ITAÚ COLOMBIA S.A** contra **DIANA CONSTANZA LOPEZ CELIS** y conforme a la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho

### RESUELVE

**DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN** respecto del auto anterior, en el sentido de precisar que el embargo se decreta por la cuota parte del inmueble, y no como se indicó en aquella providencia.

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha **9 de noviembre del 2023**.

**Por Secretaría, líbrese oficio correspondiente.**

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007 Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**Bogotá D.C, 22 de enero de 2025**

**Ref. 2024-0121**

Dando alcance a la respuesta dada por la Secretaría de Movilidad y teniendo en cuenta que se encuentra acreditado el embargo del vehículo de placa BYO-45C, se **DECRETA** su **APREHENSIÓN**.

En consecuencia, ofíciase a la Policía Nacional - SIJIN Sección de Automotores, solicitándole que ponga a disposición de este Juzgado el citado bien, para lo cual deberán tenerse en cuenta el(los) parqueadero(s) autorizado(s) por el Consejo Superior de la Judicatura

**NOTIFÍQUESE**

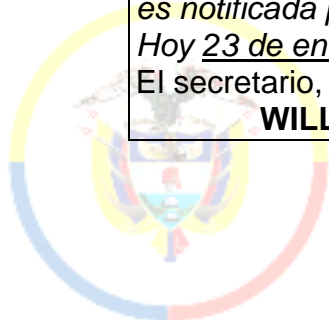
**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007  
Hoy 23 de enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

Bogotá D.C, 22 de Enero de 2025

Ref. 2023-1647

Estudiando el cuaderno principal de la demanda **EJECUTIVO SINGULAR** de **AECSA SAS** contra **EDWIN HERRERA GUDIÑO** el Despacho

**RESUELVE**

**DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN** respecto del auto anterior, en el sentido de precisar que el nombre correcto de la parte demandante es **AECSA SAS**.

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha **19 de diciembre del 2023**

**Por Secretaría, librese oficio correspondiente**

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 007 Hoy 23 de Enero de 2025*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**Bogotá D.C, 22 de Enero de 2025**

**Ref. 2023-1647**

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO** del vehículo identificado con placas **FGX-498** de propiedad de la parte demandada, **OFÍCIESE** al correspondiente organismo de tránsito.

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 006  
Hoy 23 de Enero de 2025

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**Bogotá D.C, 22 de Enero de 2025**

**Ref. 2014-0144**

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno principal, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: REQUIERE** al auxiliar de la justicia doctor **EFRAIN ARTURO GARCIA**, secuestre designado por esta autoridad en diligencia celebrada con anterioridad sobre el predio identificado con la matrícula inmobiliaria número 50C-2034856 ubicado en la KR 116A 15C 70 TO 6 AP 407 (DIRECCION CATASTRAL) y/o 1) CARRERA 116 A #15C-70 T. 6 APTO 407 CONJUNTO CERRADO "RESERVA DE FONTIBON " P.H., a fin de que rinda cuentas comprobadas de su gestión.

**SEGUNDO: ORDENA** a la señora **YOLANDA ROSA RUIZ BERRIO**, conforme las indicaciones y disposiciones que se le dieron en la diligencia de secuestre realizar la ENTREGA LIBRE Y VOLUNTARIA DEL PREDIO identificado con la matrícula inmobiliaria número 50C-2034856 ubicado en la KR 116A 15C 70 TO 6 AP 407 (DIRECCION CATASTRAL) y/o 1) CARRERA 116 A #15C-70 T. 6 APTO 407 CONJUNTO CERRADO "RESERVA DE FONTIBON " P.H., rindiendo de igual forma, cuentas comprobadas de su gestión. Para lo cual se le concede el término de cinco (5) días hábiles posteriores a la notificación de la presente providencia, so pena de lanzamiento por despacho comisorio.

**TERCERO:** En caso de **INCUMPLIMIENTO DE LO ORDENADO** en el punto anterior del resuelve de esta sentencia se **SEÑALA** como fecha y hora para la práctica de la diligencia de **lanzamiento y restitución del inmueble** identificado con la matrícula inmobiliaria número 50C-2034856 ubicado en la KR 116A 15C 70 TO 6 AP 407 (DIRECCION CATASTRAL) y/o 1) CARRERA 116 A #15C-70 T. 6 APTO 407 CONJUNTO CERRADO "RESERVA DE FONTIBON " P.H., o en el lugar que se indique en el momento de la práctica de la diligencia el día 14 de FEBRERO de 2025 a la hora de las 08:00 am fecha y hora en la cual se efectuará el respectivo reparto de turnos, conforme a la dirección objeto de diligencia.

**CUARTO:** Se designa como secuestre a \_\_\_\_\_ fijándole como honorarios la suma de \$950.000.00 que se le cancelarán por la interesada en el lugar de la diligencia, y dar aviso al personal de policía de cuadrante (CAI), con el fin de realizar acompañamiento a la comisión antes descrita.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 006  
Hoy 23 de Enero de 2025  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá DC

**Bogotá D.C, 22 de Enero de 2025**

**Ref. 2014-0043**

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno principal, y renuncia de poder de la apoderada de los demandados sucesorales, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Como quiera que, dentro del término establecido por la ley, la pasiva no presentó objeción al AVALÚO y como quiera que una vez revisada la misma por el Despacho se encuentra ajustada en derecho, se le imparte APROBACIÓN de conformidad con lo establecido en el Art. 444 del C. G. del P.

**SEGUNDO:** FIJAR la hora de las 08:00 am hasta las 09:00 am del día 10 de febrero de 2025, a efectos de llevar a cabo la diligencia de remate del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria número 50C-1430198, del cual se acredita en el plenario el embargo, secuestro y avalúo en firme. (PRIMERA LICITACIÓN).

**TERCERO:** Será postura admisible la que cubra el 70% (\$132.067.950) del avalúo dado a los bienes inmuebles y postor hábil quien consigne el 40% (\$75.467.400) del mismo.

**CUARTO:** Por la parte interesada fíjese el aviso de remate y hágase entrega de sus copias para las publicaciones de ley. Publíquese en el diario El Nuevo Siglo, Tiempo o el Espectador en su editorial dominical, y/o en las emisoras: Continental, Todelar y/o RCN.

**QUINTO:** Acepta la renuncia del poder presentada por la togada LUZ MARINA RODRIGUEZ SALAZAR, junto con el paz y salvo anexo al memorial que precede.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 006  
Hoy 23 de Enero de 2025  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**