REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA Carrera 10 No. 14 - 33 Piso 11 - Tel. 601 – 3532666 Ext:70377

E-mail: cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., Once (11) de febrero de dos mil veinticinco (2025)

Referencia:	Acción de tutela
Radicado:	11001-4003-037-2025-00072-00
Accionante:	SANDRA PARRA JIMÉNEZ
Accionado:	PORVENIR FONDO DE PENSIONES Y
	CESANTÍAS S.A.
Vinculadas:	MINISTERIO DE HACIENDA
Providencia:	Sentencia de tutela de primera instancia.

De conformidad con el Decreto 2591 de 1991 y en el término consagrado en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia, este Despacho decide la acción de tutela instaurada por Sandra Parra Jiménez en contra de Porvenir Fondo de Pensiones y Cesantías S.A.

I.- ANTECEDENTES

1.- Pretensión

El accionante promovió acción de tutela contra PORVENIR FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., con el fin de reclamar el amparo de su derecho al mínimo vital presuntamente vulnerado, y, en consecuencia, solicitó: (i) Se proteja mi derecho fundamental de al mínimo vital consagrado en el artículo 334 de la Constitución Política, y (ii) Que en tal virtud, se ordene a PORVENIR PENSIONES Y CESANTÍAS El pago inmediato de todas las mesadas pensionales desde el mes de Junio de 2024.

2.- Hechos relevantes

En apoyo de sus pretensiones, el accionante expone, en síntesis, los siguientes hechos:

Indicó que, el 28 de junio de 2024, radicó ante las oficinas de Porvenir Fondo de Pensiones y Cesantías S.A., la documentación necesaria para que acceder a la pensión de vejez.

Que, el 10 de julio de 2024, mediante comunicación telefónica, la entidad accionada informo sobre la existencia de un bono pensional emitido por el Ministerio de Hacienda, lo que impedía continuar con el trámite de la solicitud de

pensión, por lo que opto por diligenciar formato para realizar la anulación del referido bono pensional.

El día 19 de septiembre de 2024, recibió una comunicación por parte de Porvenir con número de radicado 4288000003856055, informándole que fue recibida la solicitud de pensión y que dicha gestión duraría entre 45 a 60 días.

Pese a lo anterior, mediante comunicación del 18 de octubre de 2024, con radicado No. 4208014398871400 Porvenir informó que, el Ministerio de Hacienda había emitido el bono pensional el 28 de octubre de 2004 y que el valor del bono había cambiado, por lo que nuevamente debía realizar la anulación del bono pensional, para que se acreditara este y así poder continuar con la solicitud de la pensión de vejez.

3.- Trámite y respuesta de las convocadas

Admitida en proveído del 4 de febrero de 2025, (Archivo Digital PDF 005), se ordenó notificar a la entidad accionada y las vinculadas, para la intervención sobre los hechos objeto de reclamo constitucional.

La entidad vinculada Ministerio de Hacienda, indicó que se debe rechazar la tutela por falta de competencia para que se asigne al funcionario competente, así mismo, manifestó que la accionante no ha tramitado ningún derecho de petición ante la oficina de Bonos Pensionales – OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y de lectura del escrito de tutela la génesis de la tutela es respecto Porvenir S.A., no se ha pronunciado de fondo respecto a la solicitud de reconocimiento y pago de la pensión vejez.

Frente al bono pensional la obligación de pago, solo surge a partir del día 20 de junio de 2027, momento en el cual la afiliada cumplirá los sesenta (60) años de edad, conforme lo dispone el literal a) del artículo 20 del Decreto 1748 de 1995 hoy recopilado en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones.

La accionada PORVENIR FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., informó que la accionante presentó solicitud de reconocimiento de Garantía de Pensión Mínima de la que trata el artículo 65 de la Ley 100 de 1993, por medio de radicación formal del 09 de septiembre de 2024.

El día 27 de enero de 2025, solicitó al Ministerio de Hacienda y Crédito Público la aprobación definitiva de la prestación solicitada por la accionante, por lo tanto, mientras la Oficina de Bonos Pensionales adopta la decisión sobre la solicitud de PORVENIR S.A de aprobación de Garantía de Pensión Mínima, se procedió con la aprobación provisional de la prestación, decisión que fue comunicada a la actora en comunicación del 31 de enero de 2025, junto con la información de los pagos que se harán por concepto de mesadas pensionales. Por lo tanto, indicó que debe declararse improcedente la misma por operar el fenómeno del hecho superado y al no haber vulnerado ni pretendido vulnerar derecho fundamental alguno de la parte actora.

II.- CONSIDERACIONES

3.- De la competencia

Es competente este Despacho Judicial para proferir sentencia con fundamento en el artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1991.

4.- Problema jurídico

Corresponde al Despacho establecer si se vulneró el derecho al mínimo vital de la promotora, ante la omisión del reconocimiento y asignación de la pensión de vejez a que tiene derecho.

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela es el mecanismo de protección sometido a un trámite preferente y sumario, a través del cual la ciudadanía puede lograr la protección inmediata de sus derechos fundamentales, cuando estos resulten amenazados o vulnerados por la acción u omisión de una autoridad pública o de los particulares en los casos específicos que señala la ley.

5.- Del derecho fundamental al mínimo vital

En relación con el derecho al mínimo vital, la jurisprudencia lo ha contemplado como un presupuesto básico para el efectivo goce y ejercicio de la totalidad de los derechos fundamentales, pero que se constituye en un concepto indeterminado que depende de las circunstancias particulares de cada caso particular, al efecto, indicó nuestra Honorable Corte Constitucional, su relación con personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad, de donde se resalta.

"Ahora bien, pese a que el derecho fundamental al mínimo vital es predicable de todos los ciudadanos, la Corte Constitucional ha reiterado que "existen determinados sectores de la población que, en razón de su vulnerabilidad, son susceptibles de encontrarse con mayor facilidad en situaciones que comprometan ese derecho"[118]. Estos sectores comprenden a personas o colectivos que no pueden desplegar su autonomía en condiciones de igualdad con los restantes miembros del conglomerado social, por lo que, merecen una particular protección del Estado respecto de las necesidades de orden más básico. Es preciso advertir que, una vez la Constitución o la ley determinen positivamente la obligación por parte del Estado para satisfacer las mencionadas necesidades, le corresponderá operar al respecto [119]. 68. En suma, la jurisprudencia constitucional ha reconocido al mínimo vital como un derecho que permite a las personas vivir en unas condiciones que garanticen una subsistencia digna. Sin embargo, existen determinados sectores de la población que, por su vulnerabilidad, pueden ver reducido este derecho, por lo que, en aplicación de la dimensión positiva del mismo, el Estado debe respaldarlas con el fin de que puedan desarrollarse, de manera autónoma, en la sociedad"1

Correo electrónico del Juzgado: cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

¹ Sentencia T-312/21 - 15 de septiembre de 2021, M.P. Alejandro Linares Cantillo.

6.- Caso Concreto

En vista de la respuesta allegada por la accionada PORVENIR S.A. en data 31 de enero de 2025 y remitida al correo sandraparraj@hotmail.com, se evidencia que la solicitud de la prestación pensional pensión de vejez, ya fue resuelta, donde se le informó de la aprobación de la misma por haber cumplido la edad de pensión y haber acreditado el mínimo de semanas requeridas, en el que frente al pago de la mesada pensional se realizara de acuerdo al valor reconocido desde febrero de 2025, mes de inicio de la garantía de pensión mínima, hasta el primer mes de aprobación de la solicitud, con un descuento por concepto de pago de salud con destino al Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) como lo establece la norma y dicho giro se efectuará al medio de pago reportado en la solicitud de beneficio pensional.



Así las cosas, es evidente que los hechos o motivos que dieron lugar a la solicitud de abrigo tutelar se encuentran superados, toda vez que, el reconocimiento de la pensión de vejez fue aprobada e indicándosele los valores correspondientes a la mesada pensional a su favor, aunado a ello, en fecha 10 de febrero de 2025 a las 4: 23 p.m., este Despacho procedió a comunicarse con la accionante al número celular informado en el escrito tutelar quien declaró que efectivamente recibió la comunicación por parte de Porvenir S.A., donde le manifestaban la aprobación a su solicitud de reconocimiento de su pensión de vejez.

En este orden de ideas se configura el fenómeno de la carencia actual del objeto por hecho superado de conformidad con lo preceptuado medianteel Decreto 2591 de 1991 y la reiterada Jurisprudencia de la Corte Constitucional, la cual ha precisado que, la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo,

Correo electrónico del Juzgado: cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno "caería en el vacío," estableciéndose la figura de hecho superado, bien porque en el trámite de la tutela han cesado las circunstancias reclamadas o se ha consumado el daño, expresamente enseña el máximo Tribunal:

"El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional" (T-085 de 2018 Reiteración de jurisprudencia en sentencia T- 148 de 2020.)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.,** administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la carencia actual de objeto por hecho superado, respecto de la acción de tutela interpuesta por la señora SANDRA PARRA JIMÉNEZ por y para la protección de su prerrogativa fundamental al mínimo vital respecto de PORVENIR FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Notificar esta decisión a los interesados, por el medio más expedito posible (artículo 30 Decreto 2591 de 1991).

TERCERO: En caso de no ser impugnada la presente decisión, envíese el expediente a la H. Corte Constitucional para eventual revisión (inciso segundo del artículo 31 del Decreto 2591 de 1991).

CUARTO: Una vez regrese la tutela de la Honorable Corte Constitucional *-excluida* de revisión-, sin necesidad de ingresar el expediente al Despacho, por Secretaría archívense las diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

GISELLE DÍAZ CASTAÑEDA Juez

Firmado Por:

Giselle Diaz Castañeda Juez Juzgado Municipal Civil 037 Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Correo electrónico del Juzgado: cmpl37bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce22e4e861f19d203a9c39a6eb54d040213d6f5e97aec262b3a33fd90725a233**Documento generado en 11/02/2025 02:28:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica