



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402  
[j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

REFERENCIA: Pertenencia 2023 – 187.

Fusagasugá, tres (03) de julio de dos mil veinticinco (2025).

**MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Se decide el Recurso de Reposición y, en subsidio apelación interpuesto por la parte demandada ALIANZA FIDUCIARIA en representación del PATRIMONIO AUTONOMO SAINT SOLE, en contra de la providencia calendada el 19 de enero de 2025 (*PDF 014 NoTieneEnCuentaCostestaciónDemanda*).

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Solicita el apoderado de la parte demandada que se revoque la decisión de fecha 19 de enero de 2025, por la cual no se tuvo en cuenta la contestación presentada por la parte demandada.

Su argumento se resume en que considera que al no tener en cuenta la demanda, constituye una vulneración a los derechos fundamentales de la parte demandada, pues se impide la defensa y la contradicción, y atenta contra la igualdad procesal de las partes. Pone de presente que se hizo el ejerció la defensa pero que por un requisito netamente formal para la togada se rechazó sus réplicas al proceso y la demanda.

Indica que el en envío del mensaje de datos, para otorgar el poder tan solo es una formalidad, y que esto no debe ser óbice para desconocer los 756 folios que presentó con la defensa del proceso. Que debía aplicarse lo establecido en el artículo 391 del C.G.P., así mismo se debía aplicar la inadmisión de contestación de demanda.

Asegura que la demanda resulta infundada pues la misma no reúne los requisitos del proceso de pertenencia, ni los requisitos del derecho sustancial, así mismo solicita reponer para declarar la terminación anticipada del proceso, pues este recae sobre afectaciones viales.

Luego de integrada la Litis, al ser notificado del auto admisorio de la demanda el señor curador ad litem, se fijó el negocio en la lista de traslado conforme al precepto 110 del C.G.P.,<sup>1</sup> dentro del cual la apoderada de la parte demandante solicitó mantener la decisión atacada.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encuentra instituido para enrostrar al mismo funcionario que profirió la providencia los errores de hecho o de derecho en que haya incurrido, Es

<sup>1</sup> Archivo digital 64



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402

[j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)

FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

el medio procesal para atacar la providencia judicial de forma motivada y justificada. Su interés debe ser la protección que debe darse al derecho que la parte pretende hacer valer en el proceso. *“Solo la parte que recibe un perjuicio con la decisión, cualquiera que él sea, es la única legitimada para recurrir, a fin de obtener, por ese medio que se subsane”.*

2

Sobre los argumentos que fueron resumidos, por los cuales se atacan la decisión emitida por este despacho, lo primero es indicar a la togada, que el poder no es solo un formalismo, sino que este es el que permite al abogado interceder en protección de la causa encomendada, es decir que el legislador ha plasmado esto como mecanismo por el cual se establezca su personería en el proceso y así pueda hacer uso del derecho de postulación. Es por esto que el legislador ha dado un trámite especial para su otorgamiento, el cual se encuentra instituido en el artículo 77 del C.G.P., y posteriormente permitió su concesión a través del artículo 5 de la ley 2213 de 2022.

Por tanto, no resulta un actuar caprichoso del Juzgador, sino el cumplimiento del mandato que ha puesto el legislador sobre este punto, en gracia discusión, la togada al encontrar que el poder no reúne los requisitos podría haber hecho uso de la agencia oficiosa y que la entidad que representa podría haber refrendado su actuación, esto a voces del artículo 57 C.G.P.<sup>3</sup>, figura procesal diseñada por el legislador precisamente para proteger los derechos de un tercero quien no ha brindado poder. Norma que fue obviada por la ahora apoderada.

Es claro que la apoderada de la parte demandada conocía de la deficiencia del poder otorgado, al punto que fue esta misma quien de forma autónoma y sin requerimiento

<sup>2</sup> JAIME AZULA CAMACHO. *Manual de Derecho Procesal*. Tomo I. Ed. Temis. Bogotá 2002 pág. 378

<sup>3</sup> Ir al inicio

ARTÍCULO 57. AGENCIA OFICIOSA PROCESAL. Se podrá demandar o contestar la demanda a nombre de una persona de quien no se tenga poder, siempre que ella se encuentre ausente o impedida para hacerlo; bastará afirmar dicha circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado por la presentación de la demanda o la contestación.

El agente oficioso del demandante deberá prestar caución dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación que se haga a aquel del auto que admita la demanda. Si la parte no la ratifica, dentro de los treinta (30) días siguientes, se declarará terminado el proceso y se condenará al agente oficioso a pagar las costas y los perjuicios causados al demandado. Si la ratificación se produce antes del vencimiento del término para prestar la caución, el agente oficioso quedará eximido de tal carga procesal.

La actuación se suspenderá una vez practicada la notificación al demandado del auto admisorio de la demanda, y ella comprenderá el término de ejecutoria y el de traslado. Ratificada oportunamente la demanda por la parte, el proceso se reanudará a partir de la notificación del auto que levante la suspensión. No ratificada la demanda o ratificada extemporáneamente, el proceso se declarará terminado.

Quien pretenda obrar como agente oficioso de un demandado deberá contestar la demanda dentro del término de traslado, manifestando que lo hace como agente oficioso.

Vencido el término del traslado de la demanda, el juez ordenará la suspensión del proceso por el término de treinta (30) días y fijará caución que deberá ser prestada en el término de diez (10) días.

Si la ratificación de la contestación de la demanda se produce antes del vencimiento del término para prestar la caución, el agente oficioso quedará eximido de tal carga procesal.

Si no se presta la caución o no se ratifica oportunamente la actuación del agente, la demanda se tendrá por no contestada y se reanudará la actuación.

El agente oficioso deberá actuar por medio de abogado, salvo en los casos exceptuados por la ley.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402  
[j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

previo presentó el poder en debida forma posterior al termino de traslado de demanda, conllevando así a que el poder debiera ser tenido en cuenta, pero no la contestación.

Sobre la aplicación del artículo 391 del C.G.P., es importante aclarar que esa norma resulta solo aplicable al proceso verbal sumario, mientras que el presente proceso debe ser llevado bajo la cuerda procesal de los procesos declarativos consagrado en libro tercero sección primera título I del Código General del Proceso. Pues este proceso no reúne los requisitos para ser llevado bajo los procesos verbales sumarios, consagrados casi por regla general a los procesos de mínima cuantía, así que la aplicación de este artículo desvirtuaría el trámite procesal del mismo.

Ahora en cuanto a la inadmisión de la contestación de demanda, esta figura no resulta propia del derecho civil, por lo que simplemente en este caso, lo que procede es el rechazo, pues al analizar la Ley 1564 de 2012, se deja claro que el legislador no creo esta figura, pues esta calificación solo se estableció de forma expresa para las demandas, no para la contestación de las mismas, por lo que resulta imposible para este servidor extender el rango de aplicación de esta norma a situaciones que el legislador no predispuso.

Por estos motivos, encuentra el despacho que la decisión atacada a través del recurso se encuentra bien fundamentada, y que la apoderada en efecto no contaba con la legitimación por activa al momento de contestar la demanda, y que por el contrario si su deseo era defender los derechos de la parte demandada, esta podía haber hecho uso de la agencia oficiosa, sin embargo, no sucedió. Por tanto, resulta imposible acceder a los reparos presentados.

Ahora en cuanto a la improcedencia de la pertenencia por los defectos de la misma, es importante aclarar que dichos argumentos deben ser analizados al momento que se realice la audiencia del artículo 372, 373 y 375 del C.G.P., pues será ese el momento oportuno para conocer las características del bien objeto de Litis y si el mismo reúne las características que fueron expuestas en la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Fusagasugá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No Reponer la providencia del día 19 de enero de 2025, de acuerdo a la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO:** CONCEDER el Recurso de apelación en el efecto DEVOLUTIVO contra el auto de 19 de enero de 2025, conforme lo dispone el artículo el numeral 1 del artículo 321 del C.G.P.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402  
[j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

**TERCERO:** Por secretaría REMÍTASE COPIA del presente proceso al Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cundinamarca – Sala Civil Familia.

**NOTIFÍQUESE**  
**El señor Juez,**

**JORGE LUIS BARACALDO CHIQUIZA**  
(1/2)

**JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE FUSGASUGÁ**  
Fusagasugá, Cundinamarca

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** hoy **04 JUL 2025 08:00 a.m.**

**RICARDO CAMPOS BELTRAN**  
Secretario

Firmado Por:  
**Jorge Luis Baracaldo Chiquiza**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 001  
Fusagasugá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9f7e9e63d56e617295dbac55a0c3d819dd67506c028ad886f1c99a5d2448350**  
Documento generado en 02/07/2025 08:49:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**