



REFERENCIA: Impugnación de acta 2025-144

Fusagasugá, tres (3) de julio de dos mil veinticinco (2025)

MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Se decide el Recurso de Reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto de 19 de junio de 2025, por el cual se rechazó la demanda.

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Solicita el recurrente en escrito presentado dentro de la oportunidad legal¹ que se revoque la decisión, por cuanto en su concepto, los motivos por los cuales el Despacho inadmitió la demanda, no resultan sientos plausibles para tomar esta medida procesal, en la medida que sus pretensiones están debidamente formuladas y pudo acreditar la imposibilidad de allegar de forma oportuna, el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica demandada.

No hay traslado por cuanto no está integrada la litis.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición se encuentra instituido para enrostrar al mismo funcionario que profirió la providencia los errores de hecho o de derecho en que haya incurrido, Es el medio procesal para atacar la providencia judicial de forma motivada y justificada. Su interés debe ser la protección que debe darse al derecho que la parte pretende hacer valer en el proceso. *“Solo la parte que recibe un perjuicio con la decisión, cualquiera que él sea, es la única legitimada para recurrir, a fin de obtener, por ese medio que se subsane”*.

2

Respecto de lo manifestado en el recurso, este estrado judicial, al parecer el memorialista falsamente cree que su contradictorio es el Juzgado y que es contra el servidor judicial quien presenta sus pretensiones, olvidando el rol que cada uno de los sujetos procesales debe tener.

Y es que en la fase de calificación de la demanda, se debe procurar, recordando al maestro Devis Echandía, que más vale una demanda bien revisada que un litigio con múltiples tropiezos y dificultades, tanto por no saber acatar las órdenes, como por expresar el recurso idiomático de una forma tan enredada, que se pierde el objeto y la idea central.

Al momento en el que al memorialista se le pide que precise la fecha de la publicación del acto impugnado, así como cuales son las decisiones impugnadas, solo le bastaba

¹ Archivo digital 026

² JAIME AZULA CAMACHO. *Manual de Derecho Procesal*. Tomo I. Ed. Temis. Bogotá 2002 pág. 378



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402
j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

decir cuando fue su fecha de expedición y que estaba atacando bien sea la decisión de aprobación de presupuestos, o los nombramientos, o los puntos varios, o en general toda la convocatoria.

Sin embargo, el profesional del derecho prefirió utilizar hipérboles para manifestar lo anterior y pidiendo una explicación al Juzgado, teniendo el mismo la respuesta.

Ahora bien, lo que si resulta atendible por la justificación dada, es lo referente a la certificación de existencia y representación legal de la persona jurídica demandada, pero bastaba indicar en el memorial de subsanación, que el documento ya estaba en trámite y que su consecución dependía de un tercero.

Finalmente, respecto del escrito separado de medida cautelar, el mismo en sí, no es requisito de admisión de la demanda, pero sí, de estilo profesional, de elegancia y de organización en su estructura de trabajo, además de economía procesal, pues el pronunciamiento sobre la misma se hará cuando el señor apoderado presente el escrito debidamente con las justificaciones de necesidad, utilidad y apariencia de buen derecho.

Sin más miramientos y dejando constancia que a pesar de las animosas advertencias para evitar inconvenientes procesales posteriores, tales como excepciones previas, nulidades o sentencias inhibitorias, el Despacho procederá a admitir la demanda, para dar celeridad a la resolución de la controversia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Fusagasugá,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER para REVOCAR el auto de 19 de junio de 2025, de acuerdo a la parte considerativa del presente auto.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior ADMITIR la presente demanda declarativa de impugnación de acta de asamblea instaurada por JULIO EDUARDO VARGAS CEBALLOS en contra de CONJUNTO TURISTICO HACIENDA LA VEGA DE OSTOS II

TERCERO: CORRER traslado de la demanda y sus anexos a la demandada por el término de 20 días.

CUARTO: TRAMITAR con forme al proceso verbal, tal como dispone el artículo 368 del C.G.P.

QUINTO: NOTIFICAR a la parte demandada, como lo ordena el artículo 291 del Código General del Proceso, o según lo dispuesto en el artículo 8 de la ley 2213 de 2022.

SEXTO: REQUERIR a la demandada para que conteste la demanda, tal y como lo establece el artículo 96 del C.G.P.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402
j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

SEPTIMO: RECONOCER personería para actuar al abogado PABLO ALEJANDRO CAJIGAS ORTEGA de acuerdo al poder que fue aportado con la demanda.

NOTIFÍQUESE

El señor Juez,

JORGE LUIS BARACALDO CHIQUIZA
(1/2)

JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE FUSGASUGÁ
Fusagasugá, Cundinamarca

La providencia anterior es notificada por anotación en
ESTADO hoy 4 JUL 2025 08:00 a.m.

RICARDO CAMPOS BELTRAN
Secretario

Firmado Por:
Jorge Luis Baracaldo Chiquiza
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Fusagasugá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d529ae205c6471ac65dac944496c8a6480b6617b438fd3c226b239af3ee401d**
Documento generado en 02/07/2025 08:49:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>