



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402
j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

REFERENCIA: Pertenencia 2022-466

Fusagasugá, tres (3) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Ingresado el expediente por la secretaría del Juzgado, vencido en silencio el término otorgado a la parte demandante y con pronunciamiento por parte del abogado de los intervinientes litisconsorciales MAURICIO RESTREPO Y CIA S EN C. y MARIA ZULIMA GARCIA GOMEZ.

Con el mismo se indicó que no se encuentra allegado al expediente, ningún documento que demuestre el fallecimiento de ANGEL MARIA TORRES, persona que figura como último titular del derecho real de dominio y de quien en el libelo genitor se afirma, se encuentra fallecido, antes de la radicación de la presente demanda, lo cual acaeció el 24 de noviembre de 2022.

Así las cosas, señala el numeral 4º del artículo 133 del estatuto procesal general, que es causal de nulidad la indebida la representación de una de las partes del proceso.

Por ende y ante la falta de manifestación para sanear la situación por parte de la demandante, resulta menester retrotraer por nulidad toda la actuación, desde la admisión de la demanda, a fin de que se integre debidamente la Litis y se presenten los documentos correspondientes.

En efecto, cuando a pesar que el demandado ha fallecido la demanda se dirige en su contra, no es posible que el heredero lo suceda procesalmente, de un lado, porque la inexistencia del demandado no le permite tener capacidad para ser parte y, de otro, porque no puede ser condenada una persona distinta a la postulada. En el mismo sentido, la Sala Civil de la Corte ha señalado que de presentarse esa irregularidad, lo procedente es declarar la nulidad de lo actuado, no obstante que se haya ordenado el emplazamiento del demandado y se le nombre un curador para la litis, porque aquel no podría ejercer válidamente su defensa, tal como lo advirtió en la sentencia de 15 de marzo de 1994, citada por el juez de primera instancia, y reiterada en la de 5 de diciembre de 2008, radicado 2005-00008-00, al señalar:

“Por tanto es el heredero quien está legitimado para ejercer los derechos de que era titular el causante y, de la misma manera está legitimado por pasiva para responder por las obligaciones que dejó insolutas el de cuius (...) Si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y aunque se le emplace y se le designe Curador ad litem la nulidad contagia toda la actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402

j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co

FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

representados válidamente por Curador ad litem” (CLXXII, p. 171 y siguientes)”¹

Así las cosas, la protección que debe darse a las personas que puedan tener interés en las resultas del proceso, surge del amparo a la preeminencia del derecho sustancial respecto de los derechos que puedan ser invocados por las personas llamadas a suceder al aquí demandado.

No es de olvidar que desde el campo del derecho sustancial, se entiende que, en este caso concreto, los sucesores procesales han adquirido con el fallecimiento de su progenitora la posesión legal de los títulos, pues “la sucesión por causa de muerte da nacimiento al derecho de herencia, que es un derecho real que tiene la peculiaridad de ser, universal, en lo cual se diferencia del derecho real de dominio que versa sobre cosas singulares. La herencia, aunque es comprensiva de ellos, es un derecho distinto de los bienes mismos que la integran o componen. Por la muerte de un individuo su heredero adquiere PER UNIVERSITATEM el dominio de los bienes de la sucesión, pero no la propiedad singular de cada uno de ellos mientras no se realice la liquidación y adjudicación del acervo herencial de acuerdo con la ley. Son cosas distintas la adquisición del derecho de herencia, que versa sobre una universalidad jurídica con la esperanza de concretarse en el dominio de uno o más bienes especiales y que tiene por título la ley o la voluntad del causante, y la adquisición de las cosas hereditarias singularmente, cuyo título es la correspondiente adjudicación”. (CSJ SC de 6 de nov. de 1939).

Es por esto que el artículo 783 del Código Civil establece que la posesión legal de la herencia se adquiere desde el momento en que esta es deferida; no obstante, esto no los habilita para disponer de los bienes pues “la posesión legal del heredero es una ficción legal, una posesión ficticia diferente de la verdadera posesión”.²

Las nulidades procesales siguen afectas a los principios de especificidad, según el cual solo se pueden alegar las causales taxativamente señaladas en la ley, de protección, relacionado con el interés de quien reclama la nulidad por el perjuicio que se deriva de la actuación irregular y, de convalidación, en virtud del cual solo se puede declarar la nulidad cuando los vicios no hayan sido saneados.

Es decir que no basta la omisión de una formalidad procesal para que el juez pueda declarar que un acto o procedimiento es nulo, sino que es necesario, además, que tal motivo se encuentre expresamente señalado en la ley como causal de nulidad, que sea trascendente para la parte afectada porque le cause un perjuicio y que no haya sido saneado, expresa o tácitamente, por el interesado.

Como colofón de lo anterior, se incurre en la causal consagrada en el numeral 4º y 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, dado que no puede dirigirse una

¹ Tribunal Superior de Santa Rosa de Viterbo, Auto 2 de marzo de 2018 Exp. 57593103001-2015-00050-01

² Corte Suprema de Justicia, sala de Casación Civil, sentencia STC5516-2022 MP Octavio Augusto Tejeiro.



demanda contra una persona que por haber fallecido no es titular de la personalidad jurídica que le permita ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Consecuencias de la nulidad: Por lo anteriormente anotado y dado que el motivo de la nulidad se da **antes de la presentación de demanda** se deberá retrotraer toda la actuación desde el momento de la admisión de la misma, para que la parte demandante de aplicación al artículo 87 del Código General del Proceso, decretar los emplazamientos a que haya lugar

En todo caso se conserva la validez de la prueba respecto de quienes ya hacen parte del proceso, conforme al inciso 2º del artículo 138 del Código General del Proceso y las comunicaciones a las entidades establecidas en el artículo 375 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FUSAGASUGÁ,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD de todo lo actuado, a partir del auto admisorio de la demanda conforme a lo expuesto en precedencia.

SE INADMITE la demanda para que en el término de cinco (5) días se allegue prueba de la defunción del señor ANGEL MARIA TORRES y se dirija la demanda contra sus herederos determinados e indeterminados.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

NOTIFÍQUESE
EL SEÑOR JUEZ,

JORGE LUIS BARACALDO CHIQUIZA
(1/2)

JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE FUSGASUGÁ
Fusagasugá, Cundinamarca

La providencia anterior es notificada por anotación en
ESTADO hoy 4 JUL 2025 08:00 a.m.

RICARDO CAMPOS BELTRAN
Secretario

Firmado Por:
Jorge Luis Baracaldo Chiquiza
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Fusagasugá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70070e4a65ce29a9abe2c0bb8ef0b69b921346e842c8d27a66fd28107cb39b4a**

Documento generado en 02/07/2025 08:49:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>