



REFERENCIA: Ejecutivo garantía real 2020-083
Fusagasugá, cuatro (4) de julio de dos mil veinticinco (2025)

MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Se encuentra el proceso al Despacho con el objeto de pronunciarse respecto del recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de 20 de mayo de 2025, por la cual se negó la solicitud de declaratoria de ilegalidad del auto de 27 de noviembre de 2024.

Argumenta que se debe analizar cada caso con el objeto de encontrar un equilibrio entre la eficiencia y economía y el acceso a la administración de justicia; en su concepto no se cumplen los presupuestos procesales para decretar la terminación, pues se encontraba pendiente de materializar el secuestro decretado por este estrado judicial. Indica que el proceso estaba paralizado hasta tanto el Juzgado Promiscuo Municipal de Silvania desarrollara la diligencia de secuestro. Además de lo anterior, sustenta su inconformismo en el hecho que este proceso ya tiene sentencia a favor del demandante y liquidación de crédito y costas debidamente aprobadas, por lo que el término de parálisis sancionable sería de dos (2) años, lo cual no ha ocurrido.

Surtido el traslado de rigor¹, dentro del mismo, la parte ejecutada se pronunció oportunamente indicando que esa solicitud de nulidad no obedece a ninguna causal establecida en la ley y que en realidad se trata de una actitud temeraria.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

El recurso de reposición se encuentra instituido para enrostrar al mismo funcionario que profirió la providencia los errores de hecho o de derecho en que haya incurrido, Es el medio procesal para atacar la providencia judicial de forma motivada y justificada. Su interés debe ser la protección que debe darse al derecho que la parte pretende hacer valer en el proceso. *“Solo la parte que recibe un perjuicio con la decisión, cualquiera que él sea, es la única legitimada para recurrir, a fin de obtener, por ese medio que se subsane”.*

2

Primeramente, es del caso precisar que la petición militante en archivo digital 70 y presentada el 19 de mayo de 2025, no se trata de una petición de nulidad que cumpla con los requisitos establecidos en el artículo 135 del Código General del Proceso, pues dentro del memorial no se **expresó la causal invocada**, por ende, se trata meramente de una solicitud de control de legalidad al tenor del precepto 132 de la ley 1564 de 2012.

¹ Archivo digital 75
² JAIME AZULA CAMACHO. *Manual de Derecho Procesal*. Tomo I. Ed. Temis. Bogotá 2002 pág. 378



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402
j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

Decantado lo anterior, se recuerda que las nulidades procesales se encuentran establecidas en nuestro ordenamiento jurídico como el mecanismo de defensa para la protección y garantía del derecho fundamental al debido proceso.

Las causales de nulidad se encuentran enlistadas en el Código General del Proceso de forma TAXATIVA y no son susceptibles del criterio de analogía para aplicarlas, ni de extensión para interpretarlas.

Al no fincarse la petición en causal alguna de nulidad, la decisión recurrida ha lugar a mantenerse, pero incluso es menester adicionar a ella, que la argumentación expuesta por la recurrente, está fuera del contexto procesal, pues ni siquiera ha tenido en cuenta que el presente proceso ni tiene orden de seguir adelante con la ejecución y mucho menos liquidaciones de crédito y costas.

Resulta desafortunado insistir que la parálisis procesal deviene de la actuación del comisionado, pues la carga procesal pendiente, precisamente para continuar con la ejecución, era la de notificar al señor JAIME ARDILA BOHORQUEZ en su calidad de acreedor hipotecario según certificado de tradición del folio de matrícula 157-91571

En consecuencia, no hay lugar a reponer la decisión impugnada y como quiera que la decisión que resuelva sobre control de legalidad, no está dentro del catálogo del precepto 321 del estatuto procesal general, se negará la concesión del recurso de alzada.

Por lo expuesto y de acuerdo al artículo 132 del Código General del Proceso, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Fusagasugá

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la providencia impugnada de 20 de mayo de 2025

SEGUNDO: NEGAR el recurso subsidiario de apelación.

TERCERO: Por secretaría pasen las diligencias al archivo definitivo.

NOTIFÍQUESE
El señor Juez,

JORGE LUIS BARACALDO CHIQUIZA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Diagonal 16 N° 11-85, Palacio de Justicia, oficina 402
j01cctofusa@cendoj.ramajudicial.gov.co
FUSAGASUGA - CUNDINAMARCA

JUZGADO PRIMERO CIVIL CIRCUITO DE FUSGASUGÁ
Fusagasugá, Cundinamarca

La providencia anterior es notificada por anotación en
ESTADO hoy **7 JUL 2025** 08:00 a.m.

RICARDO CAMPOS BELTRAN
Secretario

Firmado Por:
Jorge Luis Baracaldo Chiquiza
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 001
Fusagasugá - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c018ea134b00c2d77c73ecf549ce23bce6eab5b0e517918e8cdd46fe2a6bc278**

Documento generado en 03/07/2025 07:52:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>